

**XXIV ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
КОНФЕРЕНЦИЯ ИИЕТ РАН**

**АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ АНДРЕЕВ**

*Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН  
Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14  
E-mail: aandreev@ihst.ru*

**DOI:** 10.31857/S020596060001819-2

19–23 марта 2018 г. прошла очередная XXIV Годичная научная международная конференция Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН. На конференции выступили историки науки из многих городов России, гости из Китая, Франции, Японии, Азербайджана, Белоруссии и с Украины. Состоялись более 20 заседаний, были заслушаны 280 докладов.

На первом пленарном заседании, которое проходило 20 марта в Бежевом зале Президиума РАН, присутствовали около 100 гостей. В ознаменование 70-летия российской информатики в самом начале конференции состоялось чествование Тамары Миновны Александриди и Юрия Васильевича Рогачева – участников создания первой советской электронной цифровой вычислительной машины М1 и авторов работ по истории вычислительной техники. Научную часть конференции открыл доклад директора Института истории естествознания Академии наук КНР Чжана Байчуна о влиянии, которое СССР оказал на ин-

женерное образование в Китае. Докладчик подчеркнул, что система инженерного образования в СССР стала образцом для проводимых в 1950-е гг. глубоких реформ высшего технического образования КНР и рассказал об участии советских специалистов в подготовке китайских инженерных кадров. Роли категориального аппарата социологии науки в историко-научных исследованиях был посвящен доклад В. И. Оноприенко (Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва НАН Украины). Э. И. Колчинский (СПбФ ИИЕТ РАН) в докладе «Десакрализация конфликта Н. И. Вавилова и Т. Д. Лысенко в историко-научном пространстве» проследил смену тенденций в трактовке указанного конфликта на протяжении десятилетий, предсказывая неизбежный выход на уровень, все еще не достигнутый, бесстрастных объективных исследований этой болезненной темы. Затем был заслушан ряд докладов, подготовленных сотрудниками ИИЕТ РАН. Теме вещественных источников

по истории науки и техники, истории их изучения и проблеме интерпретации был посвящен доклад Е. В. Мининой. Е. Л. Желтова ярко продемонстрировала применимость акторно-сетевой теории Бруно Латура к социальной истории техники. В докладе С. С. Демидова «Н. Н. Лузин и структура “числового континуума”» были очерчены не утрачивающие на протяжении веков своей остроты фундаментальные проблемы математики с акцентом на позиции по этим вопросам представителей Московской философско-математической школы. А. В. Самокиш (СПбФ ИИЕТ РАН) открыла новую заслуживающую изучения тему: «Петроградские – ленинградские педагоги-естественники 1920-х годов: между школой и наукой».

На втором пленарном заседании, состоявшемся в ИИЕТ РАН, были заслушаны пять докладов, четыре из которых сделали сотрудники института. О. П. Белозеров рассказал об оригинальной исследовательской программе известного советского биолога М. М. Завадовского, динамике развития организма, охватывающей развитие в живой природе на разных уровнях организации – филогенетическом, онтогенетическом и генетическом. Е. А. Зайцев в докладе, сопровождаемом уникальной подборкой старинных иллюстраций, раскрыл роль техноморфных представлений в развитии теорий движения от Античности до научной революции XVII в. О материалах Архива РАН по истории и современному состоянию мониторинга природной среды в нашей стране рассказал А. В. Собисевич. Возможности изучения развития техники с использованием материалов отечественных историко-экономических исследований рубежа XIX–XX вв. были продемонстрированы в докладе П. А. Захар-

чук. Директор Института истории науки Национальной академии наук Азербайджана М. Г. Сеидбейли выступила с докладом о создателе теории нелинейной логики Лотфи Заде.

На секции историографии и источниковедения истории науки и техники (председатель С. С. Илизаров, секретарь Е. В. Минина), которая длилась два дня, был заслушан 31 доклад. Выступили сотрудники многих известных научных и учебных заведений, архивов, гости из Волгограда, Москвы, Саратова, Санкт-Петербурга, Сыктывкара. Значительная часть докладов была тематически связана с изучением источников, характеризующих деятельность известных ученых и инженеров: С. И. Вавилову был посвящен доклад Ю. И. Кривоносова (ИИЕТ), В. И. Вернадскому – доклад И. И. Мочалова (ИИЕТ), К. А. Тимирязеву – сообщение Е. Н. Сенченковой (ИИЕТ), А. В. Журавскому – М. М. Кочедыковой (Коми НЦ УрО РАН), Б. Н. Заходеру – сообщение О. Б. Бокаревой (АРАН), А. В. Флоровскому – Т. Н. Лаптевой (АРАН). Ряд докладов – А. А. Бровиной (Коми НЦ УрО РАН), З. А. Платоновой и М. В. Платоновой (Политехнический музей), А. Л. Клейтмана (Волгоградский институт управления) посвящался проблемам организации и популяризации науки с позиций источниковедения и историографии. С докладами, базировавшимися на вновь выявленных документах и рассматривавших различные аспекты истории Академии наук, выступили сотрудники Архива РАН Е. Н. Груздева, Е. В. Косырева, Н. В. Литвина и его Санкт-Петербургского филиала – Е. Ю. Басаргина. Постановка важных общетеоретических проблем прозвучала в докладе О. А. Вальковой (ИИЕТ РАН) об этических проблемах публикации исторических источников

личного происхождения, освещающих биографии ученых. Новые исторические источники были использованы в докладах по историографии истории науки и техники, в том числе в докладе О. Ю. Елиной (ИИЕТ РАН), посвященном показу отечественной науки на всемирных выставках, совместном докладе З. Ю. Зубковой (РГГУ) и С. С. Илизарова (ИИЕТ РАН) об истории преподавания марксистской истории техники, Т. И. Юсуповой (СПбФ ИИЕТ РАН) о проектах музея истории науки и техники в 1930–1990-е гг., И. Н. Юркина (ИИЕТ РАН) о региональной историографии истории техники.

На секции «Русское научное зарубежье» (председатель Т. И. Ульянкина, секретарь Ю. В. Бельчич) были заслушаны шесть докладов, в которых в той или иной мере была отражена деятельность в США и Франции русских эмигрантов первой волны, оценен масштаб их научной работы и ее влияние на научную и культурную жизнь принявших их стран. Кроме того, анализ ранее неизвестных документов из отечественных и зарубежных архивов позволил докладчикам дополнить географию послереволюционной эмиграции. Особое внимание было сосредоточено на изучении биографий русских ученых-эмигрантов, сделавших себе крупные научные имена и ставших во главе научных направлений в США – доклады Ю. В. Бельчич (ИИЕТ РАН), Р. А. Фандо (ИИЕТ РАН), М. В. Ковалева (СГУ) – и во Франции – доклад Л. Г. Шебыровой (колледж «Галактика»). В докладе аспиранта С. М. Душки (ИИЕТ РАН) было сообщено об инженерно-архитектурном творчестве в США Р. Н. Верховского – автора нескольких шедевров православного зодчества за рубежом. В докладе Т. И. Ульян-

киной (ИИЕТ РАН) была представлена хроника деятельности Нью-Йоркского комитета по изданию «Золотой книги эмиграции», подготовленной по неопубликованным материалам Толстовского фонда, с которыми автор работала в 2011 г.

Заседание секции истории математики (председатель С. С. Демидов, секретарь Е. А. Зайцев) прошло на механико-математическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова. В 19 докладах был затронут спектр вопросов, широкий как с точки зрения тематики, так и с точки зрения хронологии. Прозвучали выступления, посвященные истории чистой математики, развитию математических методов в приложениях (в частности, в теоретической и технической механике и статистике), социокультурной истории математики в России и СССР. Ряд докладов был посвящен истории развития математики в доклассическую эпоху (до XVII в.). Научный уровень докладов, в том числе молодых исследователей А. Б. Алиевой (МГУ), Е. М. Богатова (филиал МИСиСа, Старый Оскол), М. А. Дубовицкой (МГУ) и М. А. Подколзиной (МГУ), был высоким. Наибольший интерес вызвали доклады П. Н. Антоюка (МГУ) о связи свойств натуральных чисел и ядерной физики, В. К. Жарова (РГГУ) о влиянии счетного инструмента суаньпань на состав арифметических действий, использовавшихся в древней и средневековой китайской математике, И. О. Лютер (ИИЕТ) о дебатах в средневековой арабской математике, посвященных возможности количественных отношений между неоднородными линиями, и совместный доклад И. А. Тюлиной и В. Н. Чиненовой (МГУ) о Н. Е. Жуковском как историке науки.

На секции истории электроэнергетики, информатики и музейного дела

(председатель В. Л. Гвоздецкий, секретарь Е. Н. Будрейко) были заслушаны 11 докладов, в основном подготовленных сотрудниками института. Три доклада были сделаны приглашенными исследователями. С. В. Кричевский выступил с докладом об экологических аспектах истории техники. Е. Н. Будрейко провела сравнение развития гальванотехники в СССР и США в 1900–1980-е гг. О генезисе отечественной электроэнергетики рассказал В. Л. Гвоздецкий. В сообщении С. П. Прохорова было показано влияние борьбы с кибернетикой в СССР на производство отечественных компьютеров. Доклад А. В. Леонова и В. А. Конышева был посвящен зависимости развития технологий волоконно-оптической связи от социальных и экономических факторов. О том, какую роль играет история отечественного транспорта в формировании современного облика городов России, рассказал Н. М. Семенов. В сообщении М. В. Шлеевой рассматривалась роль работ И. А. Апокина в формировании проблемного поля исследований по истории отечественной вычислительной техники. Большой интерес и дискуссию вызвал доклад независимого исследователя Ю. В. Кузьмина о неясных моментах в истории Обнинской АЭС. Совместный доклад С. Г. Алексеева и аспиранта В. В. Смирнова (оба – НИЦ «НиР БСМ» УрО РАН) об истории метода определения температуры вспышки горючих жидкостей был оценен участниками секции как заявка на полноценное диссертационное исследование последнего из докладчиков.

На заседании секции истории космонавтики (председатель С. В. Кричевский, секретарь Б. Н. Кантемиров) были заслушаны девять докладов, в том числе гостей из КНР и Франции.

Основное внимание в работе секции было уделено трем направлениям исследований: истории создания ракетно-космической и аэрокосмической техники, истории отбора кандидатов в отряд космонавтов и истории сообществ людей, стремящихся в космос (включая новый международный мегапроект космического государства), а также развитию международного сотрудничества в этих областях и в области космических наук. Б. Н. Кантемиров (ИИЕТ РАН) сделал основанный на уникальных документах доклад об исследованиях составных ракет как носителей космических аппаратов (до 1957 г.). О новых документах по истории Института космических исследований АН СССР рассказала С. Е. Виноградова (ИКИ РАН). В сопровождавшемся яркой презентацией совместном докладе Б. И. Крючкова, А. А. Курицына и Ю. И. Маленченко (все – Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов им. Ю. А. Гагарина) были раскрыты исторические подробности и рассмотрены сложные вопросы открытых отборов в отряд космонавтов России в 2012 и 2017 гг. Лоранс Рош-Най (Университет Париж IV, Сорбонна) рассказала о проблемах научной дипломатии на примере франко-советского сотрудничества в космических науках в 1966–1988 гг.

На секции «Междисциплинарные исследования в истории науки и техники» (председатель Ю. М. Батулин, секретарь А. Г. Ваганов) было заслушано восемь докладов. В двух взаимосвязанных выступлениях Ю. М. Батулина была поставлена теоретически важная проблема междисциплинарности как философского принципа в развитии современных научных исследований, ставшая актуальной и в практическом плане, особенно в условиях реформиру-

вания академической науки в России. Автором сделан вывод, что история науки и техники как научная дисциплина – пример междисциплинарного исследования, близкий к идеальному. О проекте Московского физико-технического института (государственного университета) «История инженерного дела (промышленность, инженерное образование и наука России: история и перспективы)», поддержанного Фондом президентских грантов, рассказал Д. Л. Сапрыкин (ИИЕТ РАН). В рамках проекта разрабатывается компьютерная база данных «Промышленность, инженерное образование и наука России», включающая персоналии, сведения о научных центрах и лабораториях, промышленных предприятиях, вузах, организациях. Доклад С. С. Хомутинникова (МГУ) о филологическом сравнении юридического толкования конвенций по охране памятников культурного наследия, рассмотренных с позиций истории науки и техники, открыл интересное исследовательское поле – анализ правового режима памятников науки и техники с точки зрения лингвистики.

Столь же крупной и представительной, как секция историографии и источниковедения, была секция истории наук о Земле (председатели А. В. Постников и В. А. Снытко, секретари Н. А. Озерова и В. М. Савенкова), на которой были заслушаны около 30 докладов, в том числе доклады коллег из семи научных и учебных заведений Москвы, Санкт-Петербурга, Апатитов, Грозного и других городов. Заседание открылось выступлением Ю. Л. Войтеховского (Геологический институт КНЦ РАН) об истории развития стереологии. Темой доклада Г. С. Ильина (ИИЕТ РАН) стала история геологического изучения Хибин в XIX – начале XX вв. Вице-президент

АН Чеченской Республики И. А. Керимов рассказал о том вкладе, который был сделан крупным советским геологом и геофизиком В. В. Белоусовым в развитие геологии Большого Кавказа. В докладе Д. Е. Белобородова (ИФЗ РАН) и А. В. Собисевича (ИИЕТ РАН) рассматривалась история изучения грязевых вулканов Керченско-Таманской грязевулканической провинции. В своем докладе З. А. Бессуднова (Геологический музей РАН) обратилась к деятельности известного палеонтолога и исследователя горболобых носорогов эласмотериев В. А. Теряева и роли ученого в формировании собрания Государственного геологического музея им. В. И. Вернадского. О. А. Борсук (МГУ) представил совместный с В. А. Снытко (ИИЕТ РАН) доклад о вкладе Обручевых в изучение Северной Азии. Работу первой половины заседания, посвященной истории исследований в области геологии и палеонтологии, завершило выступление Г. П. Аксенова (ИИЕТ РАН) о восприятии концепции биосферы В. И. Вернадского в 1950–1960-е гг. Во второй половине заседания А. В. Постников (ИИЕТ РАН) познакомил слушателей с результатами изучения материалов Российского государственного исторического архива по истории проектирования и создания Северо-Двинской водной системы. В. А. Ноздрачев (МИИГАиК) рассказал о разработке концепции базы данных архивных документов для кадастрового учета. Сообщение о 125-летию со дня основания Главной палаты мер и весов и о деятельности по проверке измерительных инструментов было сделано Т. В. Илюшиной (МИИГАиК). Оценке окружности Земли у Птолемея был посвящен доклад Д. А. Щеглова (СПбФ ИИЕТ РАН). Ретроспективный

взгляд на картографическую базу Кавказа был представлен в докладе З. Ш. Гагаевой (АН Чеченской Республики). В совместном докладе Н. А. Озеровой и В. А. Широковой (обе – ИИЕТ РАН) была рассмотрена история гидрологического изучения Косинских озер.

На объединенном заседании секции истории физики и механики и проблемной группы истории астрономии (председатель В. П. Визгин, секретарь К. А. Томилин) были заслушаны 19 докладов (из них 10 – доклады гостей). В целом доклады были посвящены как социальной истории физики и астрономии, так и истории отдельных областей и фундаментальных проблем этих наук. Профессор Хироши Ичикава (Хиросимский университет) в докладе о Я. П. Терлецком попытался взглянуть на один из острых эпизодов идеологических дискуссий в советской физике с точки зрения беспристрастного стороннего наблюдателя. Ответственный секретарь журнала «Успехи физических наук» М. С. Аксентьева увлекательно рассказала о 100-летней истории этого уникального периодического издания. А. В. Кесених (ИИЕТ РАН) и В. В. Птушенко (ИБХФ РАН) сделали интересные доклады об истории ЯМР и ЭПР-технологий в СССР. Большой интерес вызвали также выступления А. А. Баренбаума (ИПНГ РАН) о концепции «галактического года» и А. В. Кузьмина о трактате «История микро- и макрокосмоса» Роберта Фладда.

На секции «Философия и методология в истории науки и техники» (председатель А. А. Печенкин, секретарь Е. Л. Желтова) выступили 11 докладчиков. Шесть докладов относились к анализу концепций современной философии науки. К вопросу о «радикальном переводе» в связи с пробле-

мой презентизма обратился И. А. Кузин (НИУ ВШЭ). А. А. Печенкин (ИИЕТ РАН) рассмотрел вопрос отделения науки от государства по Полу Фейерабенду. Обзор методологических подходов в системных исследованиях истории прикладных наук и инноваций в промышленности был подготовлен Д. Л. Сапрыкиным (ИИЕТ РАН). Двум моделям в соотношении истории науки и философии науки посвятил свое сообщение А. С. Фурсов (МГУ). В докладе Н. И. Кузнецовой (ИИЕТ РАН) было показано, что с точки зрения историка науки научная революция является подлинным событием, хотя ее структура оказывается «размытой». В последующих докладах сотрудников ИИЕТ РАН рассматривались различные темы, связанные с историей науки. Доклад Ю. И. Кривonosова был посвящен несбывшимся надеждам отечественных ученых на восстановление связей с мировой наукой в короткий промежуток времени с 1945 по 1946 г. Т. Г. Пацап обратилась к советскому научно-фантастическому фильму 1935 г. «Космический рейс» и проанализировала возможности его использования как источника в исследованиях по истории науки и техники. Доклад Е. А. Гороховской был посвящен зоопсихологии в дореволюционной России, структуре и различным формам деятельности в этой области. В докладе О. Б. Федоровой было показано, что переписка Де Вольдера (1643–1709) и Лейбница является важным источником для изучения истории формирования научного социума и его институтов. В докладе Е. Л. Желтовой были рассмотрены актуальная тема сохранения исторически ценных объектов техники в 3D-формате и возникающие при этом проблемы.

В рамках конференции в Политехническом музее прошел круглый стол «Современный научно-технический музей: исследования, программы, концепции» (председатель Е. В. Минина, секретарь М. В. Шлеева), в котором приняли участие 30 человек. Общие вопросы сохранения научно-технического наследия были рассмотрены в докладах Р. В. Артеменко (Политехнический музей) о методологических и практических трудностях, возникающих при работе с постиндустриальным наследием, Ю. В. Кузьмина (независимый исследователь) о необходимости комплексного сохранения памятников науки и техники на примере музеефикации первой атомной станции, А. В. Павлова (НИЯУ МИФИ) и А. В. Багрова (ИНАСАН) о преимуществах и потенциальной осуществимости создания музеев на Луне. Заместитель генерального директора по развитию Политехнического музея Н. И. Сергиевская рассказала о практике научной деятельности в зарубежных научно-технических музеях и о сотрудничестве Политехнического музея с издательством «Яндекса» по подготовке технологической платформы «Большой музей», которая позволит музеям создавать сайты и приложения, а также материалы для них. О концепции нового музейного комплекса в павильоне «Космос» на ВДНХ, подготовленной сотрудниками Политехнического музея, рассказал С. В. Рыков (Политехнический музей). Сотрудниками Политехнического музея О. Ф. Тихомировой, О. И. Тарховой, Е. Н. Трындиным, Т. А. Платоновой были доложены результаты их работы по изучению музейных коллекций. Об изобразительных источниках, характеризующих уровень строительной техники допетровской России, рассказал В. Б. Перхавко (ИРИ РАН).

Участию Н. И. Бухарина в первых опытах организации отечественных историко-технических музеев было посвящено сообщение М. В. Шлеевой (ИИЕТ РАН). Все доклады вызывали большое количество вопросов и продолжительную дискуссию.

Также успешно прошли секции истории организации науки и науковедения (председатель А. Г. Аллахвердян, секретарь С. Б. Шапошник) с 15 докладами, истории авиации (председатель Д. А. Соболев, секретарь А. А. Симонов) с 4 докладами, истории биологии (председатель О. П. Белозеров, секретарь Т. А. Курсанова) с 13 докладами, истории химии (председатель А. М. Смолеговский, секретарь А. Н. Харитонов) с 9 докладами и секция научно-общественного объединения «Экологический центр» (председатель А. Г. Назаров, секретарь М. С. Вальдес Одриосола) с 14 докладами. На продлившейся два дня сессии годичной конференции ИИЕТ РАН в Санкт-Петербурге (председатель Н. А. Ащелулова, секретарь Е. Ф. Синельникова) были заслушаны 23 доклада, по диапозону тем лишь немного уступающие докладам московских секций.

Подробнее с материалами конференции традиционно можно будет познакомиться в выпущенном по ее итогам сборнике<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> В организации конференции приняли участие многие сотрудники института. Автор хотел бы особо отметить работу члена оргкомитета, заместителя директора института Р. А. Фандо, заведующей международным отделом Л. П. Белозеровой и ведущего научного сотрудника Е. В. Мининой.

При написании сообщения использовались отчеты, присланные ответственными секретарями секций.