

городских училищ и «Открытое письмо Геологическому комитету» (1891) самого Иностранцева в ответ на критику его работ геологом С. Н. Никитиным. Отдельным блоком представлены иллюстрации, среди которых портреты и много интересных фотографий, запечатлевших Иностранцева в рабочем кабинете, во время занятий со студентами и во время полевых работ, а также грамоты и дипломы, описи коллекций, копии служебных и наградных документов.

Комментарии к тексту, составленные В. А. Прозоровским и И. Л. Тихоновым к первому изданию книги, занимают 54 страницы и, к сожалению, вошли во второе издание без изменений. Огромная работа, проведенная

составителями комментариев, конечно, была невозможна без погрешностей. Жаль, что знаменитая Фрайбургская горная академия в комментариях стала Фрайбургской (с. 213), а голосеменные растения названы голосеянными (с. 225). Неверно указаны годы работы директором Геологического комитета России геолога В. Г. Ерофеева (с. 248). Даты жизни ученых, в частности, П. Н. Венюкова, С. Ф. Глинки, Л. Пальмиери и многих других нуждаются в уточнении. Хочется пожелать составителям второго издания при подготовке третьего издания этой замечательной книги подкорректировать комментарии и избавиться от погрешностей и некоторых неточностей в них.

ВЕРШИННИНА Л. П. РОЖДЕНИЕ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА 1944–1947 ГГ.: СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ. КИРОВ: КИРОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ТИПОГРАФИЯ, 2016. 136 с. ISBN 978-5-498-00371-9

ВЯЧЕСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ ПАРАМОНОВ *

Россия является одной из немногих стран в мире, обладающих уникальным потенциалом ракетно-космической отрасли, который обеспечивает безопасность страны, ее социально-экономическое развитие, прогресс науки и международного сотрудничества, присутствие в космическом пространстве.

Становление и развитие ракетно-космической отрасли в СССР является важнейшей страницей истории космонавтики, экономики, науки и техники. Изучение событий того времени позволяет не только

представить подвиг соотечественников в середине XX в., но и развеять стереотипы, имеющиеся в исторической науке и в публицистике, противостоять фальсификациям.

В последние десятилетия произошел переход от освещения истории отдельных предприятий, научно-производственных комплексов, представляющих собой хроники, своеобразные летописи очеркового характера, к исследованию причин, этапов, противоречий в становлении отраслей оборонного комплекса, включая ракетно-космическую отрасль. К такого рода работам относится и сборник статей Л. П. Вершининой.

Прежде всего ее книгу отличает качественная источниковая база. Не секрет, что многие авторы не

* Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева. Россия, 443086, Самара, Московское ш., д. 34. E-mail: parvja@mail.ru.

обращаются к архивным источникам и материалам, хранящимся в музеях, а строят свои публикации, опираясь лишь на свидетельства участников событий. Вершинина, напротив, для обоснования выводов, для повышения достоверности приводимых фактов проанализировала рассекреченные документы из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного архива научно-технической документации, Центрального государственного архива Москвы, отраслевого архива по ракетно-космической деятельности при Центральном научно-исследовательском институте машиностроения в г. Королеве, музеев, воспоминания современников — участников становления отрасли. Особенно ценно то, что автор впервые вводит многие выдержки из рассекреченных материалов в научный оборот, тем самым дополняя уже изданные коллегами сборники документов¹.

Достоверность результатов исследования обеспечена отбором, систематизацией и обобщением исторического материала, критическим анализом источников, использованием междисциплинарного подхода, применением описательного, сравнительно-исторического, проблемно-хронологического, историко-генетического, статистического и других методов. Это позволило выявить особенности становления ракетно-космической

отрасли как многомерного, сложного, противоречивого процесса. Обоснованными можно считать и выбор хронологических рамок рождения отрасли — 1944–1947 гг.

Рецензируемая книга содержит предисловие и девять статей. В разных по объему публикациях затрагивается ряд аспектов истории становления отечественной ракетно-космической отрасли.

На наш взгляд, положительной оценки заслуживает обращение к изучению «немецкого следа» в отечественном ракетостроении. Вершинина показывает, что процесс изучения немецкой ракетной техники был организован на государственном уровне еще в самый разгар войны и дал импульс организации работ по созданию ракетной техники в СССР. Можно согласиться с выводом автора, что «для первоначального изучения и дальнейшего развития ракетостроения в СССР значение имела лишь августовская 1944 г. поездка в Польшу, запустившая процесс осознания как высшим руководством страны, так и специалистами-ракетчиками возможности, а, главное, необходимости разворачивания работ по ракетам дальнего действия» (с. 19). Содержание сборника свидетельствует, что Советскому Союзу удалось получить в свое распоряжение немалые ракетные трофеи, включая полигон Пенемюнде, многих сведущих германских специалистов-ракетчиков и существенное количество образцов ракетной техники и систем ее подготовки и обслуживания. В работе проанализированы результаты перемещения технологических и людских ресурсов побежденной Германии с целью скорейшего формирования современного для того времени военно-научно-промышленного комплекса, обеспечивающего безопасность Советского Союза.

Интерес представляет и другая тема — организационные поиски

¹ Деятельность управления СВАГ по изучению достижений немецкой науки и техники в Советской зоне оккупации Германии. 1945–1949: сб. документов. М.: РОССПЭН, 2007; Советская космическая инициатива в государственных документах. 1946–1964 гг. / Ред. Ю. М. Батурин. М.: РТСофт, 2008 и др.

в сфере ракетостроения. Следует заметить, что параллельно разрабатывался атомный проект, также требовавший людских и финансово-материальных ресурсов. Для читателя будет интересен приводимый перечень проектов постановления по организации ответственного ракетостроения, подготовленных в 1945–1946 гг. Автор раскрывает некоторые аспекты борьбы вокруг этих проектов, показывает проявления ведомственного интереса. 13 мая 1946 г. И. В. Сталиным было подписано постановление Совета Министров СССР №№ 1017–419сс «Вопросы реактивного вооружения». Фактически в Советском Союзе был дан старт формированию новой отрасли народного хозяйства — промышленного ракетостроения, ставшего со временем не просто еще одним ведомством, но и сферой жизни страны, получившей название космонавтики. Вершинина анализирует организационную реализацию данного постановления на примере Специального комитета по реактивной технике как органа надведомственного руководства ракетостроением. Организационные поиски правомерно рассматриваются автором как болезнь роста ракетостроения.

Следует положительно отметить обращение Вершининой к дискуссионным вопросам проблемы. Так, она обоснованно ставит под сомнение наличие официального Совета главных конструкторов в исследуемый период, хотя в литературе понятие «Совет главных конструкторов» имеет хождение². Исследователи не находят документального подтверждения наличия такого совета в 1940-х гг. На наш взгляд, мы не в первый раз в истории встречаемся с подобной ситуацией. Ведь и Избранная Рада Ивана IV,

и Негласный комитет Александра I получили свое название позднее, а не в период своего существования. Но если оппоненты Вершининой хотят доказать реальное наличие такого совета, то необходимо соответствующее документальное обоснование.

В заключение отметим насыщенность публикаций Вершининой фактами и персоналиями. Это и партийно-государственные деятели — Л. П. Берия, Н. И. Булганин, Г. М. Маленков, Д. Ф. Устинов, Б. Л. Ванников, и главные конструкторы — С. П. Королев, В. П. Глушко, Н. А. Пилюгин, В. П. Бармин, М. С. Рязанский, В. И. Кузнецов и многие другие. Автор анализирует, почему была сделана ставка на Королева как главного конструктора советской баллистической ракеты, показывает, какие были альтернативы. Положительной оценки заслуживает наличие качественных фотоматериалов-иллюстраций, помогающих наглядно представить отдельные сюжеты.

В целом перед нами достаточно аргументированное и современное издание, своеобразный документированный источник по истории отрасли. Научная значимость исследования состоит в том, что оно в значительной степени заполняет лауну в изучении представленной темы, помогает воссоздать приближенную к реальности картину. Книга представляет несомненный интерес для историков и тех, кто интересуется прошлым и современностью ответственной космонавтики и ракетостроения. Сформулированные в работе положения и выводы могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории становления и развития ракетно-космической отрасли в СССР и Российской Федерации, в учебных курсах по истории науки и техники.

² Белоглазова Е. Т. Совет главных. М.: Патриот, 2007.