

**XXXVI МЕЖДУНАРОДНАЯ ГОДИЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ
НАУКИ И ТЕХНИКИ**

ЕЛЕНА ФЕДОРОВНА СИНЕЛЬНИКОВА*

С 21 по 24 апреля 2015 г. в Санкт-Петербурге проходила XXXVI Международная годичная конференция Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники. Конференция была посвящена 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, что нашло отражение в ее названии: «Советская наука и техника в годы Великой Отечественной войны».

В организации конференции принимали участие Научно-технический совет при правительстве Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургский научный центр РАН, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, а также Санкт-Петербургский государственный политехнический университет и Русское техническое общество. Впервые одним из ее организаторов стал Санкт-Петербургский институт истории РАН.

Первое пленарное заседание состоялось 21 апреля в Малом конференц-зале Санкт-Петербургского

научного центра РАН. Вступительное слово произнес помощник руководителя Федерального агентства научных организаций Д. С. Кадымов. С приветствиями на открытии конференции выступили: главный ученый секретарь Санкт-Петербургского научного центра РАН Г. В. Двас, председатель Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники академик С. Г. Инге-Вечтомов, научный руководитель Санкт-Петербургского политехнического университета академик Ю. С. Васильев и директор Санкт-Петербургского института истории РАН Н. Н. Смирнов. Второе пленарное заседание прошло 22 апреля в Белом зале Главного здания Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Доклады на пленарных заседаниях были посвящены развитию советской науки и техники в годы Великой Отечественной войны. В докладе Э. И. Колчинского (СПбФ ИИЕТ РАН) «Мобилизация академической науки и Вторая мировая война», открывавшего научную часть конференции, было показано, какую роль играла наука в подготовке к войне в Японии, Германии, СССР и США

* Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. России, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 5. E-mail: sinelnikova-elena@yandex.ru.

и проанализировано развитие взаимоотношений науки и власти в этих странах в ходе Второй мировой войны. Докладчик убедительно доказал, что в Германии, опиравшейся на традиционные формы кооперации армии, промышленности и науки, управление исследованиями и разработками было децентрализовано, хотя были значительные достижения на уровне отдельных совместных проектов между институтами и в продвижении их в промышленность. В Японии наука не была ни централизована, ни эффективно мобилизована. Важным фактором успеха мобилизационной науки в таких столь разных странах как США и СССР был симбиоз науки и власти.

Группа пленарных докладов была посвящена некоторым видам военной техники. В докладе директора ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН члена-корреспондента РАН Ю. М. Батурина «Научно-технический трансферт в области ракетной техники из Германии в СССР в 1944–1946 гг.» рассказывалось о мероприятиях, проводимых советским правительством по поиску, обнаружению и вывозу в СССР образцов немецкой ракетной техники, специалистов и технологий. Были выделены три этапа научно-технического трансферта. Первый этап проходил в ходе боевых действий (август 1944 – май 1945), когда были организованы три экспедиции на освобождаемые территории Польши. Основное внимание в докладе было уделено второму этапу, который начался 6 июня 1945 г., после создания Советской военной администрации в Германии (СВАГ). С этого времени деятельность научно-технических подразделений, изучавших немецкую ракетную технику, приобрела особенный размах. Работа проводилась

системно и по нескольким направлениям: поиск и вывоз реактивной техники и ее фрагментов, заводского оборудования; поиск и вывоз немецких специалистов по ракетной технике; создание специальных научно-технических структур в Германии для освоения новых технологий с использованием немецких специалистов на месте; работа с патентами и закупка германских изобретений; проведение в СВАГ ученых советов, организация в Советском Союзе выставок трофейного вооружения, выпуск Военным издательством серии книг «Обзоры трофейной техники» и т. п. Отмечалось, что третий период продолжался до 1949 г., однако уже постановлением от 13 мая 1946 г. было заложено все необходимое для создания в СССР ракетной, а затем ракетно-космической отрасли промышленности.

Доклад В. Б. Прасникова (НИИ кораблестроения и вооружений ВМФ ВУНЦ ВМФ) «Вклад ученых НИИ кораблестроения в победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» был посвящен рассмотрению того, как решались отдельными научно-исследовательскими институтами ВМФ задачи, стоявшие перед ними в годы войны. Докладчиком была проанализирована деятельность НТК ВМФ (так с 1938 г. стал называться образованный в 1932 г. НИИ военного кораблестроения), претерпевший значительные организационные преобразования в первые дни войны. Он был разделен на четыре части, одна из которых продолжила функционировать в Ленинграде, а другие были переведены в Казань, Горький и Москву. Кроме того, кратко были освещены работы Артиллерийского научно-исследовательского морского института по

планированию и организации контр-батареиной борьбы с дальнотойной артиллерией, а также по изучению опыта войны и разработке новых образцов артиллерийского вооружения, Научно-исследовательского минноторпедного института по борьбе с неконтактными минами. В докладе был сделан акцент на том, что военноморская наука принимала самое непосредственное участие в приближении Победы.

В начале своего доклада «Радиотехническое вооружение ВМФ СССР в годы Великой Отечественной войны» А. А. Глущенко (Военная академия материально-технического обеспечения) кратко остановился на развитии в предвоенное десятилетие средств связи военно-морского флота СССР. Докладчик охарактеризовал укомплектованность радиотехническим вооружением кораблей и частей ВМФ и опыт использования этого вида вооружения в годы войны. Он отметил, что в качественном отношении отечественные средства связи и наблюдения, несколько уступая зарубежным аналогам, в целом соответствовали мировому уровню развития электросвязи. В конце доклада был сделан вывод: использование радиовооружения в годы Великой Отечественной войны можно признать вполне успешным, ни одна операция флота не была сорвана по причине плохой работы радиотехники или несоответствия этой техники оперативному назначению.

Доклад В. А. Зверева (Санкт-Петербургский научно-исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики) был посвящен оптическому приборостроению в годы Великой Отечественной войны. В нем рассказывалось о том, что за годы войны были не

только значительно модернизированы имевшиеся в распоряжении вооруженных сил приборы, но и разработаны новые, такие как зенитная командирская труба, перископическая артиллерийская буссоль, танковая панорама, перископ-разведчик, танковые телескопические приборы, оптические прицелы для разных видов вооружения, фотоаппаратура для авиационной разведки на базе высококачественных вновь созданных объективов — длиннофокусных и светосильных и др. Автор отметил громадную роль наркома вооружения Дмитрия Федоровича Устинова в становлении и развитии производства оптических приборов в годы Великой Отечественной войны.

В. П. Иванов (Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН) в докладе «У-2 в годы Великой Отечественной войны» остановился на создании и использовании легендарного самолета У-2, а также на той роли, которую сыграл скромный биплан во время Великой Отечественной войны. Все советские летчики того периода учились летать на этом деревянном самолете. У-2 был незаменим для связи, разведки, экстренной переброски грузов, в том числе и в партизанские отряды, перевозки раненых, при этом он оказался неплохим ночным бомбардировщиком.

В. Н. Куприянов выступил с докладом: «Жизненный путь С. С. Лаврова — основоположника практической космонавтики». Особое внимание докладчик уделил военному периоду жизни ученого, который занимался созданием методов и непосредственным выполнением баллистических расчетов для всех первых советских ракет большой дальности, а также для первых космических запус-

ков — от первого спутника до полета Ю. А. Гагарина, первых стартов к Луне и другим планетам Солнечной системы.

Тематика другой части пленарных докладов охватывала деятельность учреждений Академии наук СССР в годы Великой Отечественной войны. В докладе Б. И. Иванова (СПбФ ИИЕТ РАН) «Деятельность институтов Отделения технических наук АН СССР в эвакуации в годы Великой Отечественной войны» отмечалось, что в научно-технических институтах АН СССР в военный период, помимо работ, связанных с запросами фронта и оборонной промышленности, значительное место отводилось исследованиям, имевшим целью разработку новых высокопроизводительных технологических процессов и интенсификацию существующих процессов производства. Докладчик подчеркнул, что возвращение технических институтов АН СССР из эвакуации имело своим следствием быстрое и энергичное восстановление лабораторно-технической базы институтов и других подразделений, значительное восстановление кадрового научного состава сотрудников и быстрое развертывание работ в масштабах даже больших, чем до войны.

В. П. Леонов и Н. М. Баженова (Библиотека РАН) сделали совместный доклад «Опыт просветительской деятельности Академии наук в годы Великой Отечественной войны». Выступающие подчеркнули, что в военные годы научно-популярная литература, имеющая просветительскую направленность, не рассматривалась Академией наук как второстепенная, среди авторов скромно оформленных малоформатных книжек часто встречались имена ведущих ученых. Основное внимание докладчики уде-

лили тому, какие насущные проблемы населения нашли свое решение в академической просветительской работе, которая велась в двух направлениях — жизнеобеспечение населения и воспитание патриотизма.

В совместном выступлении «Военные и послевоенные годы Всесоюзного (ныне Всероссийского) института защиты растений» В. А. Павлюшин и М. М. Левитин (Всероссийский научно-исследовательский институт защиты растений) осветили вопросы организации работы института в эвакуации. В годы войны перед институтом были поставлены следующие задачи: разработка методов снижения расхода дефицитных инсектофунгицидов и заменителей пестицидов, изучение состояния вредителей и болезней растений в освобожденных зонах, разработка и внедрение эффективных и доступных методов борьбы с вредными организмами и другие вопросы защиты растений. Несколько сотрудников института не эвакуировались из Ленинграда и в тяжелейших условиях блокады упаковывали оборудование, книги и «золотой» фонд института — микологический гербарий, так как здание института на Исаакиевской площади было освобождено под военный госпиталь. Часть оборудования и гербарий были перевезены в Елагинский дворец. В заключении докладчики остановились на работе в послевоенные годы, когда основной задачей института стала разработка, в содружестве с ведущими химиками страны, химических методов защиты растений.

В честь 70-летия Великой Победы в рамках конференции состоялся круглый стол «Советские ученые и Великая Отечественная война», на который были приглашены в качестве докладчиков и гостей бывшие и ны-

нешние сотрудники научно-исследовательских институтов города – участники Великой Отечественной войны и жители блокадного Ленинграда. Научная программа была сформирована Санкт-Петербургским филиалом Института истории естествознания и техники РАН и Санкт-Петербургским институтом истории РАН. Ведущим круглого стола был один из основателей социологии науки в нашей стране, старейший сотрудник СПбФ ИИЕТ РАН, участник Великой Отечественной войны, награжденный Орденом Красной Звезды, Орденом Отечественной войны II степени и 15 медалями, Самуил Аронович Кугель. Ветеранов поздравили Федеральное агентство научных организаций России, Комитет по науке и высшей школе правительства Санкт-Петербурга, Законодательное собрание Санкт-Петербурга, Библиотека РАН, Дом ученых РАН, директора академических институтов и университетов города. На заседании выступили А. М. Цамутали, Э. П. Карпеев, И. И. Хмельницкая, Ю. И. Кривоносов, В. В. Кузнецов, Е. В. Васильева, Е. Д. Петрова, К. В. Манойленко, О. П. Мироненко, Н. А. Гордеева, Т. В. Давыдова. Они рассказали, как в сложные годы войны самоотверженный труд ленинградских ученых помог преградить путь врагу, пережить 900 дней блокады, оказать помощь фронту и тылу, спасти уникальные собрания и памятники архитектуры и, в конечном итоге – победить фашизм.

В заседаниях 16 секций XXXVI Международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники приняли участие не только исследователи Санкт-Петербурга, но и ученые из других регионов России

и ряда зарубежных стран – всего более 200 человек. Они сделали 175 докладов, посвященных различным аспектам развития советской науки и техники в годы Великой Отечественной войны, а также доклады по традиционной тематике конференций – истории науки и техники XVIII–XXI вв. в широком социокультурном контексте.

Доклады, прозвучавшие на заседании секции «История биологии», освещали развитие биологии с 80-х гг. XIX в. по 70-е гг. XX в. и включали анализ историко-научных и социально-когнитивных аспектов развития, восприятия и использования научного знания в СССР и за рубежом в годы Великой Отечественной войны и в послевоенные годы. В ряде докладов на основе архивных материалов был дан анализ мировоззренческого и общекультурного значения трудов таких выдающихся деятелей науки как Д. Лэк, А. С. Фаминцын, Н. П. Дубинин, рассматривалась история зарождения, развития и использования генетических знаний в сложных социально-экономических и политических условиях XX в. Была проанализирована помощь, которую биологи различных специальностей оказывали фронту и тылу во время Великой Отечественной войны, а также деятельность Зоологического института и использование опыта Комиссии по изучению естественных производительных сил России в эти тяжелые для страны годы.

В работе секции «История авиации и космонавтики» доклады касались главным образом военно-воздушных сил СССР в годы Великой Отечественной войны. Несколько выступлений были посвящены деятельности авиационных учебных заведений: 2-ой спецшколе ВВС, Ейскому воен-

но-морскому авиационному ордена Ленина училищу им. И. В. Сталина, Ленинградскому военно-механическому институту. Впервые подробно рассматривался вопрос, касающийся особенностей ношения военной формы будущими членами Совета главных конструкторов В. П. Барминым, В. П. Глушко, С. П. Королевым, Н. А. Пилюгиным, М. С. Рязанским и В. И. Кузнецовым, а также были показаны неизвестные и малоизвестные фотографии конструкторов и их личных вещей. На заседании обсуждалось участия автожиров К-7 в Великой Отечественной войне, освоение серийного производства штурмовиков Ил-2 на Государственном авиационном заводе № 1 и др.

На заседании секции «История военной науки, техники и образования» рассматривались особенности функционирования промышленности средств связи и другого военного производства Ленинграда в условиях блокады, история конструирования и испытания советских беспилотных летательных аппаратов, а также совершенствование техники тыла Красной Армии в предвоенные годы, эвакуация предприятий советской танковой промышленности в 1941 г., развитие ВМС в предвоенные годы, артиллерийская инструментальная разведка советской армии в годы Великой Отечественной войны, контр-батарейная борьба на Ленинградском фронте и др.

В ряде докладов секции «История математики и механики» анализировалась работа ученых (Н. Н. Поляхова, Б. Б. Мордухай-Болтовского, И. П. Гинсбурга, Я. И. Перельмана, Б. Г. Галеркина) в годы Великой Отечественной войны, в том числе и по разработке новых видов вооружений для армии, авиации и флота, и

их преподавательская деятельность. Тематику остальных докладов можно разделить на две части: история специальных вопросов алгебры и математического анализа и исследование социальных и научно-организационных аспектов деятельности известных российских и советских математиков в конце XIX – первой половине XX вв.

Доклады секции «История физики» были посвящены проблемам блокадного Ленинграда, в том числе истории создания Дороги жизни, проблемам водоснабжения блокадного города. В одном из докладов было рассказано о создании и работе лаборатории прочности Физико-технического института, освещена деятельность всех ее заведующих довоенного и военного времени, включая И. В. Курчатова, который в годы войны некоторое время заведовал этой лабораторией. Впервые, основываясь на архивном материале, была освещена биография замечательного физика-оптика М. В. Савостьяновой, племянницы Ф. М. Достоевского. На секции также была представлена история применения ракет Фау-2 и рассмотрены проблемы, с которыми столкнулись армия и флот в самом начале внедрения радио в боевую практику.

На заседании секции «История и методология технических наук и инженерной деятельности и памятники науки и техники» были заслушаны доклады о разработке и внедрении в производство новых типов брони, применении химического оружия во Второй мировой войне, стандартизации систем оружия Красной Армии в годы войны, а также история создания новых броневых марок стали на Ижорском заводе в 1936–1941 гг., развитие оптики во время Великой Отечественной войны, деятельность

технических институтов Академии наук Украины в послевоенный период и др.

Помимо названных, работали также секции истории Академии наук и научных учреждений, истории астрономии, геологии, географии, медицины, оптики, судостроения, электроники, информатики и связи, химии и химического образования, а также секция «Социологические проблемы науки». По итогам работы

конференции тезисы докладов были опубликованы в очередном сборнике материалов «Наука и техника: Вопросы истории и теории»¹.

¹ Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XXXVI международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН «Наука и техника в годы Великой отечественной войны (к 70-летию Великой Победы)» (21–24 апреля 2015 г.). Вып. 31. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2015.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ ПО ИСТОРИИ ТЕХНИКИ ICONTEC – IEEE-HISTELCON

ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ БОРИСОВ *

Сложная аббревиатура в названии симпозиума образовалась в связи с тем, что проходивший 16–20 августа 2015 г. в Тель-Авиве (Израиль) очередной 42-й симпозиум Комитета по истории техники (ICONTEC) Отделения истории науки и техники Международного союза по истории и философии науки было решено совместить с 4-й конференцией исторического комитета Института инженеров электротехники и электроники (IEEE).

По сложившейся традиции симпозиум открывался кранцберговской лекцией (М. Кранцберг – один из основателей ICONTEC) известного в научном мире историка техники. На этот раз приглашенным пленарным докладчиком был профессор Оксфордского университета Р. Фокс. В сделанном им докладе «Интеллект

или обстоятельства? Дилеммы использования научных исследований в промышленности Франции. 1870–1920 гг.» затрагивались проблемы, далеко выходящие за рамки обозначенного хронологического периода и рассматриваемой страны. Автор доклада обратил внимание на то, что, если еще в середине XIX в. Франция преуспевала в развитии собственной промышленности, то уже в период 1880–1890-х гг. ведущие отрасли производства оказались в сильной зависимости от импорта зарубежной техники (главным образом германской и американской). Французские ученые Ле Шателье, Камбон и другие старались обратить внимание общественности на недопустимость отставания национальной промышленности в области «высоких технологий». Тем не менее руководители Третьей республики, судя по всему, избрали другой путь научно-технического развития Франции. Большие средства были затрачены на проведение трех всемирных выставок (1878,

* Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Россия, 117861, Москва, ул. Обручева, д.30а, корп. В. E-mail: borisov7391@yandex.ru.