

одно из старейших и крупнейших предприятий цветной металлургии России – завод «Электроцинк» – осуществляет водозабор и отстаивание речных вод, которые впоследствии используются в производстве.

По итогам конференции рекомендовано уделить особое внимание важнейшим направлениям исследования и использования недр, связанным с реализацией программ геолого-разведочных работ, изучением нефтегазоносных площадей, использованием

запасов пресных, минеральных и геотермальных вод в водоснабжении населенных пунктов и предприятий, развитием системы мониторинга в целях сохранения качества окружающей среды и историей изучения этих направлений. Предложено провести VI Всероссийскую научно-техническую конференцию «Современные проблемы геологии, геофизики и геоэкологии Северного Кавказа» в 2016 г. в городе Ессентуки.

НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ЧЕЛОВЕК НАУКИ. 115 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Л. Я. БЛЯХЕРА»

ОЛЕГ ПЕТРОВИЧ БЕЛОЗЕРОВ *

17 октября 2015 г. исполнилось 115 лет со дня рождения Леонида Яковлевича Бляхера – видного советского биолога и историка науки. Уроженец Самары, окончивший гимназию в Оренбурге (1918) и получивший высшее образование в Москве на медицинском факультете 2-го МГУ (1920–1925), где он несколько лет работал под руководством М. М. Завадовского, Бляхер связал свою дальнейшую деятельность биолога-экспериментатора именно с этим учреждением, а после его реорганизации в 1930 г. – с вычленившимся из 2-го МГУ 2-м Московским медицинским институтом, и трудился здесь вплоть до 1948 г., когда был уволен как «вейсманист-морганист». За это время он стал автором важных работ по эндокринологии, генетике, эмбриологии, регенерации и написал

классический учебник по биологии для медицинских вузов. После семилетнего периода вынужденной безработицы Бляхер в 1955 г. приходит в ИИЕТ АН СССР, и начинается не менее плодотворный историко-научный период его жизни, который продолжался практически до его смерти в 1987 г.

В честь этой годовщины месяцем позже, 17 ноября 2015 г., в Дарвиновском музее (Москва) состоялся научный семинар «Человек науки. 115 лет со дня рождения Л. Я. Бляхера», организованный ИИЕТ РАН и музеем. В его работе приняли участие как сотрудники ИИЕТ, многие из которых работали вместе с Бляхером долгие годы, так и люди, связанные с ним родственными или личными узами. Участников семинара тепло приветствовала директор Дарвиновского музея А. И. Клюкина, которая отметила, что музей по мере сил в своей деятельности затрагивает также историко-научную тематику, например,

* Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Россия, 117861, Москва, ул. Обручева, д.30а, корп. В. E-mail: o.belozеров@inbox.ru.

организуя выставки, посвященные известным биологам прошлого, и высоко оценила помощь ИИЕТ в реализации ряда проектов музея.

Работа семинара началась со вступительного слова Е. Б. Музруковой (ИИЕТ РАН) «Л. Я. Бляхер – выдающийся ученый и организатор науки». Елена Борисовна пришла на работу в возглавлявшийся Бляхером сектор истории биологических наук ИИЕТ в 1967 г., под его руководством осваивала новую для себя профессию историка науки и впоследствии работала с ним на протяжении многих лет. Кратко изложив основные вехи жизненного и научного пути Бляхера, она отметила, что Бляхер был единственным сотрудником ИИЕТ, напрямую пострадавшим от августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г., и, будучи не по своей воле «потерян» для биологии, он стал ценной находкой для истории науки, создав ряд классических трудов по истории биологии: «История эмбриологии в России (XVIII–XIX вв.)» (1955), «Очерк истории морфологии животных» (1962), «Константин Николаевич Давыдов» (1963), «Проблема наследования приобретенных признаков» (1971), а также вложив немало сил в создание коллективного двухтомного труда «История биологии», ставшего важнейшей вехой в истории этой науки в СССР. Бляхер был редактором второго тома этого издания и написал для него ряд материалов.

Его работы отличал особый авторский стиль: придя в историю науки из экспериментальной биологии, в своих историко-научных трудах он уделял большое внимание точности изложения биологических фактов, не принимая в этом вопросе никакой приблизительности, того же требовал от своих учеников и призывал

их больше общаться с биологами-специалистами и интересоваться их оценкой собственных историко-научных работ. Как отметила докладчик, Бляхер навсегда останется в памяти знавших его коллег как человек высочайшего интеллекта, порядочности, светлой души и чистой совести.

Далее с докладом «Леонид Яковлевич Бляхер – основатель научной школы в области истории биологии» выступила Н. А. Григорьян (ИИЕТ РАН). Норавад Андреевна пришла в ИИЕТ практически одновременно с Бляхером, в 1955 г. И хотя к тому моменту она уже защитила диссертацию на степень кандидата медицинских наук по истории физиологии, по собственному признанию, окончательно как историк науки она сформировалась под руководством Бляхера уже в ИИЕТ. Она подробно рассказала, как по предложению Леонида Яковлевича занялась изучением деятельности видного отечественного физиолога А. Ф. Самойлова (книга на эту тему вышла в 1963 г.), а также поделилась воспоминаниями о своей работе с Бляхером в Московском обществе испытателей природы, где он руководил секцией истории естествознания, а она была ее ученым секретарем. Также она отметила любовь Бляхера к поэзии.

«Воспоминания о Л. Я. Бляхере» его внучки М. С. Бляхер (МНИИЭМ им. Г. Н. Габричевского) придали течению семинара более личностный оттенок. Она рассказала об атмосфере служения науке, витавшей в коммунальной квартире, безоговорочным главой которой был Бляхер, и о том, что эта атмосфера повлияла на ее собственное решение посвятить себя науке. Мария Сергеевна упомянула запомнившиеся ей черты характера Бляхера – немногословность, сдер-

жанность, иногда язвительность, необычайное трудолюбие, готовность помочь, открытость новому, в том числе и в зрелые годы.

Выступление С. С. Илизарова (ИИЕТ РАН) «С. Л. Соболев и этапы становления сектора истории биологических наук: к 70-летию Института истории естествознания АН СССР» касалось непростой истории сектора истории биологических наук ИИЕТ АН СССР до прихода туда Бляхера и той роли, которую в жизни того периода сектора сыграл С. Л. Соболев. После закрытия Института истории науки и техники в 1938 г. исследования по истории биологии возродились в 1945 г. в Институте истории естествознания АН СССР, в котором, однако, первоначально структурно они никак не были выделены. Соболев был приглашен в институт в 1946 г. и в 1950 г. возглавил новообразованный сектор биологических и геолого-географических наук. После реорганизации в 1953 г. Института истории естествознания в Институт истории естествознания и техники Соболев возглавил в нем сектор истории биологии и сельского хозяйства. В 1955 г. он был освобожден от руководства сектором, а в 1956 г. руководителем сектора истории биологии стал Бляхер. Пользуясь материалами дневников Соболева, а также перепиской Соболева и Б. Е. Райкова, докладчик проследил историю взаимоотношений Соболева и Бляхера, а также привел оценки Самуилом Львовичем и Борисом Евгеньевичем как научной деятельности последнего, так и событий, происходивших в секторе.

Выступление В. Л. Лиознера (ЦО № 1948 «Лингвист-М»), сына ученика Бляхера Л. Д. Лиознера, «Мои родители – ученики профессора Л. Я. Бляхера» продолжило «лично-

стную» тему семинара. Владимир Львович, который ребенком часто общался с Бляхером и одно время жил с ним в одной квартире, вкратце рассказал о том, как его родители стали учениками Бляхера, о студенческом кружке, которым руководил Леонид Яковлевич, о совместной работе родителей с Бляхером, а также об отношениях, сложившихся в окружении Бляхера, его увлечениях и забавных бытовых эпизодах. Свое выступление Владимир Львович сопровождал демонстрацией фотографий из домашнего архива.

М. С. Козлова (ИИЕТ РАН) в своем докладе «Л. Я. Бляхер и эволюционизм» выразила мнение, что хотя основные интересы Бляхера лежали в области истории эмбриологии, у него была своя позиция по эволюционным вопросам, и попыталась ее реконструировать. Она полагает, что Бляхер был твердым приверженцем дарвинизма, считал, что это учение уже разрешило основные проблемы органической эволюции, в частности, проблему ее движущих сил, и не нуждается в ревизии. Однако будучи противником «мичуринской биологии» Т. Д. Лысенко, он считал необходимым разобраться в некоторых спорных моментах теории эволюции, в частности, в проблеме наследования приобретенных признаков, опубликовав в 1971 г. книгу с таким же названием. Внимание историка науки к этой теме было тем более обоснованным, что сам Дарвин допускал такое наследование. Бляхер провел свое сравнение дарвинизма с различными эволюционными учениями ламаркистского толка, а докладчик провела анализ этого сравнения и высказала предположения о причинах приверженности Бляхера дарвинизму.

В своем сообщении «Л. Я. Бляхер и проблема регенерации» М. А. Помелова (ИИЕТ РАН) отметила, что проблемой регенерации Бляхер заинтересовался в начале 1930-х гг. До того, будучи учеником М. М. Завадовского, он занимался изучением метаморфоза и влияния гормонов на ход онтогенеза, процесс регенерации же привлек его внимание как удобный модельный объект для изучения эмбрионального и постэмбрионального развития. Она подробно рассказала о работах по данной тематике, проводившейся как самим Бляхером, так и его учениками, – а Бляхер часто, затронув какую-либо тему, ее дальнейшую разработку отдавал своим ученикам. Особый интерес, пожалуй, представляют те работы его группы, которые были посвящены изучению влияния на процессы регенерации митогенетического излучения, открытого А. Г. Гурвичем. Бляхер предположил и получил подтверждение того, что взаимосвязь процессов разрушения и роста может быть опосредована именно с помощью митогенетического излучения: поврежденные ткани служат источником излучения, которое оказывает стимулирующий эффект на процесс регенерации. Ему также удалось показать изменение (уменьшение) нормального уровня митогенетического излучения у онкологических больных.

Доклад Р. А. Фандо (ИИЕТ РАН) «Вклад Л. Я. Бляхера в изучение проблемы наследования приобретенных признаков» в чем-то продолжил доклад Козловой: выступавший отметил, что Бляхер проявлял интерес к вопросам генетики еще до своего обращения к истории науки (например, он автор работ по генетике рыбки гуппи (*Lebistes reticulatus*), хотя в годы торжества лысенкоизма не афишировал его, и обратился к уже упоминавшейся книге Бляхера «Проблема наследования приобретенных признаков», предложив свой анализ этого труда. Он также отметил большое значение этой книги в возрождении классической генетики в СССР, поскольку содержащееся в ней по-настоящему научное рассмотрение проблемы наследования приобретенных признаков помогало сформировать у молодого поколения генетиков правильное отношение к «мичуринской биологии» Лысенко.

Завершилась работа семинара краткой речью Е. Б. Музруковой, которая выразила признательность всем пришедшим на это мероприятие, и коллективным фотографированием его участников. Планируется, что материалы семинара будут опубликованы.