

об организации работы Комиссии по истории знаний — предшественницы Института истории науки и техники. Было принято решение продолжить работу по этой важной и значительной теме в истории отечественной науки. Владимир Михайлович сам много работал в архивах по сбору материала. Результатом его сотрудничества со Смагиной по этой фактически неизученной в то время теме стали книги: «Комиссия по истории знаний 1921–1932. Из истории организации историко-научных исследований в Академии наук» (СПб., 2003) и «В. И. Вернадский и Комиссия по истории знаний» (СПб., 2013), а также совместные доклады на научных конференциях. В планах было издание знаменитого сборника «Русская наука», работу над которым начала комиссия под руководством академика А. С. Лаппо-Данилевского. К сожалению, уход Владимира Михайловича из жизни осложнил реализацию проекта, но благодаря активной поддержке Ю. М. Батурина книга «Судьба проекта “Русская наука”» в основном завершена, и вскоре ожидается ее выход в свет.

Итоги более чем трехчасовой работы семинара подвел Батурин, который отметил, что воспоминания выступающих отражали разные аспекты их

общения с Владимиром Михайловичем, но всех объединяло общее понимание того, как действительно много значил он для института. В. М. Орел гармонично сочетал в себе качества ученого и организатора науки, был инициатором и непосредственно участвовал в крупномасштабных научно-исследовательских проектах по различным вопросам истории науки и техники, науки и безопасности России, истории советского атомного проекта, истории Российской академии наук и др. Владимир Михайлович покорял своей эрудицией, умением разобраться в самых разнообразных делах института, видел возможности и перспективы его развития. В этом ему помогал огромный опыт организатора и руководителя коллектива. Он стал признанным лидером сообщества российских историков науки и техники, науковедов, внес большой вклад в укрепление научного и культурного сотрудничества нашей страны с зарубежными научными организациями. Его хорошо знали и ценили в Академии наук. Орел был замечательным человеком не только в работе, но и в повседневном общении. Батурин выразил уверенность в том, что память о Владимире Михайловиче, несомненно, останется надолго, и в институте ее будут хранить особо.

IX МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИСТОРИЯ ТЕХНИКИ И МУЗЕЙНОЕ ДЕЛО»

РОМАН ВАЛЕРЬЕВИЧ АРТЕМЕНКО*, МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА ШЛЕЕВА**

1–3 декабря 2015 г. в Москве прошла IX Международная научно-практическая конференция «История техники

и музейное дело», которая по своему профилю является основной площадкой, где встречаются сотрудники научно-технических музеев и исследователи, работающие в области истории техники, где происходит обмен информацией и опытом работы, где возникают дискуссии и обсуждаются

* Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14. E-mail: 78rpm@bk.ru.

** ИИЕТ РАН. E-mail: mshleeva@mail.ru.

вопросы, представляющие взаимный интерес. В этот раз конференция изменила свою периодичность и была проведена второй год подряд, что говорит о настоящей потребности и плодотворности межличностных контактов и знакомств с новыми участниками. Инициаторами и основными организаторами конференции уже многие годы являются Политехнический музей и Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. В этот раз к ним присоединилась созданная в июне 2015 г. Ассоциация содействия развитию научно-технических музеев «АМНИТ». Конференция была разведена по разным площадкам: пленарные заседания проходили в зале конференций Политехнического музея на ВДНХ, залы для работы секций были любезно предоставлены Российским домом международного научно-технического сотрудничества.

В конференции приняли участие 27 музеев, 12 научно-образовательных центров, 6 научно-исследовательских институтов и 3 предприятия. Всего было заслушано 105 докладов представителей музейной, научной и научно-педагогической общественности из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Самары, Волгограда, Иркутска, Красноярска, Калининграда, Калуги, Коврова. Столь обширная география участников конференции свидетельствует о присоединении к деятельности по сохранению отечественного историко-технического наследия новых единомышленников из регионов, прежде не включенных в непосредственный обмен информацией. Часть материалов была представлена в формате стендовых докладов без очного участия авторов, в том числе презентации коллег из музеев Латвии и Украины.

Доклады заслушивались на пяти секциях: «Музеография», «История техники», «Музейное источниковедение», «Индустриальное наследие», «Образовательные проекты в научно-техническом музее».

На открытии конференции с приветственным словом к собравшимся обратился президент Политехнического музея Б. Г. Салтыков, который также является президентом Ассоциации содействия развитию научно-технических музеев «АМНИТ». Первый доклад «История техники. XXI век» был сделан временно исполнявшим обязанности директора ИИЕТ РАН Д. Ю. Щербининым¹. В докладе было рассказано о достижениях института за последние годы. Несмотря на трудности, связанные в первую очередь с отсутствием света и тепла в предыдущем помещении и сложностями переезда в другое здание, в институте появились новые научные направления. Прежде всего — это изучение истории ГЛОНАСС, изучение истории отечественной информатики, выявление и сохранение отечественного индустриального наследия. Был создан отдел междисциплинарных методов и смежных направлений истории науки и техники, включающий группу популяризации науки и техники и группу междисциплинарного изучения истории науки и техники. Институт расширил свои научные контакты: началось и активно продолжается сотрудничество с Центром подготовки космонавтов им. Ю. А. Гагарина и Научно-производственным комплексом «Уралвагонзавод», где ИИЕТ осуществляет научное консультирование историко-технического и музейного проекта «Танкпром». Важнейшим

¹ 17 февраля 2016 г. Д. Ю. Щербинин был утвержден в должности директора ИИЕТ РАН.

и приоритетным направлением межведомственного взаимодействия является совместная работа по целому ряду направлений с Политехническим музеем. Их успешное продолжение является залогом устойчивого развития истории техники как особой научной дисциплины и в целом способствует развитию науки и техники современной России.

О положении флагмана отечественного научно-технического музееведения – Политехнического музея – на этапе трансформации рассказал начальник отдела территориального развития музея А. В. Парамонов. Продолжающаяся реконструкция исторического здания музея не только не замедлила музейную работу, но открыла новые горизонты: ведутся поиски современных форм подачи информации, расширяется поле исследований, подключаются новые целевые аудитории. Важнейшей составляющей становится проектная практика, дающая возможность концентрировать ресурсы, привлекать сильных партнеров, оценивать результаты в краткосрочной перспективе. Новые формы работы позволяют в большей степени отвечать на запросы посетителей на получение актуальной информации, не ограничиваться только своими коллекциями, представлять историю науки и техники в новых контекстах. Значимую роль на время реконструкции играют комплексные проекты вне площадок музея – фестивали, выставки и лекции, выездные научные лаборатории и кинопоказы.

Созданию учебно-научного музейного центра двигателей летательных аппаратов в Московском авиационном институте (национальном исследовательском университете) был посвящен доклад А. Б. Агульника и А. В. Ионов. Планируемый центр направлен на

выполнение триединой задачи: быть интересным для студентов, близко знакомящихся с будущей профессией; школьников, выбирающих вуз, и специалистов, повышающих свою профессиональную квалификацию. Экспозиционную основу составят имеющиеся в МАИ конструкции уникальных двигателей и энергетических установок, в том числе по неосуществленным в СССР проектам (пилотируемая лунная программа, стратегическая система «Буря» и др.), сведения о многих из которых стали доступны широкой общественности лишь недавно. Наравне с натурными образцами в центре будут активно использоваться мультимедийные технологии, что позволит показывать работу объекта, его изготовление, обеспечить виртуальное присутствие на экспериментальных площадках МАИ и профильных предприятий.

Судьба наукоградов и их роль в развитии науки и техники в нашей стране была освещена в докладе М. И. Кузнецова. Реализация масштабных атомного и ракетно-космического проектов в СССР привела к особой форме научно-технической деятельности. Крупные исследовательские, проектно-конструкторские и наукоемкие производственные комплексы стали возникать в удаленных от столичных городов местах, вокруг которых строились городские поселения, часть из которых и сегодня являются закрытыми административно-территориальными образованиями. Необходимость обеспечить условия для интеллектуальной творческой деятельности привела к созданию уникальных урбанистических комплексов, с хорошим окружающим ландшафтом, оригинальной планировкой застройки, особой культурной средой. Их эффективное развитие определяется

сохранением и воспроизводством интеллектуального капитала и связанной с ним общественно-культурной среды. В них есть высокого уровня научные и инженерные школы, ценнейшие мемориальные объекты, создавались уникальные научно-технические комплексы и системы. К сожалению, феномен наукоградов как составляющей культурного наследия страны и мира не осознается в должной мере. Сбережение наследия является залогом и ресурсом развития наукоградов и серьезной научной, краеведческой и организационно-административной задачей.

Сообщение о 3D-моделировании электромотоцикла *Columbia* (1901) из собрания Политехнического музея и виртуальной реконструкции его утраченных механических элементов подготовил коллектив авторов — И. В. Рысь, А. Е. Бобков, М. О. Карташев и А. В. Леонов, объединивший сотрудников ИИЕТ РАН и Политехнического музея. Виртуальная реконструкция, над которой работают авторы, позволит сохранить информацию о состоянии экспоната, выполнить историко-техническое изучение его конструкции, восстановить в виртуальном виде утраченные элементы, проверить предположения об их устройстве и размещении в конструкции. Созданную 3D-модель можно будет использовать как виртуальный музейный экспонат.

Концепция книги «Авиационные музеи России» была рассмотрена в сообщении Д. А. Соболева (ИИЕТ РАН). Докладчик — автор многих книг по истории авиации, являющийся ведущим специалистом в этой области, обратил внимание на то, что подобные издания пользуются спросом не только среди интересующихся историей авиации. Острую нужду в них

испытывают также специалисты, исследователи и музейные работники, лишенные в настоящее время возможности иметь в полном объеме сведения о хранящихся в отечественных музеях объектах авиационно-технического наследия. Выступавший отметил, что знакомство с коллекциями в других музеях позволит полноценно представить и оценить значимость собственных коллекций. Были обозначены те основные вопросы, которые нуждаются в обсуждении коллег при практической реализации проекта. Важным отличием планируемой публикации является включение подробной исторической справки по каждому музею, а также информации о несохранившихся музеях.

Сравнительно молодому Научно-образовательному центру «Политехнический музей Южного федерального университета» в Таганроге был посвящен доклад Н. Г. Кучерявенко. Музей основан в 2001 г. Его коллекции составлены и пополняются предметами, переданными в дар жителями города и выпускниками вуза из разных городов страны и постсоветского пространства. При подготовке экспозиции сотрудники акцентировали внимание на истории развития техники по тем направлениям, по которым ведется подготовка в вузе: радио и приборостроение, авиация, космонавтика, вычислительная техника, электроника. Ряд витрин и стендов посвящен работавшим в вузе выдающимся ученым.

Работа секции «Музоография» отличалась разнообразием рассматриваемых тем. Большой интерес вызвали доклад О. А. Вальковой (ИИЕТ РАН) «Частные научные музеи в России в начале XX в.: естественно-научный музей издательства графини Е. П. Шереметьевой», в котором

рассматривалась работа кружка студентов по изучению флоры и фауны в окрестностях с. Михайловское Подольского уезда и ее результаты, и доклад К. В. Иванова (ИИЕТ РАН) «Музеи как проекции колониального мышления: от драконов и монстров до превратностей туземного быта», где была рассмотрена роль музеев как инструмента институционализации колониализма в контексте западной культуры. Ю. С. Воронков (РГГУ) в докладе «О возможности концептуального расширения понятия “Историческая экспозиция”» поделился опытом организации специального курса-среды, который дает возможность в зависимости от поставленных целей конструировать и использовать смешанные исторические экспозиции с преобладающим цифровым контентом. В докладе А. В. Пилипенко (ИИЕТ РАН) «Принципы создания виртуальных музеев электронной техники» были рассмотрены преимущества виртуальных музеев перед классическими музейными экспозициями. О том, как формировалась и развивалась деятельность Политехнического музея на поле просвещения широкой общественности в первые 50 лет его существования, рассказала О. В. Семенова (Политехнический музей) в докладе «Научно-просветительская деятельность Политехнического музея (1872–1929). Виды и формы работы». Значению научных выставок второй половины XIX в. было посвящено выступление Г. Г. Кривошеиной (ИИЕТ РАН) «А. П. Богданов и его выставочный метод». Докладчик подробно остановилась на новациях в выставочном пространстве, предложенных ученым, их истоках, характере и особенностях. Выставки стали значительным событием в научной жизни страны и послужили основой

для создания ряда московских музеев, таких как Политехнический, Исторический и другие. Одному из видных сотрудников Политехнического музея было посвящено выступление С. Г. Морозовой (Политехнический музей) «Музееведческое наследие В. Р. Вильямса (1872–1957)». О новых экспозиционных проектах рассказали Е. М. Кирилишина (Музей землеведения МГУ) «Фоссализация. Новая экспозиция в Музее землеведения МГУ им. М. В. Ломоносова» и В. А. Снытко (ИИЕТ РАН) «Экспозиция музея Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН». В докладе О. А. Тихомировой «Создание отдела прикладной физики Политехнического музея и его роль в системе образования России» рассматривались условия и история организации отдела, деятельность его директора А. С. Владимировского. Много заинтересованных вопросов, ввиду актуальности темы, вызвал совместный доклад Н. А. Громаловой (Музей землеведения МГУ), О. А. Набелкиной (Институт минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов), П. А. Чеховича (Музей землеведения МГУ) и Т. К. Ивановой (Музей истории МГУ) «Рентгенофлуоресцентная спектроскопия в практике естественно-научного музея. Первые результаты» об одном из способов исследования элементного состава музейных предметов.

Второй день работы секции открылся докладом М. В. Шлеевой «Морской музей имени императора Петра Великого: сохранение научно-технического наследия (XIX – начало XX вв.)», посвященным одному из старейших музеев страны, в стенах которого накапливались и хранились как отечественные, так и зарубежные научно-технические реликвии. В докладе

Б. Н. Кантемирова и Ж. К. Баздыревой (ИИЕТ РАН, Политехнический музей) «Космонавтика в Политехе: вчера, сегодня, завтра» была предложена новая концепция показа космической техники в музее, разработанная авторами. Созданию музеев авиации и космонавтики и их современному состоянию были посвящены два доклада. В. Г. Кичко (ЦДАиК) в сообщении «История Центрального дома авиации и космонавтики ДОСААФ России» рассказал о сложной и извилистой судьбе музея. Л. А. Кутузова (Государственный музей истории космонавтики им. К. Э. Циолковского) в докладе «История создания Государственного музея истории космонавтики им. К. Э. Циолковского» подробно остановилась на появлении идеи создания музея, о проектировании и строительстве его здания, об уникальности музейных коллекций. Примечательный доклад «Начало производства в России познавательных и учебных фильмов» представил Ю. П. Похитонов (Музей киностудии «Центрнаучфильм»). В нем сообщалось о производстве с 1911 г. познавательных и учебных фильмов на студии А. А. Хонжонкова, об организации в 1925 г. при Госкино отдела «Культикино», где создавались фильмы по географии, этнографии, медицине, истории, технике и учебные фильмы, о роли крупных ученых в продвижении этого начинания. На заседании была показана презентация стендового доклада «Фридрих Цандер и его музей в Риге», подготовленная директором Музея Ф. Цандера Латвийского университета Г. А. Вилка.

На первом заседании секции «История техники» были представлены по преимуществу доклады биографического характера, отражающие роль инженеров и ученых в создании

новых технологий и образцов техники. Таковы доклады Н. А. Озеровой (ИИЕТ РАН) «Инженер М. Н. Бугайский и его вклад в исследование рек бассейна р. Москвы», Е. Н. Трындына (Политехнический музей) «Оптико-механик И. Я. Урлауб (1856–1939) – крупнейший производитель российских офтальмологических приборов», А. П. Жукова и Н. Ю. Денисовой (Центр истории Российского химико-технологического университета им. Д. И. Менделеева) «Технолог по России (150 лет академику Е. И. Орлову)», С. П. Прохорова (ИИЕТ РАН) «Академик Соболев. У истоков отечественной информатики», С. С. Антонова (Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино») «Ростислав Алексеев – покоритель двух стихий», О. В. Костиновой (Центральный Дом авиации и космонавтики ДОСААФ России) «Творческий путь и научное наследие основоположника отечественного гироскопического приборостроения академика В. И. Кузнецова: отражение в экспозиции ЦДАиК», Е. В. Архипцевой (Государственный музей истории космонавтики имени К. Э. Циолковского, Калуга) «Судьба идей К. Э. Циолковского в области воздухоплавания», Н. В. Богдановой (Музей авиации и космонавтики Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С. П. Королева) «Мирный космос Д. И. Козлова (космические аппараты фотонаблюдения серии “Янтарь”)», О. Н. Набокова (Научно-образовательный центр «Политехнический музей Южного федерального университета», Таганрог) «Выдающиеся первые выпускники Таганрогского радиотехнического института у истоков покорения космоса». Доклад А. Г. Аллахвердяна и Н. С. Агамовой (ИИЕТ РАН) «Динамика взлета численности

научно-технических кадров в послевоенной отечественной истории (1950–1980-е)» представил итоги развития научно-технического прогресса в последние годы существования СССР, рассмотренные через призму науковедения и социологии.

На следующих заседаниях секции «История техники» были заслушаны два доклада по истории специализированных выставок, которые представили С. В. Сергеев (Музей Публичного акционерного общества «ЛУКОЙЛ») «Всероссийская выставка предметов освещения и нефтяного производства (1887–1888 гг.) – первая специализированная выставка по топливно-энергетической тематике» и И. И. Меркулова (Политехнический музей) «Обзор первой Всесоюзной светотехнической выставки 1927 г.». Два следующих доклада были посвящены музейным экспонатам – выступление Н. Н. Аладьевой (ОАО «Кузнецов», Самара) «Турбовинтовой двигатель НК-12» и В. Г. Иванова (Политехнический музей) «Из собрания Политехнического музея: воздушный винт фиксированного шага для авиационного мотора М-22». В целом ряде выступлений рассматривались проблемы становления и развития отдельных областей науки и техники. Это доклады Т. А. Фокиной (Политехнический музей) «Расцвет советской часовой промышленности. 1950–1970-е гг.», коллектива авторов – Е. Н. Волковой, О. П. Лазукиной, К. К. Малышева, М. Ф. Чурбанова (Институт химии высококипящих веществ им. Г. Г. Девярых РАН, Нижний Новгород) «Становление химии высококипящих веществ в нашей стране во второй половине XX века», Н. Г. Афендиковой и С. П. Прохорова (ИПМ РАН и ИИЕТ РАН) «Роль Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН

в становлении отечественной информатики», В. П. Борисова (ИИЕТ РАН) «Российская электроника в XXI веке: глобализация и национальные интересы», М. Э. Смолевицкой (Политехнический музей) «Персональные компьютеры: от идей XX века до современных гаджетов».

Секция «Индустриальное наследие» фактически проводилась в формате круглого стола, и все ее участники могли свободно высказать свои соображения относительно состояния индустриального наследия, роли отдельных ученых и экспертных сообществ в принятии решений по его сохранению, изучению и популяризации, взаимодействию федеральных и региональных органов власти, необходимости законодательного подкрепления частных инициатив отдельных энтузиастов, уникальности отечественных объектов индустриального наследия и возможных перспектив развития этого междисциплинарного направления в рамках крупных федеральных и международных программ и т.д. О положении дел в этой области в России и за рубежом можно было узнать из доклада Р. В. Артеменко (ИИЕТ РАН) «Индустриальное наследие в России: идеал и реальность». Почти половина докладов секции напрямую или косвенно была связана с историей развития гидротехники в нашей стране – это два доклада В. А. Широковой, Н. А. Озеровой и В. А. Снытко (ИИЕТ РАН) «Предпосылки строительства Верхневолжского бейшлота – памятника гидротехники на Верхней Волге» и «Памятник гидротехники Березинская водная система», И. Н. Юркина (ИИЕТ РАН) «Шлюз или мельница? (к истории гидротехнических сооружений на Верхнем Дону)», В. Л. Гвоздецкого (ИИЕТ РАН) «Развитие энергетической

индустрии в России: от идеологизированных стереотипов к объективной оценке». Особенности развития отечественной техники, индустрии и их музейной репрезентации были лейтмотивом докладов В. Б. Перхавко (ИИЕТ РАН) «О техническом уровне допетровской России», О. И. Тарховой (Политехнический музей) «План ГОЭЛРО: технические решения в области теплотехники» и Н. М. Семенова (ИИЕТ РАН) «Особенности сохранения и показа индустриальных памятников (на примере советского транспорта)».

Небольшая по количеству выступающих, но отличающаяся тематическим разнообразием секция «Музейное источниковедение» была открыта докладом А. А. Котоминой (Политехнический музей) «Интерпретация истории индустриализации на основании материалов коллекции фотоальбомов Политехнического музея». Докладчик, проанализировав коллекцию из 448 альбомов, в основном относящихся к периоду первых пятилеток, пришла к выводу об их публицистичности и идеологической направленности. Доклад Б. Н. Лобова (Политехнический музей) «Наследье бранное Востока – оружие из дамасской стали. Отрезки оружейных стволов в коллекции Политехнического музея» был посвящен атрибуции и определению происхождения комплекта из 32 музейных предметов, которые служили, как показало исследование, образцами для заказов оружейных стволов, вероятнее всего, бельгийской фабрики «Франконт». В докладе Е. М. Лупановой (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) «Дары В. Л. Ченакала в Музей М. В. Ломоносова МАЭ РАН» было рассказано о трех предметах,

переданных в музей Валентином Лукичем Ченакалом из его частной коллекции. Ученый более четверти века проработал на посту директора музея, был международно признанным специалистом по истории приборостроения XVIII в. и крупным ломоносоведом. Необычно красивый доклад представил А. Р. Манукян (Калининградский музей янтаря) «Коллекция янтаря с ископаемыми организмами в Калининградском музее янтаря», в котором он рассказал как о самой коллекции, так и о концепции ее дальнейшего развития, нацеленной на таксономически сбалансированное пополнение фондов и поиск уникальных образцов. Характеристике деятельности по выявлению и сохранению научно-технического наследия в последние десятилетия, проблемам, стоящим перед специалистами этого междисциплинарного направления, был посвящен доклад Е. В. Мининой (ИИЕТ РАН) «Методологические проблемы выявления и ранжирования памятников науки и техники». Л. С. Назаров (Политехнический музей) в докладе «Применение методов аналогий и ретроспективного анализа для визуализации технического развития» обосновал идею показа структуры техносферы в виде глобусной модели. Коллекции поверочных весов 1920–1930-х гг. было посвящено сообщение А. И. Нуделя (Политехнический музей) «Лабораторные образцовые весы в собрании Политехнического музея». Об уникальном собрании Музея авиации в Монино, проблемах хранения и реставрации экспонатов, пополнении коллекций рассказал А. Д. Пирожок (ЦМ ВВС РФ) в докладе «Проблемы выявления, сохранности и музеефикации памятников науки и техники». Ю. М. Батурин (ИИЕТ РАН) в сообщении «След как

памятник науки и техники» расширил спектр традиционных представлений о памятниковедении науки и техники. В заключение заседания было заслушано выступление Т. А. Платоновой (Политехнический музей) «Хрономатограф Алексея Самарского и стробограф Ивана Акимова» о новых архивных находках, которые помогли атрибутировать первые приборы для начинающейся кинематографии из собрания музея.

Различным аспектам научного просветительства в отечественной музейной практике было посвящено заседание секции «Образовательные проекты в научно-техническом музее», на которой своими наработками поделились представители Политехнического музея И. А. Баганцев («Образовательные проекты Политехнического музея»), С. В. Рыков («История авиации в выставках Политехнического музея 2014–2015 гг.») и Н. С. Шакиров («Музей для дошкольников: научные занятия»). С сообщениями об образовательных возможностях новых музейных экспозиций выступили В. М. Витвицкий (Музей железнодорожного транспорта Московской железной дороги) «Просветительская деятельность в железнодорожном музее: направления работы, перспективные

проекты», В. В. Черненко (Государственный геологический музей им. В. И. Вернадского РАН) «“Шахта Академическая”, “К тайнам Мирового океана” – современные экспозиционные решения» и Ю. Г. Козлов (ЦМ ВВР РФ) «Новая экспозиция “Самолеты Великой Отечественной войны”». Проблемы и перспективы ее развития». Работе с молодежной аудиторией были посвящены выступления директора Союза развития наукоградов России М. И. Кузнецова «Молодежные образовательно-исследовательские экспедиции в наукограды России» и А. К. Акылакуновой (Музей истории РХТУ им. Д. И. Менделеева) «Музей истории Российского химико-технологического университета им. Д. И. Менделеева».

Большое количество докладов, развернутые дискуссии по ряду актуальных вопросов, формирование новых проектов в процессе работы секций – все это свидетельствует о насущной необходимости подобных встреч историков техники и специалистов в области научно-технического музейного дела. По итогам работы конференции готовится сборник материалов, который будет включать не только заслушанные доклады, но и тексты тех коллег, кто не смог приехать в Москву.