

ожидала редкая встреча с приглашенными из Санкт-Петербурга и Германии потомками основавшего завод в 1863 г. Аманда Егоровича Струве. Зарубежные гости при этом поделились не только семейными преданиями, но и немецким опытом сохранения и изучения архивов и вещественных памятников науки и техники даже в совсем небольших промышленных центрах. А гость из Германии Йохан Хайслер рассказал о малоизвестной большинству россиян истории одного из первых в мире техникумов в Митвайде (Саксония), подготовившего в конце XIX в. целый ряд специалистов и для Коломенского завода.

27 сентября 2013 г. торжества продолжились чествованием лучших работников завода и лучшим праздничным концертом под сводами одной из новейших городских достопримечательностей — Дворца конькобежного спорта «Коломна». 28 сентября 2013 г. на предприятии

был проведен день открытых дверей: сотрудники демонстрировали свои рабочие места родным и знакомым, для посетителей периодически организовывались экскурсии по заводской территории, музею и наиболее выдающимся цехам. Большое впечатление, к примеру, практически на всех производил участок изготовления коленчатых валов к судовым дизелям. Там обрабатываются заготовки настолько внушительной длины, что рабочим с инструментами и приспособлениями приходится передвигаться вдоль каждого вала на своеобразных мини-трамваях — движущихся по узкоколейным рельсовым путям электрических тележках.

Юбилейные события освещались местными средствами массовой информации, включая телевидение, и есть надежда на долговременное сохранение этих записей в коломенских архивах.

Н. М. Семенов

XXXIV Международная годичная конференция Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники

С 25 по 29 ноября 2013 г. в Санкт-Петербурге проходила XXXIV Годичная международная конференция Санкт-Петербургского отделения национального комитета по истории и философии науки и техники РАН. Конференция, проходившая в стенах Санкт-Петербургского научного центра РАН, Санкт-Петербургского филиала ИИЕТ РАН, а также ряда академических учреждений и высших учебных заведений Санкт-Петербурга, на этот раз была посвящена целой серии юбилеев, празднуемых научным сообществом в 2013 г. Юбилейная тематика нашла отражение в

названии конференции: «Историко-научный Санкт-Петербург: к 60-летию СПбФ ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН, 100-летию первых академических учреждений по истории науки, 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского и 125-летию со дня рождения Николая Ивановича Бухарина».

Одним из организаторов конференции традиционно выступил СПбФ ИИЕТ РАН, отмечавший свое 60-летие. Одновременное проведение годичной конференции Санкт-Петербургского отделения национального комитета по истории и философии

науки и техники РАН (СПбО РНК ИФНиТ) и празднование юбилея СПбФ ИИЕТ было неслучайным. Как известно, организованную в 1956 г. Ленинградскую группу Советского национального объединения историков естествознания и техники (ЛО СНОИЕТ) возглавил директор ЛО ИИЕТ АН СССР П. П. Перфильев, и коллектив филиала принимал активное участие в организации конференций ЛО СНОИЕТ начиная с первой, проведенной в 1966 г.

25 ноября состоялось пленарное заседание, проходившее в Малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра РАН. Вступительное слово произнес и. о. главного ученого секретаря Президиума СПбНЦ РАН Г. В. Двас. В связи с юбилеем филиала тематика пленарного заседания в значительной степени касалась перипетий истории СПбФ ИИЕТ. Так, в совместном докладе В. М. Орла (ИИЕТ РАН) и Г. Н. Смагиной (СПбФ ИИЕТ РАН) «Академик Н. И. Бухарин – основатель и первый директор Института истории науки и техники АН СССР» было показано большое значение Бухарина в становлении института. В выступлении отмечалось, что организация исследований по истории науки и техники являлась одним из самых главных направлений работы Бухарина в Академии наук. Также докладчики рассказали о его научно-организационной деятельности, направленной на издание научных трудов, раскрыли его вклад в организацию Музея истории науки техники. Наряду с этим они привлекли внимание к трагической, связанной с репрессиями 1930-х гг., странице жизни «любимца партии» и возглавляемого им института. Так, Орел продемонстрировал уникальную фотографию – один из последних

фотоснимков осужденного Бухарина в сопровождении конвоиров.

Выступление Э. И. Колчинского (СПбФ ИИЕТ РАН) на тему «Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН: истоки и итоги (1953–2013)» началось с общего обзора развития отечественной истории науки. Говоря о предыстории филиала, докладчик особо отметил роль историко-научной «империи» С. И. Вавилова. Далее были выделены три основных этапа в истории СПбФ ИИЕТ: образование и становление (1953–1966), экспансия и кризис (1967–1978), реанимация, стагнация и пертурбации (1978–1992), на грани тысячелетий: свобода и выживание (1993–2013). Названные периоды были проанализированы автором и представлены аудитории с большим количеством фотографий и графических иллюстраций. Новейший период в развитии филиала автор охарактеризовал как время возрастания мобильности, плюрализма в финансировании и роста публикационной активности. При этом были приведены интересные статистические данные, касающиеся динамики контактов с зарубежными научно-образовательными учреждениями и зарубежных командировок сотрудников. По мнению Колчинского, «вопреки идеологическим проработкам, политическому давлению и навязанным сверху реорганизациям петербургской школе историков науки удалось остаться неотъемлемой частью мировой науки, сохранить и приумножить традиции, заложенные предшествующими поколениями».

Ю. М. Батуриным (ИИЕТ РАН) сделан доклад на тему «Прерывность истории и доктрина обратного перехода (о будущем Института истории

науки и техники Российской академии наук)». Как было отмечено в выступлении, «Институт истории науки и техники (ИИИТ) РАН – один из старейших и, возможно, единственный в Академии наук, кому довелось пережить ликвидацию, прерывность своей истории, воссоздание, трансформацию и, наконец, восстановление правопреемства, признание за ним даты рождения 28 февраля 1932 г.». В связи с проводимым реформированием РАН Институт истории естествознания и техники обзавелся, как подчеркнул докладчик, осмыслить свой уникальный опыт и передать его другим академическим институтам. По мнению докладчика, несмотря на сохраняющуюся угрозу ликвидации института, в исторической перспективе ситуация не выглядит безнадежной. Именно опыт ИИИТ позволяет утверждать, что существуют правовые возможности восстановления правопреемства и принадлежности институтов к РАН.

Ю. В. Наточин (Институт эволюционной физиологии и биохимии им. И. М. Сеченова РАН) в своем докладе рассказал об истории становления физиологии в Российской академии наук. В сообщении было рассмотрено развитие данной научной дисциплины начиная с первой половины XVIII в. и до наших дней. За этот период в России сформировался целый ряд научных школ по самым разным направлениям физиологии. Как отметил докладчик, в познание механизмов функционирования различных физиологических систем внесли признанный мировым научным сообществом вклад многие члены Академии наук. Среди них первые российские лауреаты Нобелевской премии по физиологии и медицине И. П. Павлов (1904), И. И. Мечников (1908),

а также И. М. Сеченов, Л. А. Орбели и др. Докладчик представил также историю создания Отделения физиологии АН СССР (ныне – Отделение физиологии и фундаментальной медицины РАН) и охарактеризовал его вклад в отечественную науку.

Доклад С. Г. Инге-Вечтомова (СПбГУ) был посвящен истории генетики в Ленинграде. Пришествие генетики в Россию ознаменовала публикация книги Е. А. Богданова «Менделизм или теория скрещивания» (1914). С 1913 г. Ю. А. Филипченко впервые начал читать в Санкт-Петербургском университете курс генетики, а в 1919 г. организовал первую в России кафедру генетики. По инициативе Н. И. Вавилова в 1932 г. в университете была организована вторая кафедра генетики – генетики растений во главе с Г. Д. Карпеченко, а в 1933 г. – Институт генетики АН СССР. По мнению докладчика, благодаря успехам ленинградских, а также московских генетиков в 20–30-е гг. XX в. отечественная генетика вышла на лидирующие позиции в мире. Однако эти позиции были утрачены в конце 1930-х – начале 1940-х гг. с приходом «лысенковщины», завершившей разгром генетики в 1948 г. на августовской сессии ВАСХНИЛ. Возрождение кафедры генетики в ЛГУ связано с именем М. Е. Лобашева, которому удалось воссоздать университетскую школу генетики и подготовить специалистов-генетиков, активно работавших в конце XX в.

Ряд докладов касался истории всемирно известных научных учреждений города на Неве. Так, О. Н. Пугачев и Н. В. Слепкова (ЗИН РАН) рассказали об историках Зоологического института РАН. Авторы рассматривали деятельность специалистов-зоологов, интересовавшихся

историей своего учреждения и их труды. В частности, был подчеркнут вклад директоров института, которые либо осмысливали историю учреждения в рамках ежегодных отчетов, либо организовывали изучение истории в связи с празднованием юбилеев (С. А. Зёрнов, Е. Н. Павловский, Б. Е. Быховский, О. А. Скарлато, А. Ф. Алимов).

Д. В. Гельтман (БИН РАН) посвятил свой доклад одному из старейших научных учреждений страны — Ботаническому институту им. В. Л. Комарова РАН. Выступавший выделил несколько ключевых эпизодов из почти трехсотлетней истории института. Одним из них был период противостояния «лысенковщине». Решающую роль здесь сыграл директор института П. А. Баранов, первым подписавший знаменитое «письмо трехсот» и выступивший с другими инициативами в защиту настоящей науки. По мнению докладчика, названный период является одной из ярких страниц в истории института и доказывает, что даже в непростых условиях идеологического диктата можно находить возможности для достойного поведения и борьбы.

Ю. К. Чистов (МАЭ РАН) выступил с докладом на тему «Петербургская Кунсткамера: от европейской идеи до российского воплощения». В сообщении был сделан акцент на предпосылки создания музея и на его отличие от существовавших на тот момент европейских кунсткамер. В частности, была подчеркнута важная роль Великого посольства в Европу 1697–1698 гг., в ходе которого Петр I имел возможность ознакомиться с зарубежными коллекциями и собраниями. По замыслу Петра I Кунсткамера должна была стать самым большим и хорошо органи-

зованным музеем Европы, включающим все возможные разделы научных коллекций. При этом созданный им впоследствии музей значительно отличался от того, что он видел в европейских странах. Так, большинство европейских кунсткамер являлись частными коллекциями с ограниченным доступом посетителей, в то время как в России Кунсткамера изначально создавалась как «государственный» и публичный музей, куда посетители приглашались для осмотра коллекций.

Доклад В. П. Леонова и Н. М. Баженовой (Библиотека РАН) был посвящен истории книги и международных связей. Докладчики рассказали о взаимодействии германских и российских академических ученых на Международной выставке книги и графики 1914 г. в Лейпциге. Названная выставка была не только уникальным явлением по масштабу представления и научному охвату заявленной проблематики, но и стала новой формой международного сотрудничества историков науки. Начав свою работу в полном согласии с политикой своих государств, они сумели продолжить сотрудничество, несмотря на то что государства вступали в военный конфликт, разрушались, меняли свой политический строй и свои отношения с научными учреждениями. Тем самым научная солидарность оказалась сильнее политики, а научные связи намного крепче и долговечнее политических.

Доклад И. В. Тункиной (СПФ Архива РАН) назывался «О судьбе неопубликованного научного наследия С. Ф. Ольденбурга (к 150-летию со дня рождения С. Ф. Ольденбурга)». Повествуя о трудах известного отечественного востоковеда, докладчик акцентировала внимание на резуль-

татах его экспедиционной деятельности. В сообщении с сожалением констатировалось, что полное издание полевых материалов двух русских туркестанских экспедиций под руководством Ольденбурга на языке оригинала – одна из основных задач русской ориенталистики XX–XXI вв. – не решена до сих пор.

Юбилейное торжество всегда дает прекрасный повод оглянуться на пройденный путь. Специально к юбилею директор СПбФ ИИЕТ РАН Э. И. Колчинский подготовил монографию «Историко-научное сообщество в Ленинграде – Санкт-Петербурге в 1950–2010 годы: люди, традиции, свершения»¹. На пленарном заседании состоялась презентация новой книги, которую в торжественной обстановке вручали докладчикам и приглашенным гостям конференции. В монографии дан очерк истории СПбФ ИИЕТ, представлен большой справочный материал о сотрудниках филиала за весь период его деятельности. Наряду с этим имеется список монографий, статей и периодических изданий, подготовленных учеными СПбФ ИИЕТ. Кроме того, в работе перечислены конференции и другие научные мероприятия, проведенные при активном участии сотрудников филиала, и даны ссылки на обзоры этих конференций в печати.

В ходе конференции участники имели возможность посетить целый ряд книжно-документальных выставок: «К 60-летию СПбФ ИИЕТ РАН», «Академик Н. И. Бухарин» «Путеше-

ственник, исследователь Центральной Азии П. К. Козлов (1863–1935)», «П. К. Козлов в кругу современников», «П. К. Козлов и Зоологический музей РАН».

Как и всякий юбиляр филиал пригласил на свой день рождения друзей и коллег, которые охотно откликнулись. Свое поздравление в адрес филиала и его сотрудников направил президент РАН академик В. Е. Фортов. В его поздравительном адресе подчеркивалось: «Ваш институт, организованный в Ленинграде в 1932 г., переживший труднейшие времена, воссозданный в Москве и вновь в Ленинграде, изучающий и пишущий историю науки и техники и историю Академии наук нашей страны, – ценнейшее звено в исследовательской структуре РАН». Руководители многих санкт-петербургских коллективов Российской академии наук выступили с поздравлениями на пленарном заседании. В том числе академики Ю. В. Наточин, С. Г. Инге-Вечтомов, член-корреспондент И. И. Елисеева, И. В. Тункина, Ю. К. Чистов, В. П. Леонов и др. Поздравительные адреса подготовили директор Института эволюционной физиологии и биохимии им. И. М. Сеченова РАН академик Н. П. Веселкин, директор Института экологии Волжского бассейна РАН член-корреспондент Г. С. Розенберг, ректор БГТУ «Военмех» К. М. Иванов, директор Центрального музея связи им. А. С. Попова Л. Н. Бакаютова, а также Санкт-Петербургский союз ученых. Представители международного научного сообщества из Франции, Китая, США, Германии, Японии и Сербии также направили свои поздравления и пожелания успехов СПбФ ИИЕТ.

Большую работу по подготовке к празднованию юбилея провели мос-

¹ Колчинский Э. И. Историко-научное сообщество в Ленинграде – Санкт-Петербурге в 1950–2010 годы: люди, традиции, свершения (к 60-летию Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН). СПб., 2013.

ковские коллеги — коллектив Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Так, в день пленарного заседания состоялась премьера фильма об истории филиала. Следует отметить, что кинолента была снята в новом формате 3D. Помимо этого к юбилею был издан малоформатный художественный альбом «Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН», содержащий подробную информацию обо всех структурных подразделениях филиала, а также коллективные и индивидуальные фотопортреты сотрудников.

В ходе работы конференции были проведены 16 секционных заседаний по самым разным областям истории науки и техники, в которых приняли участие не только санкт-петербургские исследователи, но и ученые из других регионов России и ряда зарубежных стран. Они сделали более 170 докладов, в которых история науки XIX–XXI вв. была дана в широком социокультурном контексте.

Так, тематика докладов секции «История биологии» охватывала историю науки о живом с 80-х гг. XIX по 60-е гг. XX в. и включала анализ историко-научных и социально-когнитивных аспектов развития научного знания в России, восприятие отечественными и зарубежными учеными новых концепций и особенностей организации научных исследований. На основе архивных материалов был дан анализ мировоззренческого и общекультурного значения трудов таких выдающихся деятелей науки, как Д. Лэк, А. С. Фаминцын, В. И. Жадин, И. И. Полянский, М. М. Соловьев. На примере истории Комиссии по истории знаний, Зоологического института, генетических исследований в вузах Ленинграда и Новосибирска,

рассмотрены вопросы институционализации биологических исследований и упрочения позиций науки в диалоге с государственной властью и обществом.

На заседании секции «История и методология технических наук и инженерной деятельности и памятники науки и техники» анализировалась деятельность выдающихся отечественных ученых и организаторов науки и техники и их роль в развитии различных областей техники и технических наук. В числе обсуждавшихся вопросов были следующие: деятельность Н. А. Резцова как организатора и историка русской бумажной промышленности; роль электротехников В. Ф. Неймана и А. В. Шубина в испытаниях электропривода рулевого устройства на черноморском броненосце «12 апостолов» в 1892 г.; характеристика деятельности академика В. А. Кириллина как популяризатора и историка науки и др.

Доклады, прозвучавшие на заседании секции «История судостроения», были посвящены памяти выдающихся судостроителей (А. Н. Вишневого, Н. А. Киселева и Ю. К. Тиренштейна) и их вкладу в отечественное военное и коммерческое судостроение. Тематика и содержание докладов секции «История оптики» продемонстрировали историческую взаимосвязь теории расчета оптических систем, возможностей ввода таких принципиальных параметров расчета, как несферические поверхности и оптические материалы. При этом было проанализировано развитие системы подготовки специалистов-оптотехников и выявлена необходимость систематического анализа развития оптической науки и техники путем создания национального Оптического исторического общества.

В ходе работы секции «История электроники, информатики и связи» традиционно значительное количество докладов было посвящено вкладу российских ученых и инженеров в развитие науки и техники – Б. Я. Якоби, А. Н. Лодыгина, В. К. Лебединского, М. А. Бонч-Бруевича, И. Г. Фреймана, а также Д. С. Хейфеца, В. А. Клибсона и Р. Г. Британишского, разрабатывавших советские серийные телевизоры. Кроме того, освещалась история отечественных научно-производственных учреждений и предприятий, развитие электроники и отечественных ЭВМ, история отечественных телефонных сетей.

На заседании секции «История астрономии» затрагивали вопросы истории мировой и отечественной астрономии, геодезии и астроприборостроения с V по XX в. В докладах были рассмотрены проблемы и перспективы развития астрономической науки, судьбы ученых.

Докладчики секции «Истории и методологии химии и химического образования» рассказали об известных отечественных ученых-химиках:

Д. И. Менделееве, Н. А. Фигуровском, А. П. Бородине и Е. В. Алексеевском. Часть сообщений была посвящена происхождению химии как науки. Наряду с этим обсуждались проблемы ответственности ученых-технологов.

Помимо названных заседаний также работали секции истории военной науки, авиации и космонавтики, математики, транспорта, физики, Академии наук и научных учреждений, географии, геологии, социологии науки и техники. По итогам работы конференции тезисы всех прозвучавших докладов были опубликованы в очередном сборнике материалов «Наука и техника: вопросы истории и теории»². Конференция состоялась при финансовой поддержке Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН.

С. В. Шалимов

² Наука и техника: вопросы истории и теории. Тезисы XXXIV международной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН (25–29 ноября 2013 г.). Вып. 29. СПб., 2013.