

## Международный семинар «Академическая карьера ученого» \*

В последние годы заметно расширился круг профессионального международного общения российских ученых – они активно участвуют в конференциях и семинарах за рубежом, работают над совместными проектами, публикуются в зарубежных изданиях. Важная часть такой работы – участие в международных профессиональных сообществах. Для социологов несомненный приоритет имеют социологические ассоциации – международная и европейская, сотрудничество с которыми становится значимой частью профессиональной жизни.

Семинар «Академическая карьера ученого», организованный Центром социолого-наукоеведческих исследований СПбФ ИИЕТ РАН совместно с Европейской социологической ассоциацией (ЕСА), проходил с 4 по 6 июля 2012 г. в Санкт-Петербурге. Хотя мероприятие называлось довольно скромно «семинар», или, как сейчас модно говорить, «воркшоп», что указывает на его рабочий, буднично-практический характер, оно стало важным событием для петербургской социологии. Прибытие в город на Неве нескольких десятков европейских социологов для обсуждения ключевых проблем организации научных исследований – от наукометрии до

институциональной трансформации – явление нечастое. Работа была насыщенной, за два дня предстояло выслушать 25 докладов. Семинар, посвященный карьере ученого, проходил в Малом конференц-зале исторического здания СПб НЦ РАН. Именно здесь, рядом с Малым залом, располагался в 1930-е гг. только что созданный Институт истории науки и техники АН СССР.

В работе семинара приняли участие ученые из 12 стран: Австрии, Азербайджана, Бельгии, Испании, Германии, Голландии, Польши, Португалии, Словении, Финляндии, Хорватии, а также из ведущих российских центров – Института социологии РАН, Социологического института РАН, Европейского университета, ВШЭ, ИИЕТ РАН, СПбФ ИИЕТ РАН. К сожалению, немногие российские студенты и аспиранты участвовали в работе семинара ЕСА, в то время как представительство молодых европейских ученых, аспирантов и «постдоков» было значительным.

Семинар открыл директор СПбФ ИИЕТ РАН Э. И. Колчинский, который зачитал приветственное слово Ю. М. Батурина, директора ИИЕТ РАН. В своем коротком и метафоричном обращении Батурин отметил, что академическая карьера – это своеобразная траектория, подобная траек-

\* Семинар организован при финансовой поддержке РФФИ, проект № 12-03-14150 г «Организация и проведение Международного научного семинара 24 исследовательской сети Европейской социологической ассоциации и Центра социолого-наукоеведческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники Российской академии наук «Академическая карьера ученого»».

тории полета космического корабля. Космическая траектория складывается из начальных условий полета, выхода на орбиту и управления полетом. В случае академической карьеры ситуация сходная: также требуются определенные стартовые условия и грамотная стратегия управления, но с одним различием – сам «управляемый объект» обладает «внутренними параметрами управления». Параметры академической карьеры слишком разнородны: от материального интереса до любви к науке, «познания ради самого познания», а потому обсуждение такой обширной темы не может быть завершено, оно должно быть продолжено в будущем.

С приветственным словом выступила сопредседатель оргкомитета семинара, член 24-й исследовательской сети социологии науки Европейской социологической ассоциации Н. А. Ащеулова, которая подчеркнула, что Центр социолого-научоведческих исследований всегда изучал проблемы, связанные с наукой, с подготовкой молодого человека к научной деятельности. Сегодня ситуация изменилась как в мире в целом, так и в России, и требуются новый взгляд, новые теоретико-методологические подходы. Была выражена надежда, что работа семинара окажется эффективной и плодотворной и будет способствовать более глубокому пониманию проблем, связанных с организацией научной деятельности.

Выбор темы «академическая карьера ученого» не случаен. М. Фохлер (*M. Fochler*, Австрия) в своем докладе отметил, что академическая карьера – это единственная точка, в которой «стягиваются» наука и общество, эпистемологические и социальные вопросы, личные мотивы и публичное позиционирование. Авст-

рийский исследователь остановился на теоретических и методологических аспектах изучения «научных жизней» – биографических нарративов ученых. В теоретическом плане здесь большим подспорьем явились исследования биографических повествований Тима Ингольда, в эмпирическом – метод рефлексивного интервью. Были представлены результаты интервьюирований, проведенных в рамках двух проектов: первый касался тех исследователей, работы которых связаны с наукой о жизни, второй – разработчиков на инновационных предприятиях, являющихся гибридом науки и бизнеса.

Содержательно обозначились три основных направления, определивших работу семинара: система оценки научного вклада, институциональная трансформация науки и гендер. Главный докладчик профессор наукометрии П. Уотерс (*P. Wouters*, Нидерланды) представил свой новый метод измерения научной производительности исследователя – *ACUMEN* (*Academic Careers Understood through Measurement and Norms*, Академическая карьера сквозь измерение и нормы). Системы оценки научной продуктивности различаются в зависимости от страны, научной организации и области исследований (например, в некоторых случаях количественные показатели являются важнейшим параметром научной эффективности, в других – эксперты их отклоняют). *ACUMEN* анализирует разнообразие существующих методов и, как полагает докладчик, является гибкой, модульной структурой, которая может применяться как «оценщиками» (чиновниками), так и отдельными исследователями в различных дисциплинах. *ACUMEN*-портфолио располагает обширным

диапазоном стандартных показателей: *CV*, библиометрией, *web*-метрическими данными – количественными и нормативными характеристиками. Модульная структура должна дать возможность исследователям (и экспертам) сформировать систему оценки собственной научной продуктивности путем включения/исключения конкретных компонентов в зависимости от дисциплинарного поля. Уотерс подчеркнул, что в современном мире системы оценки научного вклада играют важнейшую роль в академической карьере, они являются критерием оценки качеств исследователя и определяют их стандарт.

Наукометрия оказалась в центре внимания и хорватских ученых из Института социальных исследований Загребя. М. Йокич (*M. Jokić*), С. Летина (*S. Letina*) и К. Заудер (*K. Zauder*) подчеркивали, что академическое продвижение в естественных и в социальных науках предполагает разное количество необходимых международных публикаций. Например, для получения научной степени в области естественных наук необходимо иметь по меньшей мере девять статей, в то же время в социальных науках не требуется даже одной статьи в международном журнале. Это различие в требованиях негативно сказывается на положении социальных наук. Целью исследования является стимулирование роста числа публикаций ученых-гуманитариев не только в хорватских, но и престижных международных журналах. Это особенно актуально для молодых ученых, так как способствует международному признанию и повышению качества проводимых исследований. Коллеги из Хорватии подчеркнули, что профессиональное продвижение важно не только для развития учено-

го как индивида, но и для развития научной дисциплины как таковой.

На необходимость дифференцированной библиометрической оценки в социальных науках обратили внимание К. Прпыч (*K. Prpić*) и Н. Петрович (*N. Petrović*) (Хорватия). Область социальных наук гетерогенна, а потому ее предметное поле нуждается в специфических критериях оценки, что особенно следует учитывать, когда речь идет о науках в посткоммунистических странах. Были представлены результаты эмпирического исследования различных баз данных, содержащих публикации хорватских социологов и политологов с докторской степенью, занятых в научных учреждениях. В теоретическом аспекте исследование показало, что различие в моделях научной продуктивности может свидетельствовать о различиях в развитии карьеры ученых даже в относительно тесно связанных социальных науках, таких как социология и политология. Основные методологические выводы из результатов исследования показывают, что поисковая система *Google Scholar* является более подходящим источником для библиометрического анализа в обеих дисциплинах, чем *WoS*.

«Количественному измерению» науки, мировым университетским рейтингам, было посвящено выступление О. Кивинен (*O. Kivinen*) и Ю. Хедман (*J. Hedman*) (Финляндия). Они констатировали, что значение рейтинга как инструмента, измеряющего научную продуктивность, вряд ли можно оспорить, но можно усомниться в универсальности критериев мировых рейтингов, в которых ведущие позиции занимают американские и британские университеты. Вместе с тем рейтинги имеют «гипнотическое» воздействие,

перефразируя Декарта: «Есть в рейтингах, следовательно, существую». Несмотря на свою популярность, университетские рейтинги остаются слишком грубым инструментом для формирования национальной научной политики. Докладчики обратили внимание на необходимость иных рейтингов, например, *HEEAST*, которые предлагают количественно более разнообразный массив данных и позволяют отслеживать динамику развития и улучшение показателей научной продуктивности университетов по областям знаний. Согласно этому рейтингу, высокие показатели демонстрируют Финляндия, Швейцария, Бельгия и Германия, значительно улучшили свои показатели научной продуктивности и ряд других стран – Польша, Дания, Испания, Италия, Россия, Португалия, Греция, Мексика и Бразилия.

Значительная часть выступлений на семинаре тематически выстраивалась вокруг проблемы институциональной трансформации академической карьеры в современном мире. Т. Карвальо (*T. Carvalho*), С. Кардозо (*S. Cardoso*) и С. Роза (*S. Rosa*) на примере Португалии рассмотрели вопрос об изменении социального статуса академических профессий. Традиционно высокий престиж профессии в последние десятилетия стоит под вопросом, главной причиной, способствовавшей его девальвации, коллеги из Португалии считают снижение роли государства в треугольнике государство – наука – бизнес. Сокращается государственное финансирование образования и научных исследований, внедряется «жесткая» технократическая модель управления по аналогии с бизнесом, политикой, что незамедлительно сказывается на институциональной организации и

административной культуре научно-образовательной среды. Подобного рода управленческая стратегия предполагает коммерциализацию и практическую реализацию результатов исследования, строгую калькуляцию затрат, увеличение административных задач, связанных с появлением новых технологий контроля деятельности научных групп. Последствия такого менеджизма, «заточенного» под непосредственную экономическую и социальную эффективность знания, обернулись для ученых неопределенностью положения, значительным ограничением постоянных контрактов, публичным восприятием ученых не как «элиты специалистов», а как простых работников.

В выступлении И. П. Поповой (Москва) речь шла об изменениях в карьере ученых Российской академии наук, работающих в области естественных наук. Были представлены итоги мониторингового исследования, которое проводилось при поддержке *INTAS* (1999–2001) и *RCSF* (2010) и в котором использовался метод биографических исследований. Первые интервью были собраны в 2001 г. В 2010 г. состоялось повторное обследование, которое показало, как социальные трансформации повлияли на карьеру ученых. Определенная часть ученых покинула научное поле и ушла в смежные или новые сферы деятельности и, как подчеркивалось в докладе, они высоко оценивали свой профессиональный ресурс, который оказал положительное влияние на их конкурентоспособность на рынке труда. Другая часть ученых, продолжающая академическую карьеру, отмечала неопределенность профессиональных перспектив, негативно оценивала состояние исследовательской инфраструктуры. Эти обстоя-

тельства отрицательно сказались и сказываются на карьере как молодых, так и зрелых ученых.

Институциональная трансформация академической среды инициировала конкуренцию за получение грантов, за достижение более высокого профессионального положения, прежде всего *tenure* – постоянной штатной должности. В докладе Л. Крус-Кастро (*L. Cruz-Castro*), К. Альва (*K. Alva*) и Л. Санс Менендес (*L. Sanz Menendez*) (Испания), хорошо оснащенном методологически, были представлены результаты полевых исследований продвижения к позиции *tenure* в испанских университетах. Для анализа были выделены три группы факторов: научная продуктивность (научные достижения, академическая репутация), мобильность на академических рынках и «социальная укорененность», связанная с лояльной интеграцией в окружающую среду. К наиболее существенным фактам, влияющим на академическую карьеру, исследователи отнесли публикационную активность, к менее значительным – гендерные различия. Также было зафиксировано, что академическая карьера зависит от области знаний: в инженерных и технических науках она протекает быстрее, чем в медико-биологических.

Особенности академической карьеры в постсоветское время и роль мобильности в профессиональном продвижении российского ученого были рассмотрены Н. А. Ащеуловой и С. А. Душиной (СПбФ ИИнт РАН). Отталкиваясь от концепции поля П. Бурдьё и теории релевантности А. Шюца, были артикулированы особенности трансформации научного поля и снижение автономии. Выявлены барьеры, мешающие академическому становлению молодого

ученого, и отмечено, что, исходя из эмпирических исследований методом анкетного опроса, в современной ситуации мобильность оказывается серьезным механизмом повышения профессионального уровня и интеграции российских исследователей в международное сообщество.

В докладе Е. Вагнер (*E. Wagner*, Польша) трансмобильность (*transmobility*), которая становится сегодня неотъемлемой частью академической карьеры была определена как процесс, являющийся результатом совпадения двух смещений: географического переселения и профессионального продвижения. Базируясь на этнографическом исследовании лабораторной жизни, проведенном с 2003 по 2011 г. во Франции, Польше, США и Германии, а также биографических интервью, докладчик сфокусировала свой интерес на «мобильном ученом». Доклад касался таких свежих и актуальных тем, имеющих глобальное звучание, как восприятие ученым своего положения как «мобильного ученого», выяснение различий в организации научно-исследовательской работы в разных странах, понимание того, какие модификации взаимоотношений внутри исследовательской группы провоцируют географическую мобильность, какие трудности возникают у возвращающихся на родину. В центре внимания Вагнер – лабораторная жизнь интернациональной научной элиты, взаимодействие между ведущими учеными и молодыми сотрудниками, «карьерные связи» – отношения между руководителем проекта (наставником) и аспирантами.

Важная проблема наставничества, профессиональной социализации молодых ученых была рассмотрена М. Вукович (*M. Vuković*, Хорватия). На основе глубинных интервью с

хорватскими учеными естественно-научного и гуманитарного профиля были получены результаты, согласно которым для успешной социализации необходимы два условия: интеллектуальная среда (неформальные отношения) и формальный контроль руководителя проекта. Подчеркивалось, что группа молодых исследователей создает интеллектуальную и продуктивную атмосферу, становится творческой командой тогда, когда руководителем проекта выступает заинтересованный в исследовании ученый, имеющий международные контакты и сотрудничающий с зарубежными партнерами. Исследовательница из Хорватии обратила внимание на ключевую роль руководителя проекта в успешном профессиональном становлении молодого специалиста.

М. А. Сафонова и М. М. Соколов (Санкт-Петербург) в своем докладе, отталкиваясь от изысканий Г. Беккера, определили науку как коллективное действие, требующее для своей координации усилий многих людей. Ими был дан анализ динамики механизмов координации в пяти различных областях академической жизни: наборе специалистов и распределении рабочих мест, организации публичных мероприятий, выпуске периодических изданий, отчете о текущей работе и получении информации об интеллектуальных событиях. Представленные эмпирические данные были получены в процессе реализации двух проектов: 1. Сравнительное изучение академических рынков труда социологов в пяти национальных академиях – Великобритании, Германии, Франции, России и США (на основе 50 интервью и анализа большого количества статистики рынка труда и вторичных данных). 2. Изуче-

ние социологического сообщества Санкт-Петербурга, которое включало сбор биографических данных 622 лиц. Полученные результаты были применены при тестировании трех групп гипотез. Первая группа касается экономической эффективности затрат, вторая – включает различные мотивационные факторы, третья – рассматривает способы финансирования.

Продвижение молодого ученого в современном мире связано с возможностью получения грантов, вокруг которых разворачивается серьезная конкурентная борьба. П. ван Аренсберген (*P. van Arensbergen*) и П. ван ден Бесселаар (*P. van den Besselaar*) (Нидерланды) зафиксировали в исследовании явные и неявные критерии отбора, практикуемые экспертными советами в выборе молодых талантов. В поле эмпирического исследования попали три типа грантов: для молодых «постдоков» на раннем этапе карьеры, для опытных «постдоков» – в середине карьеры и для молодых профессоров. Подчеркивалось, что академическое продвижение зависит от рассмотренных в исследовании критериев выявления талантов и грантовое финансирование является мощным стимулом академического роста.

К Вайер (*C. Waaijer*, Нидерланды) подчеркнула исключительную важность темы академической карьеры для современного науковедения и необходимость построения научной политики, способствующей удержанию талантов в системе высококачественных научных исследований. С этой целью ею были проанализированы статьи в научных журналах, обращенные к вопросам организации научных исследований и конкретно

академического продвижения ученых. Были выявлены основные кластеры кадровой научной политики, которые позволили зафиксировать важнейшие проблемы в академической карьере с точки зрения научного менеджмента.

Немалая часть выступлений – Р. Белдер (*R. Belder*), И. ван дер Вейден (*I. van der Weijden*) (Нидерланды), Ф. Саггемиль (*F. Sagebiel*, Германия), А те Каат (*A. te Kaat*), К. Вандевелде (*K. Vandevelde*), Р. ван Россем (*R. van Rossem*) (Бельгия) – была обращена к гендерной проблематике: общее число женщин в науке значительно выросло с 1970 г. Ключевыми темами для обсуждения стали нарастающая феминизация современной науки, гендерные стили руководства, особенности организационной культуры, процессов коммуникации и управления конфликтами в исследовательских группах, возглавляемых женщинами.

На феминизацию постсоветской науки обратили внимание А. Г. Аллахвердян, Е. Л. Желтова (Москва, ИИЕТ РАН). При этом вопрос был сформулирован более масштабно: как изменился кадровый состав в науке, каковы качества «человеческого капитала» в постсоветский период. В ходе проведенного анализа исследователи констатировали непривлекательность академической карьеры в современной России в отличие от советского периода, когда наука имела безусловную государственную поддержку и покровительство. Это обстоятельство влечет за собой старение персонала, утечку мозгов, суперфеминизацию кадров. Исследователи диагностиро-

вали депопуляцию науки (за период с 1990 до 2010 г. количество исследователей в науке уменьшилось три раза).

Подводя итоги работы семинара, можно констатировать, что, несмотря на различие национальных академических систем, отчетливо обозначились общие, «глобальные» проблемы в профессиональном продвижении современного ученого, связанные с институциональными изменениями в научной среде. Массовость высшего образования, снижение роли государства в научно-образовательном секторе, внедрение стратегий универсального менеджизма, коммерциализация знаний повлекли за собой сокращение постоянных ставок, нестабильность академической занятости, некоторое обесценивание символического статуса академических профессий.

Сегодня на профессиональное становление ученого оказывают влияние наукометрические показатели, способность получать гранты, требование трансмобильности, когда карьера протекает в сети организаций, связанных темой исследования, но разделенных географически, а международное сотрудничество является непременным атрибутом успешной профессиональной карьеры. В этой перспективе состоявшийся в Санкт-Петербурге семинар можно считать показателем развития интернационального научного сотрудничества и дальнейшего вхождения отечественной социологии в мировое исследовательское пространство.

*С. А. Душина, Н. А. Ащеулова*