

Милютин А., Болушевский С. 7 научных прорывов России и еще 42 открытия, о которых нужно знать. М.: Эксмо, 2011. 264 с.

Книга А. Милютина и С. Болушевского посвящена обзору крупных достижений российских ученых в различных отраслях естествознания. От большого числа как научных, так и научно-популярных книг по истории отечественного естествознания и техники последних десятилетий она отличается широтой охвата материала и достаточной глубиной проникновения в сущность научных проблем.

Следует отметить высокое полиграфическое исполнение издания: книжный блок сшит из тетрадей, твердая целлофанированная обложка с суперобложкой, мелованная бумага. Тираж книги, отпечатанный на Тверском полиграфическом комбинате, по современным меркам не очень мал – 4 тыс. экземпляров.

Во введении авторы отмечают: «Эта книга призвана напомнить имена ученых, изменивших ход истории, чьи открытия лежат в основе современной жизни. Здесь собраны самые яркие и значимые личности, которые в разное время были и, несомненно, остаются сейчас гордостью российской науки. Книга призвана вселить дух патриотизма в читателей, дать лишний повод гордиться своей страной и на примере великих ученых показать, что многие идеи в науке которые сегодня могут казаться безумными, завтра изменят ход истории».

Книга состоит из двух частей. Первая – «7 научных прорывов России» – включает семь очерков, посвященных крупнейшим российским ученым и, прежде всего, характеристике их научных достижений, которые авторы считают великими и которые, по их мнению, оказали

большое влияние на развитие науки в мировом масштабе. Во второй части книги помещены 42 очерка о тех ученых, чьи научные достижения трактуются авторами книги как крупные и важность которых подтвердило время.

Временные рамки очерков ограничены XIX–XXI вв. (исключение составляет очерк, посвященный В. Берингу (1681–1741)). Все они построены по единому плану – в каждом содержится краткая биография ученого с указанием основных дат его жизни, характеристика его основных достижений, оценки современников и роль и значимость работ ученого для современной науки. Очерки богато иллюстрированы. В качестве иллюстраций представлены рисунки и схемы, раскрывающие сущность достижений ученых, фото- и художественные портреты, в том числе на почтовых марках, изображения памятников ученым.

Обращая внимание на содержание очерков, следует отметить, что они достаточно полно характеризуют личность ученых и существо их открытий (исключением, пожалуй, служит биографический очерк о П. А. Кропоткине «Создание теории оледенения и геологических периодов Земли» на с. 248–251).

Отбор персоналий для книги проведен весьма квалифицированно, хотя, конечно, некоторые элементы субъективности все же заметны. Большинство очерков посвящены ученым, которые занимались фундаментальной наукой – преимущественно физикам, химикам и биологам. Очень плохо представлены ученые,

работавшие в различных областях техники. Так, из создателей ядерного оружия и ядерной энергетики в книге представлены только И. В. Курча-тов и А. Д. Сахаров, хотя, например, вклад академиков Я. Б. Зельдовича, Ю. Б. Харитона и А. П. Александрова в это дело не менее значителен.

Среди советских и российских физиков много нобелевских лауреатов, однако не все они представлены в книге. Отсутствуют, например, очерки о П. А. Черенкове, И. Е. Тамме, И. М. Франке. Нет в книге очерка и о А. А. Абрикосове. Может быть, по причине того, что последние десятилетия он живет и работает за рубежом? Но и И. И. Мечников вторую половину своей жизни, около 30 лет, с 1888 по 1916 г., до самой смерти, работал за пределами Российской империи, во Франции, однако в книге числится среди великих россиян. Тем более что Мечников родился на Украине, окончил там же Харьковский университет и собственно в России работал в Петербургском университете с 1868 г. по 1870 г., всего несколько лет. Кроме того, до отъезда во Францию он работал в 1867–1868 и в 1870–1882 гг. также в Новороссийском университете в Одессе на организованной им Одесской бактериологической станции. Давно работают за рубежом А. К. Гейм и К. С. Новоселов, но очерк об этих нобелевских лауреатах в книге присутствует. Из отечественных деятелей медицины в книге представлены только Н. И. Пирогов, В. М. Бехтерев, Н. П. Бехтерева. Ученые-аграрии в книге практически отсутствуют (за исключением Н. И. Вавилова).

Вместе с тем следует подчеркнуть, что любая систематизация, в том числе и подборка ученых и их открытий, может содержать элементы субъек-

тивности хотя бы только по причине личных симпатий авторов. Так, например, в книге наряду с биографиями нобелевских лауреатов в области физиологии и медицины И. П. Павлова и И. И. Мечникова присутствует биография и описание научных работ К. А. Тимирязева. Научный вклад последнего вряд ли сопоставим с результатами научной деятельности первых двух. Конечно, Тимирязев достиг определенных успехов в изучении фотосинтеза. Однако в этой области значительно более крупных успехов достигли русский ботаник и физиолог растений А. С. Фаминцын (1835–1918), польский и российский биохимик М. В. Ненцкий (1847–1901), русский ботаник, физиолог и биохимик растений М. С. Цвет (1872–1919), немецкий биохимик Р. М. Вильштеттер (1872–1942). Последний за успехи в исследовании в области химии пигментов растительного происхождения, главным образом хлорофилла, был удостоен Нобелевской премии по химии в 1915 г. Следует также отметить, что в ряде публикаций последних лет указывается на то, что в советское время оценка вклада К. А. Тимирязева в науку была завышена. Например, С. Э. Шноль в своей книге «Герои, злодеи, конформисты российской науки» (М., 2001) указывал, что почести, воздаваемые Тимирязеву в СССР, в значительной степени вызваны его безоговорочной поддержкой власти большевиков. Причем Шноль подчеркивает, что Тимирязев стал безусловным «канонизированным» авторитетом после того, как незадолго до своей кончины в 1920 г. послал В. И. Ленину свою книгу «Наука и демократия» с дарственной надписью и получил в ответ письмо с благодарностью.

Украсил бы книгу и очерк о научных достижениях выдающегося русского ботаника и физиолога растений академика А. С. Фаминцына, доказавшего, что лишайники являются примером теснейшего симбиоза грибов и водорослей, а также выдвинувшего (не потерявшую актуальности и ныне) концепцию симбиогенеза как одного из механизмов в эволюции клеток. Рассказ о достижениях естественных наук в России будет неполным без упоминания о работах выдающегося российского ученого-энциклопедиста академика К. Э. Бэра. Если в книгу включен очерк о жившем в XVII–XVIII вв. мореплавателе В. Беринге, то непонятно, почему нет очерка о выдающемся отечественном ученом М. В. Ломоносове, жившем и работавшем в XVIII в. Следовало бы включить в книгу и очерк о научных работах К. Э. Циолковского. Безусловно, в данной книге целесообразно было бы поместить очерк о выдающемся отечественном зоологе XX в. А. В. Иванове, открывшем новый тип животных – погонофор. Заслуживают включения в данную книгу и научные достижения советского биохимика академика Ю. А. Овчинникова, посвященные исследованию ряда физиологически активных соединений. Вероятно, дискуссионным является вопрос о причислении работ Г. Я. Перельмана к числу великих.

Перечень таких замечаний и пожеланий можно продолжать, впрочем, наверное, вряд ли вообще возможна подборка персоналий, которая удовлетворила бы всех.

Отдельные факты биографий ученых, содержащиеся в книге, может быть, являются и лишними. Так, вероятно, не следовало помещать в очерках натуралистические подробности ухода из жизни М. В. Келдыша

и А. М. Ляпунова, поскольку к их научным достижениям эти факты никакого отношения не имеют.

Касаясь оформления книги, следует указать на то, что некоторые из красочных фотографий не несут существенной смысловой нагрузки, например ряд фотографий, демонстрирующих производственные цеха, машины и установки (см., например, рисунки на с. 108, 109, 155, 158, 180). Некоторые рисунки не содержат никаких обозначений, что также снижает их ценность (см., например, рисунки «Фагоцит» (с. 32), «Антитела в крови» и «Так выглядят антитела» (с. 33), «Антитела распознают вредоносные объекты, после чего лейкоциты их уничтожают» (с. 34) и некоторые др.).

Имеются в книге и фактические неточности (их немного). Например, на с. 190 в биографии Л. В. Канторовича авторы пишут: «В 1975 г. получил Нобелевскую премию по экономике». Однако Канторович получил не Нобелевскую премию, а премию Нобелевского комитета, поскольку у Нобелевской премии не было номинации «экономика».

Для читателей, желающих более подробно ознакомиться с личностями ученых и описанием результатов их научной деятельности, желательно было бы привести в книге библиографию по соответствующим научным направлениям. Следует также отметить, что в книге вообще отсутствуют всякие указания на литературу, которой пользовались авторы при создании данной книги. Хотя для научно-популярных книг это и допустимо (и даже является обычной практикой), но все же наличие библиографического списка здесь было бы вполне уместно и целесообразно.

Следует также указать, что не очень корректной выглядит фраза, содержащаяся в аннотации книги: «Эта книга – единственная в своем роде – расскажет о научных достижениях России, знать о которых просто обязан каждый русский человек».

Общее впечатление от книги благоприятное. Она написана хорошим русским литературным языком, доступно и понятно излагает сущность крупных научных достижений отечественных ученых. В отличие от большинства научно-популярных

работ последних десятилетий в ней не содержится грубых фактических ошибок. В заключении следует подчеркнуть, что данная книга, безусловно, будет интересна и полезна широкому кругу читателей, как специалистам в той или иной отрасли естествознания, так и всем интересующимся историей отечественной науки и техники. Нашла бы своих читателей и электронная версия этого издания.

Н. Н. Шевлюк