

XXVI сессия Международной школы социологии науки и техники в год столетия со дня рождения Роберта К. Мертон

1–3 ноября 2010 г. в малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра РАН состоялась очередная, 26-я, сессия Международной школы социологии науки и техники «Наука, технологии, инновации в XXI веке: взгляд сквозь призму социологии». Она была подготовлена Центром социолого-наукоедческих исследований Санкт-Петербургского филиала ИИЕТ РАН (<http://ihst.nw.ru>), Советом по науковедению и организации научных исследований Санкт-Петербургского научного центра РАН (<http://www.spbrc.nw.ru>), 23-м исследовательским комитетом социологии науки и технологий Международной социологической ассоциации (*The Research Committee on the Sociology of Science and Technology of International Sociological Association – “RC23” of ISA*, <http://www.dsa-ateneo.net/rc23>). В работе сессии приняли участие представители академических и образовательных учреждений, научных фондов, консультационно-экспертных отделов и координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию. С первых лет своего существования школе был свойственен ярко выраженный «межпоколенческий» характер. Нынешняя сессия – не исключение, однако нужно отметить увеличение среднего возраста ее участников, что является, пожалуй, отражением общей ситуации в отечественной науке.

Всего в ее работе участвовали более 200 человек, из них 4 – академики и члены-корреспонденты РАН (Е. Б. Александров, Н. Н. Никольский, И. И. Елисеева, В. В. Окрепилов), 51 – профессора и доктора наук, 59 – доценты, старшие научные сотрудники, кандидаты наук, 102 – научные сотрудники, аспиранты, магистры и студенты из Санкт-Петербурга, Москвы, Балашова, Воронежа, Волгограда, Новосибирска, Рыбинска. С докладами выступили также ученые из Белоруссии, Казахстана, Польши, США, Индии. Программа мероприятия включала 7 заседаний, на которых были представлены 53 доклада, и два «круглых стола»: «Науковедческие идеи Р. Мертона в перспективе XXI века. К 100-летию Р. Мертона» и «Новые медицинские технологии и их роль в решении социальных проблем».

Архитектура выступлений выстраивалась вокруг тематического ядра школы – социологического анализа современной науки. В фокусе внимания оказались проблемы взаимодействия власти и научного сообщества (Е. Б. Александров, А. М. Аблажей, Я. М. Гилинский), институциональной структуры науки и образования, научной политики государства, воспроизводства научно-педагогических кадров и интеллектуальной мобильности (И. Г. Дежина, А. Ю. Азбель, Н. А. Ащеулова, В. М. Ломовицкая, С. А. Душина, Ю. Загваздин, Т. Н. Тихомирова). Серьезное внимание было уделено анализу

инновационного потенциала отечественной науки и проблемам его реализации, использованию информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (С. А. Кугель, А. Я. Вуль, Д. Кханна, Е. А. Иванова, Е. З. Мирская, И. Ф. Богданова), исследованию новых тенденций в научном сообществе, обусловленных глобализационными процессами (О. А. Волкова, Г. Г. Дюмонтон, Н. И. Диденко). Большой резонанс получило освещение актуальной темы оценки эффективности научной деятельности в рамках библиометрического подхода (И. В. Маршакова-Шайкевич).

Открыл сессию заместитель председателя президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН, член-корреспондент РАН В. В. Окрепилов. От имени центра он приветствовал участников и гостей сессии и подчеркнул не случайное соседство слов «XXI век» и «социология» в названии мероприятия. Оно отражает одну из главных тенденций глобальной экономики, предполагающей, с одной стороны, развитие высоких технологий, а с другой – необходимость инвестирования в человеческий капитал. Сегодня внимание к человеческому фактору становится одним из решающих конкурентных преимуществ, поэтому неудивительно, что наступивший новый век уже называют «веком социологии». Окрепилов пожелал участникам школы успехов и выразил надежду, что результаты их работы будут важным вкладом в изучение социальных перемен, происходящих в современной российской науке, и в уяснение ее роли в мировом инновационном процессе.

Анализу человеческого фактора в модернизирующейся России было посвящено выступление директора Социологического институ-

та РАН, члена-корреспондента РАН И. И. Елисеевой. Решение модернизационных задач предполагает высокое качество жизни населения, индикаторами которого выступают, прежде всего, его демографический потенциал, здоровье, образование, социально-психологическое самочувствие, экологическая безопасность, материальное благосостояние. Принимая классификацию трех стадий развития экономик, представленную на Всемирном экономическом форуме (2008–2009), докладчик показала, что Россия занимает переходную позицию от второй (движимой эффективностью) к третьей (движимой инновациями) стадии. Это означает, что в России имеется экономический потенциал для развития человеческого фактора и его реализации. Вместе с тем Елисеева внятно обозначила «болевые точки», характеризующие действительное состояние человеческого капитала – уникальный разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин, недостаточную адаптацию системы образования к демографическим волнам, эмиграцию научных кадров и ряд других требующих решения проблем.

К треугольнику «наука – власть – общество» были обращены многие выступления. Так, академик Е. Б. Александров (Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург) в своем ярком и эмоциональном выступлении показал связь между научным сообществом и представителями власти, которая отчасти выражается в феномене научной идеологии. Анализируя научную политику властных структур в советский период, он убедительно продемонстрировал, что лидеры советского государства порой подпадали под обаяние лженауки. Это дела-

ло невозможным развитие некоторых перспективных исследований в стране и разрушало научные сообщества. В этом смысле интеллектуальная эмиграция носила позитивный характер: способствовала сохранению человеческого капитала и продвижению разработок за рубежом. Учитывая некоторые негативные тенденции в современной научной политике и в функционировании СМИ, направленные против РАН и исходящие от властных структур или, по крайней мере, находящие в этих кругах молчаливое одобрение, социологическое сообщество должно дать оценку современной научной идеологии, чтобы не повторились ошибки прошлого.

Институциональным особенно-стям науки, рассматриваемыми в свете идей Р. Мертона, был посвящен доклад Н. В. Мотрошиловой (Институт философии РАН, Москва), воспринятый с большим вниманием. Коснувшись исторического контекста творчества Мертона, она подчеркнула актуальность его идей, в том числе знаменитых норм научной деятельности (*CUDOS*): коллективизм, универсализм, бескорыстность и организованный скептицизм. Она убедительно показала, что они носят, по сути, абсолютный характер, так как исходят из существа самой научной деятельности, по отношению к которой национальность, материальная выгода и прочее оказываются нерелевантными обстоятельствами. В этом смысле формулирование Мертоном правил научного этоса сродни категорическому императиву И. Канта. Следует отметить, что такого рода подход к наследию Мертона в определенной степени идет против мейнстрима интерпретаций этих норм в отечественной социологии науки.

А. М. Аблажей (Институт философии и права СО РАН, Новосибирск) проанализировал основные науковедческие подходы к исследованию постсоветской науки. Я. М. Гишинский (Санкт-Петербургский юридический институт Академии федеральной прокуратуры, Санкт-Петербург) обратил внимание аудитории на статус науки в обществе потребления. С одной стороны, консюмеризм рождает спрос на творческую активность, позитивных девиантов, с другой – крайне низкая оплата труда при неограниченных объемах сокращает приток молодежи в науку, что приводит к серьезнейшей проблеме – проблеме смены научных кадров. В выступлении речь шла о серьезной проблеме отечественной науки – самоликвидации научных школ. Был поставлен тревожный вопрос о будущем науки как социального института.

Н. А. Романович (Институт общественного мнения «Квалитас», Воронеж) представила результаты эмпирического исследования, проведенного в сентябре 2010 г. среди жителей Воронежа методом личного интервью. В ходе анализа полученных данных была выявлена тенденция снижения доверия к деятельности научного сообщества, особенно скептически настроены респонденты к результатам научной деятельности. В связи с этим был поставлен вопрос о необходимости нравственной регламентации деятельности ученого и создании таких условий, которые обеспечили бы возможность эффективного контроля со стороны общественности над использованием научных результатов.

Следующий тематический блок на сессии был связан с исследованием инновационного потенциала отечественной, прежде всего петербургской науки и проблем его реализации,

использования ИКТ (С. А. Кугель, Е. А. Иванова, Д. Кханна, Е. З. Мирская, И. Ф. Богданова). Е. А. Иванова (Социологический институт РАН, Санкт-Петербург) в выступлении «Научно-технический комплекс Петербурга: структура и динамика» оценила динамику основных показателей научно-технологического потенциала города как неблагоприятную. Наиболее острой является проблема старения кадров. Структура подготовки новых кадров не позволяет восполнить существующий уход нынешнего поколения ученых, работающих в физике, биологии, технических науках. В Петербурге в течение 1990–2000-х гг. происходило приспособление организаций предпринимательского сектора науки (а это бывшие советские отраслевые НИИ) к рыночным условиям и к условиям экономики, ориентированной на мировой рынок. При этом часть крупных научно-исследовательских институтов, а также ряд средних и малых инновационных предприятий продемонстрировали высокую степень адаптации к рыночным условиям. Но наблюдалась и неблагоприятная тенденция – более высокие темпы сокращения численности занятых в предпринимательском секторе науки, что свидетельствует о том, что этот сектор пока не стал конкурентоспособным и инновационным.

Модернизация России и ее переход к инновационной экономике – главная тема доклада Джатиндер Кханна (*Jatinder Khanna*) (Университет им. Джавахарлала Неру, Дели, Индия). Было подчеркнуто, что инновационная экономика среди прочих условий предполагает упразднение регионального неравенства. В этом аспекте указывалось на наличие хорошего инновационного потенциала в Москве и

Петербурге и необходимости его развития в других регионах, в том числе Сибири.

Е. З. Мирская (ИИЕТ РАН, Москва) представила результаты анализа процесса ассимиляции информационно-коммуникационных технологий в российском академическом сообществе (1994–2004). На основании эмпирических данных, полученных в ходе десятилетнего социологического мониторинга, была впервые показана однозначно положительная итоговая корреляция между степенью включенности ученого в ИКТ и его профессиональной успешностью.

И. Ф. Богданова (Институт подготовки научных кадров НАН Беларуси, Минск) обозначила ряд особенностей научных коммуникаций в современном мире, обусловленных трансформацией исследовательской деятельности в направлении электронной науки (*e-science*). Электронная наука формирует глобальное сотрудничество ученых, связанных крупными научными сетями. Особенностью современного этапа системы научных коммуникаций является требование общедоступности результатов исследований, финансируемых из общественных фондов. В этой связи все большее сопротивление ученых вызывает политика в отношении авторских прав, характеризуемая ими как способ изъятия их интеллектуального капитала. Следствием является возникновение технологий *открытого доступа* (ОД) к научной литературе. ОД предполагает свободное использование уже опубликованных изданий и является одной из мощно развиваемых технологий представления полных текстов в сети Интернет. Докладчик подчеркнула, что институциональные репозитории открытого доступа увеличивают научную,

социальную и экономическую значимость научных исследований, повышая рейтинг, авторитет и престиж научного или образовательного учреждения, которое они представляют, и его библиотеки, а также реально демонстрируют показатели качества научной работы учреждения.

Актуальная и дискуссионная библиометрическая проблема оценки научной продуктивности была затронута в докладе И. В. Маршаковой-Шайкевич (Университет им. Адама Мицкевича, Познань, Польша). Библиометрический подход к оценке научной деятельности связан с измерением исследовательской активности ученого и научной организации. Это позволяет оценить вклад страны в мировую науку, а также выявить рейтинги научных организаций. Полем отслеживания развития науки выступает массив публикаций, которые представлены в научной периодике. В библиометрическом анализе научной деятельности важно выявление роли отдельных научных журналов, влияющих на развитие науки в целом. Вместе с тем отмечалось, что не следует абсолютизировать индекс цитирования как единственно надежный маркер научной продуктивности.

Обстоятельное освещение получила тема инновационной политики государства, воспроизводства научных кадров и мобильности в современной России. А. Ю. Азбель (Управления научных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург) обозначил основные моменты реформирования высшей школы в рамках приоритетного национального проекта «Образование». В своем выступлении он проанализировал критерии конкурсного отбора на присвоение статуса ведущего научно-образовательного

центра: национального, федерального и национально-исследовательского университета в России.

И. Г. Дежина (Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Москва) проанализировала политику правительства в области привлечения научной диаспоры и сотрудничества с русскоговорящими учеными, работающими за рубежом, с целью решения кадровых проблем в сфере науки и образования. Докладчик выявила этапы реализации правительственных подходов к решению проблемы «утечки умов». Последний этап (2009) характеризуется наличием действующих Федеральной целевой программы, направленной на поддержку научных исследований, выполняемых коллективами под руководством приглашенных исследователей, и Программы государственных грантов для создания лабораторий в вузах, возглавляемых ведущими учеными. Подвергнув критической оценке указанный этап, Дежина показала слабые стороны данных программ в решении острой кадровой проблемы.

Исключительно важную роль государства как основного игрока в обеспечении финансирования фундаментальной науки и подготовки научных кадров подчеркнула Т. Н. Тихомирова (Институт психологии РАН, Москва). В области научной политики государства наметился переход от поддержки научно-исследовательских коллективов к формированию инновационно-направленных исследований. Знаковым событием при этом является разработка и внедрение ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., которая нацелена на решение вопросов кадрового потенциала российской науки

и образования. Программа включает мероприятия по стимулированию взаимодействия с соотечественниками за рубежом: поддержание устойчивого диалога с российской научной диаспорой; создание электронной базы данных о российских ученых, работающих за рубежом на постоянной и временной основе, и студентах, обучающихся в зарубежных университетах; поиск и разработка новаторских форм активного привлечения ученых-мигрантов к реализации российских сегментов международных научных программ и проектов; определение стимулов к возвращению ученых-мигрантов. Вместе с тем было отмечено, что существующее законодательство не приспособлено для проведения массовых конкурсов в области научных исследований, указывалось на необходимость либерализации российского законодательства в этой сфере.

Воспроизводству научной элиты в постсоветской России был посвящен доклад Н. А. Ащеуловой, В. М. Ломовицкой, С. А. Душиной (Санкт-Петербургский филиал ИИЕТ РАН, Санкт-Петербург). Если в советской науке огромную роль в подготовке высококвалифицированных кадров играли научные школы, то сейчас их значение по известным причинам (интенсивный отток специалистов за рубеж, институциональная неустойчивость) девальвировано. Вместе с тем минимизированные в советские времена связи российских ученых с международным научным сообществом приобретают новое качество. Речь идет о программах международной мобильности ученых, грантах международных фондов, стажировках, межакадемических обменах и т. д. Это новые каналы вхождения отечественных исследователей

в международные научные сети, которые сегодня играют важную роль, сравнимую с той, которую играли научные школы в прошлом. Тем самым международная мобильность оказывается важным средством включения российской науки в мировое научное сообщество, а участие российских ученых в международном разделении труда позволяет решать, в ряду прочих, такую трудную проблему постсоветской науки, как смена поколений. Однако это возможно, если интеллектуальная миграция будет носить маятниковый характер, характер циркуляции, а не утечки умов, свойственной 90-м гг. прошлого века.

Интересный материал об «утечке умов» и адаптации советских и российских ученых академических институтов, уехавших в США и Канаду в рамках исследовательских программ и решивших продолжить свои профессиональные занятия в области медицинских наук за рубежом, был представлен американским ученым Ю. Загваздиным (*Juri Zagvazdin*) (Медицинский колледж Флоридского университета, США). Несмотря на языковой барьер, несходство культур и жесткую конкуренцию со стороны американских и европейских коллег, подавляющее большинство исследователей остались в академической или образовательной сфере, многие получили возможность создания собственных лабораторий. Среди причин, способствующих возвращению на родину, доминировали обстоятельства личного плана, но не профессиональная несостоятельность. Таким образом, можно заключить, что эмигрировавшие из советского и постсоветского пространства ученые оказались интегрированными в зарубежное научное сообщество.

Интеллектуальная миграция – процесс неизбежный, более того, интенсифицирующийся в связи с глобализационными процессами. Опираясь на эмпирическое социологическое исследование, проведенное на основе методов анкетирования, биографического и экспертного интервью, О. А. Волкова (филиал Саратовского государственного технического университета, Балашов) представила социологического портрет интеллектуального мигранта малого российского города Поволжья. В выступлении настоятельно подчеркивалась объективная потребность в обобщениях результатов социологических исследований интеллектуальной миграции для корректировки деятельности международных организаций, а также федеральных, региональных и муниципальных органов власти в реализации миграционной политики.

Нареш Кумар (*Naresh Kumar*) (Национальный институт науки и технологий, Дели, Индия) также остановился на проблемах мобильности. Он подчеркнул, что миграция высококвалифицированных специалистов из стран с развивающейся экономикой в наиболее развитые страны стала обычным явлением. Это способ, с помощью которого индустриально развитые страны решают проблемы кадрового обеспечения науки. В последние годы отмечается интенсификация интеллектуальных потоков из Индии, Китая, некоторых восточно-европейских стран в развитые страны, что приводит к «утечке умов» и нехватке специалистов в развивающихся странах. Такого рода мобильность является следствием глобализации. Вместе с тем отмечается низкая мобильность между высококвалифицированными специалистами Индии и России, она близка к нулю. Эта си-

туация должна стать предметом пристального анализа исследователей-социологов.

Большой интерес вызвал «круглый стол» «Научковедческие идеи Р. Мертона в перспективе XXI века. К 100-летию Р. Мертона». Актуальность идей Мертона была подчеркнута в выступлении Н. В. Мотрошиловой, посвященном анализу интереснейшей работы этого ученого по социологии науки «Эффект Матфея II». Отталкиваясь от метафоричного библейского положения: «Ибо каждому имеющему будет дано, и у него будет изобилие, а у не имеющего будет взято и то, что он имеет», докладчик представила специфические способы накопления преимуществ в науке и охарактеризовала особенности интеллектуальной собственности. В понятии накопления преимуществ раскрываются особенности научной деятельности, в частности доступа к ресурсам и получения материального и морального вознаграждения. Мотрошилова продемонстрировала, что социальные процессы накопления преимуществ в науке далеки от социальной справедливости, отечественная наука здесь – не исключение. В продолжение этой темы Загваздин точно и емко на примерах из истории медицины проиллюстрировал механику перераспределения благ в пользу «статуса» и «имени».

М. Г. Лазар (Российский государственный гидрометеорологический университет, Санкт-Петербург) в своем выступлении отметил, что этос науки, сформулированный Мертоном, – это не нравы научного сообщества, а нормы-идеалы, на которые оно должно ориентироваться. Это такие нормы, которые в сетке этических категорий следует соотносить с «должным», в то время как

нравы характеризуют реальное положение дел и коррелируют с категорией «сущего». Расхождение «должного» и «сущего» (моральной практики, нравов) – нормальный способ функционирования морали в обществе, оно не означает устаревания норм и ценностей, образующих профессиональную этику современной науки, напротив, свидетельствует о значимости мертоновских принципов как регулятивных идеалов.

На «круглом столе» прозвучали также личные воспоминания Мотрошиловой, Кугеля и Мирской о Мертоне, который запомнился не только как классик социологии науки, но и как живой человек, «настоящий джентль-

мен» (Маршакова-Шайкевич), чрезвычайно внимательный к своим зарубежным коллегам.

В целом следует признать, что состоявшаяся сессия школы была продуктивной, позволила выявить некоторые современные тенденции развития науки, особенности ее финансирования, обозначить новые проблемы деятельности ученого, «болевые» точки организации современной науки, описать изменения в этосе научного работника и привлечь внимание науковедов к еще не решенным вопросам.

Н. А. Ащеулова, С. А. Душина

Выставка к 200-летию со дня рождения В. М. Догорукова

С 1 сентября по 31 октября 2010 г. в Государственном историческом музее (ГИМ) проходила выставка «Хозяин Москвы», посвященная двухсотлетию со дня рождения одного из наиболее выдающихся руководителей древней российской столицы – князя Владимира Александровича Долгорукова (1810–1891). Этот коренной москвич, родившийся 3 июля 1810 г. (все даты приводятся по старому стилю) в фамильном имении старинного дворянского рода на Пречистенке, особенно интересен историкам науки и техники, поскольку именно на период его генерал-губернаторства (1865–1890) пришлось вхождение в российскую жизнь многого из того, что и сегодня продолжают относить к достижениям современной цивилизации.

Автор проекта этой выставки Е. А. Лукьянов и художник С. Л. Теплов под руководством замдиректора

по зарубежным связям и выставочной работе ГИМа Т. Г. Игумновой задействовали фонды музея-организатора, Российской государственной библиотеки, Государственного музея-заповедника «Царское Село», еще нескольких государственных и частных собраний для создания максимально полного представления о самом Долгоруком и его эпохе. На фотографиях и в архивных документах генерал-губернатор предстал осматривающим в 1866 г. первые системы газового освещения московских улиц и общественных зданий; открывающим 8 октября 1869 г. у Чистых прудов общедоступный Центральный телеграф (ныне в этом здании находится Московский главпочтамт) с первыми в Москве электрическими часами, ход которых управлялся дистанционно от высокоточного хронометра обсерватории Московского университета; организатором во время русско-турец-