

Дарвиновские конференции в Санкт-Петербурге

В конце сентября 2009 г. в Санкт-Петербурге состоялись два научных мероприятия, приуроченных к 200-летию со дня рождения Чарльза Дарвина (1809–1882) и 150-летию выхода в свет его знаменитой книги «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859) – фундаментального труда, который изменил весь ход развития биологии и коренным образом повлиял на всю мировую культуру. С 21 по 23 сентября в Санкт-Петербургском государственном университете (СПбГУ), Научном центре РАН (СПбНЦ РАН), Санкт-Петербургском филиале ИИЕТ РАН (СПбФ ИИЕТ РАН) и Зоологическом институте РАН (ЗИН РАН) проходила международная научная конференция «Чарльз Дарвин и современная биология». А 24 и 25 сентября на философском факультете СПбГУ состоялась конференция «Теория эволюции: между наукой и идеологией. Историко-научные и философско-методологические проблемы эволюционизма». Оба мероприятия проходили в рамках единого большого научного форума «Чарльз Дарвин и современная наука». В их работе приняли участие более 300 биологов, историков и философов науки, в том числе 20 представителей Великобритании, Германии, Канады, США, Франции, Чехии, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Широко была представлена и география России: помимо ученых Санкт-Петербурга и Москвы в конференциях участвовали иссле-

дователи из Екатеринбурга, Иркутска, Казани, Махачкалы, Новосибирска, Обнинска, Орла, Петрозаводска, Томска, Череповца, Черноголовки. Всего здесь были представлены 27 пленарных и 80 секционных докладов и специальная лекция, прочитанная создателем современной теории симбиогенеза Линн Маргулис.

Первую конференцию открыл президент ее оргкомитета вице-президент РАН, лауреат Нобелевской премии Ж. И. Алферов, который отметил основополагающий вклад Дарвина в современное естествознание. Далее с приветственными словами выступили академик-секретарь Отделения биологических наук РАН А. Ю. Розанов, ректор СПбГУ Н. М. Кропачев, председатель Комиссии по науке и образованию Законодательного собрания Санкт-Петербурга К. Э. Сухенко и председатель Комиссии по здравоохранению и экологии О. Е. Сергеев. Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге г-н У. Эллиот рассказал о том, как чтят память Дарвина в Великобритании.

Пленарное заседание, проходившее 21 сентября, открыли историко-научные доклады Э. И. Колчинского (Санкт-Петербург) «Юбилей Ч. Дарвина в социально-культурных и когнитивных контекстах» и Э. Шаффер (Великобритания) «Восприятие Ч. Дарвина в Европе: создание имени Дарвина, 1859–2009». В первом сообщении было показано, как дарвиновские юбилеи в 1909, 1932,

1959 и 1984 гг. использовались для пропаганды самого дарвинизма и для продвижения разного рода политических и философских идеологий, а также была прослежена эволюция отношения к дарвинизму западных христианских конфессий: от активного его отрицания англиканской церковью в момент выхода книги до современного признания ею и Ватиканом дарвинизма в качестве научной основы современной теологии. Обратил внимание докладчик и на взаимоотношение теории эволюции и креационизма. Но главный акцент и этого доклада, и всей конференции был сделан на достижениях последних двух десятилетий в области палеонтологии, антропологии и молекулярной биологии, ставших предпосылками для современного эволюционного синтеза. Биология XXI в. вновь и вновь подтверждает успешность научной программы, лежащей в ее основе – теории естественного отбора. В заключение Колчинским была дана краткая характеристика основополагающих работ последних лет в области истории и теории эволюционного учения и названы основные юбилейные конференции, выставки, фестивали и другие мероприятия, посвященные этому юбилею.

Руководитель крупной международной программы «Восприятие английских авторов в Европе» Британской академии наук Э. Шаффер рассказала о многолетней работе интернационального коллектива над двумя томами труда «Восприятие Чарльза Дарвина в Европе», подготовленного к нынешнему юбилею. В тот же день выступала французский историк науки и палеонтолог К. Коэн, которая рассказала об основных открытиях в области антропологии за последние десятилетия.

О новейших достижениях в генетике и молекулярной биологии и об их значении для решения важнейших проблем эволюционной теории говорилось в докладах С. Г. Инге-Вечтомова (Санкт-Петербург) «Изменчивость, матричный принцип и теория эволюции», Н. А. Колчанова (Новосибирск) «Эволюция молекулярно-генетических систем», Ю. И. Чернова (США) «Белковая наследственность и эволюция», В. С. Баранова (Санкт-Петербург) «Эволюция, полиморфизм генов и наследственные болезни». В докладе Ю. В. Наточина (Санкт-Петербург) было подчеркнуто значение эволюционной физиологии и биохимии для решения вопроса о происхождении жизни, а А. Ю. Розанов (Москва) на базе последних достижений микропалеонтологии рассказал о первых стадиях эволюции на Земле. В совместном докладе И. А. Тихоновича, Н. А. Проворова и Н. И. Воробьева (Санкт-Петербург) на примере микробо-растительных взаимодействий была проанализирована роль отбора и преадаптаций в эволюции симбиотических систем. А. С. Северцов (Москва) остановился на эколого-эволюционных механизмах формирования ароморфозов. Описанию макроэволюционных трендов животных и растений были посвящены доклады В. Л. Свидерского (Санкт-Петербург) «Полет в эволюции насекомых», Н. П. Веселкина (Санкт-Петербург) «Эволюция путей химической регуляции» и Ю. В. Гамалея (Санкт-Петербург) «Эволюция клеточных систем растений».

На втором пленарном заседании, состоявшемся 23 сентября, Б. Г. Юдин (Москва) напомнил о том, что дарвиновская концепция происхождения видов играет прин-

ципиальную роль в познании в качестве объясняющей теории. Важно не забывать о ее когнитивном значении, а не только оценивать ее пригодность для решения прикладных проблем – медицины, биотехнологии, селекции и т. д. Г. Левит (Канада) в совместном докладе с У. Кучерой (Германия) проанализировал исторически сложившиеся принципиальные различия между «расширенным синтезом» как системой эволюционно-биологического знания, имеющей своим истоком СТЭ, и «генерализованным дарвинизмом» как системой «глобального селекционизма», базирующегося на традиционном селекционизме. О трудностях преподавания эволюционной теории в сегодняшних российских университетах говорил А. Г. Юсуфов (Махачкала). Он привлек внимание слушателей к тому факту, что средства массовой информации пытаются настроить население против этой теории, распространяя ложные сведения о ее положении в зарубежных странах и отношении к ней в биологическом сообществе России. Интересный историко-научный и философско-методологический анализ современных представлений об естественном отборе в свете данных современных антропологии, демографии и этологии представил профессор Дж. Джорланд (Франция).

Проблемам вида и видообразования были посвящены доклады В. Н. Стегния (Томск) «Чарльз Дарвин и современная биология», М. В. Миной (Москва) «Эволюция концепции вида от Дарвина до наших дней: прогресс или блуждание?», Э. В. Ивантера (Петрозаводск) «Периферические популяции политипических видов как форпосты микроэволюционного процесса», Л. Я. Боркина и С. Н. Литвинчука (Санкт-Петербург) «Вид и

видообразование у животных: молекулярно-генетическая оценка», В. А. Лухтанова (Санкт-Петербург) «Роль естественного отбора в происхождении видов: идеи Дарвина и Добжанского и современные модели видообразования». В них были проанализированы трудности в современной трактовке вида, а также многообразие форм видообразования, не сводимое к прежним дихотомиям: аллопатрическое-симпатрическое, градуально-сальтационное и т. д. Г. А. Журавлева (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Возникновение новых белков за счет дупликаций и блочных перестроек генов». С громадным интересом были встречены доклады А. Г. Козинцева (Санкт-Петербург) «Ранняя история *Homo sapiens*, популяционная генетика и теория эволюции», Н. К. Янковского и С. А. Боринской (Москва) «Эволюция генофондов: популяционные и локус-специфичные процессы у человека». В них были приведены новейшие данные эволюционной антропологии и генетики человека, свидетельствующие об изменениях в генофонде популяций нашего вида.

В этот же день состоялась презентация нового журнала «Историко-биологические исследования». О его задачах и о планах издателей на ближайшее будущее рассказали главный редактор журнала Э. И. Колчинский и члены редколлегии С. Г. Инге-Вечтомов, Л. Я. Боркин, М. Б. Конашев, А. И. Ермолаев, А. К. Сытин, А. А. Федотова, С. И. Фокин (Санкт-Петербург), Б. И. Барабанщиков (Казань), Е. Б. Музрукова (Москва), А. Г. Юсуфов (Махачкала), К. Коэн (Париж, Франция), У. Хоссфельд (Йена). Выступавшие подчеркивали необходимость участия российских историков науки в борьбе с развер-

нувшейся в нашей стране компанией по пропаганде лженауки и попытками подменить современную эволюционную биологию различными вариантами гальванизированного лысенкоизма, подаваемого под видом «новейших» концепций. Ряд предложений и пожеланий о деятельности журнала высказали взявшие слово в прениях Н. А. Григорьян, А. С. Мамзин, Н. Н. Хромов-Борисов.

В заключение этого дня Л. Маргулис (США) прочитала лекцию «Симбиогенез: источник эволюционной новизны». Особое внимание она уделила достижениям российских биологов в выдвижении и разработке теории симбиогенеза. В частности, она сообщила о подготовке к изданию на английском языке книги ботаника Б. М. Козо-Полянского «Новый принцип в биологии: Очерк теории симбиогенеза» (1924). Лекция одного из наиболее уважаемых сегодня биологов сопровождалась фильмом и слайдами. Среди слушателей, заполнивших зал почти до отказа, было много молодежи. После лекции Маргулис пришлось еще долго отвечать на вопросы и раздавать автографы.

Секционные заседания проходили 22 сентября. Сообщения, представленные на секции «Генетика и микроэволюция», охватывали различные аспекты генетических процессов в популяциях, а также концептуальные вопросы молекулярной эволюции и макроэволюции, ее исторические аспекты, в том числе и недавние попытки эксгумации лысенкоизма. Последняя тема нашла отражение в трех первых докладах – М. Д. Голубовского, Н. Н. Хромова-Борисова и В. Н. Горбуновой. Голубовский, отталкиваясь от биологических матричных процессов – репликации, транскрипции, трансляции, – развил

представление об их вариабельности и значении последней для наследственной и эпигенетической изменчивости, а также предложил собственную концепцию о подразделении структур генетического материала на облигатные и факультативные. Хромов-Борисов подчеркнул значение «центральной догмы молекулярной биологии», сформулированной Ф. Криком, для понимания молекулярных механизмов наследственности и изменчивости. При этом докладчик предостерегал от ошибок многочисленных любителей ревизии этой концепции, некритически воспринимающих понятие «информация» вне исторического контекста, в котором «центральная догма» была сформулирована. Горбунова подчеркнула различия в эволюции геномов про- и эукариот, связывая их, прежде всего, с насыщенностью эукариотических геномов «некодирующими элементами», присутствие которых она связала с усилением удельного веса эпигенетических механизмов у эукариот.

Ряд докладов был посвящен естественному отбору: концепции группового отбора Дарвина (доклад В. Е. Кипяткова), влиянию направленного отбора на усиление наследственной изменчивости (эксперименты А. М. Марвина с дрозофилой), эффекту дестабилизирующей функции искусственного отбора на примере доместики американской норки (О. В. Трапезов). Интересные данные представили также В. И. Василевич относительно естественного отбора в растительных сообществах, Е. В. Котенкова и В. В. Вознесенская об изоляции у грызунов на разных этапах дивергенции, М. И. Шатуновский о внутривидовой изменчивости рыб. Об энергетическом предназначении

живого в эволюционном процессе говорилось в докладе Б. Ф. Чадова и Н. Б. Федоровой.

На секции «Вид и видообразование» большой интерес вызвали доклады В. М. Малыгина (Москва) «Аллопатрия – необходимое условие для видообразования у млекопитающих», А. С. Рубцова (Москва) «Причины, динамика и эволюционное значение межвидовой гибридизации на примере популяционных отношений обыкновенной (*Emberiza citrinella*) и белощапочной (*E. leucocephala*) овсянок» и В. В. и Н. И. Сунцовых (Москва) «Макро- и микроэволюция, сальтации и градации в проблеме происхождения и эволюции возбудителя чумы – микроба *Yersinia pestis*». Содержательный анализ различных аспектов видообразования был представлен также в докладах А. К. Сытина (Санкт-Петербург), С. Д. Гребельного (Санкт-Петербург) и В. С. Громова (Москва). Доклады С. Б. Кругликовой (Москва) совместно с К. Бьерклундом (Норвегия) и О. Андерсеном (США) «Эволюция сообществ и современное видообразование радиолярий *Polycystina* Северного Ледовитого океана» и В. И. Гонтарь (Санкт-Петербург) «Эволюционные тенденции у *Bryozoa* как иллюстрация некоторых положений Дарвина» имели зоогеографический и филогенетический характер. Доклад Ю. Д. Соскова и А. А. Кочегинной (Санкт-Петербург) «Схема дивергенции Чарльза Дарвина как основа биологических законов» больше тяготел к философии.

На секции «Макроэволюция» основной блок составили доклады палеонтологов, посвященные вопросам докембрийской эволюции. На базе новейших палеонтологических данных Е. С. Сумина (Москва) про-

анализировала вопрос о становлении морфогенетических процессов до появления первых эукариот. С. В. Рожнов (Москва) исследовал проблему становления высших таксонов многоклеточных животных. Е. А. Сережникова (Москва) рассмотрела ранние этапы эволюции многоклеточных на примере прикрепительных адаптаций вендских организмов; А. Ю. Иванцов обсудил проблему надежности реконструкции при изучении докембрийских *Metazoa*. А. В. Марков и А. В. Коротаев (Москва) предложили модель динамики таксономического разнообразия фанерозойской биоты. С позиций теории ароморфозов А. Н. Северцова С. В. Савельев рассмотрел вопросы происхождения мозга наземных позвоночных как адаптацию к более сложным условиям существования вне воды, а Ю. В. Мамкаев (Санкт-Петербург) изложил свою морфологическую концепцию естественного отбора. А. П. Козлов (Санкт-Петербург) привел интересные данные о популяции организмов-опухоленосителей, трактуемые им как переходные формы между видами организмов, стоящих на различных ступенях прогрессивной эволюции. А. И. Иванова описала виды плотоядных растений – одного из любимых дарвиновских объектов, но, как и доклад Н. П. Коломийцева и Н. Я. Поддубной (Череповец) о задержке в материализации генетической информации как одном из факторов адаптивной эволюции, он не имел прямого отношения к проблеме макроэволюция. Доклад Г. А. Савостьянова о периодической системе организации живого вызвал дискуссию в кулуарах.

Весьма разнообразной была тематика историко-научных секций, на которую пришлось наибольшая

часть докладов зарубежных ученых. Заседание секции «Становление теории Дарвина и ее восприятие во второй половине XIX – начале XX вв.» открыл доклад Н. А. Григорьян (Москва), которая подробно рассмотрела развитие идеи эволюции в трудах основоположников отечественной физиологии И. М. Сеченова, И. П. Павлова и Л. А. Орбели. Эта тема была продолжена в кратком выступлении Е. С. Ляховой (Санкт-Петербург), рассмотревшей влияние теории Дарвина на развитие психологии и психофизиологии. Э. Таммиксаар (Эстония) проанализировал новые аспекты в мировоззрении К. Э. Бэра и его отношение к дарвиновской гипотезе естественного отбора. Н. Г. Сухова (Санкт-Петербург) рассказала о проблеме вида в трудах А. Ф. Миддендорфа. В совместном докладе С. Мюллер-Вилле (Великобритания) и В. Орела (Чехия) была предпринята попытка смоделировать гипотетическую ситуацию и ответить на вопрос, что случилось бы с теорией естественного отбора и дарвиновскими представлениями о наследственности, если бы Дарвин в свое время прочитал и понял статью Г. Менделя. Н. Е. Берегой (Санкт-Петербург) проанализировала взгляды Дарвина на вивисекцию. М. Б. Конашев и А. В. Полевой (Санкт-Петербург) рассмотрели первые русские переводы «Происхождения видов». А. А. Федотова (Санкт-Петербург) показала, как идеи о гармонии в природе и о борьбе за существование сосуществовали в российской географии растений и геоботанике. С. И. Фокин (Санкт-Петербург) рассказал о недавно найденной им переписке классиков эволюционной эмбриологии А. О. Ковалевского и И. И. Мечникова с Н. П. Вагнером

(профессором Санкт-Петербургского университета). М. Хайнеманн (Германия) на примере деятельности профессора Г. Мюллера продемонстрировал, с какими препятствиями проникала теория Дарвина в высшую школу Пруссии и сколь непростою на практике оказывалась реализация принципа свободы преподавания в биологии.

На секции «Эволюционная биология в XX веке» с анализом казуального статуса естественного отбора выступил Ф. Хунеман (Франция). Затем Г. Левит (Канада) и У. Хоссфельд (Германия) обсуждали когнитивные факторы, обусловившие поворот от ламаркизма к селекционизму одного из архитекторов СТЭ Б. Ренша (1900–1990). Противоречивые процессы взаимодействия ламаркизма и дарвинизма в СССР, переросшие впоследствии в противостояние лысенкоизма и генетики, рассматривались в докладах А. И. Ермолаева (Санкт-Петербург) и М. В. Касаткина (Москва). А. В. Куприянов (Санкт-Петербург) описал процесс усиления антидарвиновской позиции лысенкоизма, который эволюировал от избирательного прочтения Чарльза Дарвина к сальтационистской теории порождения видов. О судьбе евгеники в России и формировании генеалогического метода в генетике человека рассказал Е. В. Пчелов (Москва), а Т. В. Томашевич (Москва) осветила биографию и научную деятельность евгеников-антропологов В. В. Бунака и М. В. Волоцкого. Преподавание эволюционной теории в средней школе в России и СССР 1860–1941 гг. обсуждала в своем докладе А. В. Самокиш (Санкт-Петербург). С новейшими трактовками проблем социальной и биологической эволюции человека в трудах

социолога С. Фуллера познакомил собравшихся Г. Сандстром (Канада). В заключение с кратким сообщением о развитии идеи эволюции на уровне экосистем выступил Г. Ф. Левченко (Санкт-Петербург).

В работе конференции «Теория эволюции: между наукой и идеологией. Историко-научные и философско-методологические проблемы эволюционизма» приняли участие около 100 человек. На ней были заслушаны и обсуждены 22 доклада: И. К. Лисеева (Москва) «Козволюционное мышление – от биологии к культуре», Э. Ф. Караваева (Санкт-Петербург) «Теоретико-игровое моделирование эволюции и его общенаучное значение», В. Г. Борзенкова (Москва) «На пути к новому синтезу», А. К. Астафьева (Санкт-Петербург) «Об эволюционном подходе к экологии», Б. А. Богатых (Обнинск) «Фрактально-эпигенетический подход в теории эволюции», А. Б. Казанского «Расширенное понимание механизмов наследования и естественного отбора: конструирование экологических ниш и стигмергия», Ю. И. Ефимова (Санкт-Петербург) и Ю. А. Налетова (Орел) «Дарвинизм и “эволюционный нигилизм”», М. Б. Конашева (Санкт-Петербург) «Эволюционная теория Ч. Дарвина как частная теория эволюции», А. В. Говорунова (Санкт-Петербург) «Эволюционистский и гуманитарный дискурсы о человеке», В. В. Ключарева и С. В. Ключаревой (Черноголовка) «Прогрессивный отбор в саморазвивающихся системах», А. И. Круликовского (Иркутск) «О научных и вненаучных основаниях антидарвинизма», А. С. Мамзина (Санкт-Петербург) «Об интегративной роли эволюционной теории в современной науке», А. П. Мозелова (Санкт-Петербург) «Дарвинизм

и неodarвинизм», М. С. Уварова (Санкт-Петербург) «Христианская и исламская критика дарвинизма в современной культуре», А. В. Гоманькова (Санкт-Петербург) «Эволюционный прогресс: критика и апология дарвинизма», Е. Н. Гнатик (Москва) «Проблема сознания с позиций эволюционизма», И. В. Добролюбовой (Москва) «Мировоззренческая оценка В. И. Вернадским учения Чарльза Дарвина», Ю. В. Хен (Москва) «Естественный отбор и проблема вырождения «человеческой породы» и др.

Докладчики были единодушны в признании огромного влияния теории происхождения Дарвина на развитие основных методологических принципов современной биологии, на переход всех ее разделов на путь эволюционизма, на становление эволюционной биологии, впитавшей все достижения изучения природы на микро-, макро-, мезо- и мегауровнях¹. В выступлениях отмечалось, что получаемые в ходе развития биологии новые данные о наследственной изменчивости, о роли эпигенетических изменений в эволюции и другие органически включаются в эволюционную теорию, что в ее рамках синтез различных ветвей биологического знания происходил не только в прошлом, но продолжается и в наше время. Идеи биоинформатики кибернетики, синергетики, теории игр, коэволюции, входя в современную теорию эволюции, способствуют переходу ее на качественно новый этап. Возникает глобальный эволюционизм как обобщенный взгляд на

¹ Оргкомитет конференции принял заявки и опубликовал тезисы ряда исследователей, занимающих антидарвиновскую позицию. Однако никто из них на конференцию не явился.

мир, который не является совершенно законченным и завершенным, но открытым для дальнейшего совершенствования и развития.

Многие докладчики подчеркивали ту мысль, что заслуга Дарвина перед наукой в целом заключается в том, что он показал реальность и значение хаоса и порядка, единство дисгармонии и гармонии, которые взаимодействуют и взаимно переходят друг в друга в ходе эволюции, в отличие от гармоничного, целостного, целесообразно, рационально и иерархично устроенного мира креационистов и теологов. Другим его достижением, важным в философском плане, по мнению выступавших, является преодоление ограниченности механистического естествознания в толковании причинности как однозначной связи и развития идеи многозначной, вероятностной детерминации. Наконец, третьим немаловажным пунктом его методологического наследия представляется идея единства всего сущего, включая единство человека и природы.

Следует отметить, что все секционные заседания прошли очень живо. Почти каждый доклад порождал много вопросов и оживленные дискуссии, а в Зоологическом институте дискуссии продолжались в кулуарах еще долго после закрытия зала заседания. Во время конференции в ЗИН РАН и в СПбФ ИИЕТ работали книжные выставки, на которых были представлены книги и статьи по эволюционной теории, включая труды Дарвина и сотрудников этих учреждений. Большая выставка различных российских изданий, иллюстрирующих историю развития эволюционной теории за рубежом и в России, а также некоторых трудов по истории эволюционной теории была

развернута в Библиотеке Российской академии наук (функционировала в течение трех месяцев). К началу конференций был издан сборник тезисов докладов², сейчас готовятся к изданию труды конференций.

В целом две конференции продемонстрировали продуктивность совместной работы биологов, историков и философов науки в изучении естественнонаучного, социального и культурного значения трудов Дарвина и их влияния на различные отрасли современной науки. Они показали, что вопреки мнению, часто выражаемому в средствах массовой информации и в изданиях креационистского толка, теория эволюции в форме селекционизма остается основой современной биологии; что эволюционный синтез в наши дни идет путем объединения данных молекулярной биологии, геномики, биоинформации с данными палеонтологии, экологии и антропологии. Вопреки всем трудностям двух последних десятилетий российские ученые остаются на уровне мировой науки, а разного рода претенциозные заявления о создании каких-то «новейших теорий эволюции», исходящие от специалистов околобиологических наук, носят маргинальный характер. Селекционизм как эволюционная теория, являясь ядром и фундаментом биологии на протяжении уже полутора веков, в то же время оста-

² Чарльз Дарвин и современная наука. Тезисы международных научных конференций «Чарльз Дарвин и современная биология» (21–23 сентября 2009 г., г. Санкт-Петербург) и «Теория эволюции: между наукой и идеологией. Историко-научные и философско-методологические проблемы эволюционизма» (23–25 сентября 2009 г., г. Санкт-Петербург) // Отв. ред.-сост. И. А. Горлинский, С. Г. Инге-Вечтомов, Э. И. Колчинский. СПб., 2009.

ется бурно развивающейся отраслью знаний, открытой для новых фактов, гипотез и обобщений.

Конференции пробудили огромный интерес к проблемам эволюции. В СПбГУ был организован посвященный этой тематике дискуссионный клуб, в котором к концу декабря 2009 г. были заслушаны четыре доклада крупнейших петербургских биологов. Заседания проходили в зале Менделеевского центра СПбГУ, на каждом из них присутствовали более 100 человек, большинство которых составляют студенты и аспиранты. Совершенно ясно, что мистика и лженаука надоели научному сообществу. Отечественные биологи осознали необходимость борьбы с ними. И это вселяет оптимизм.

Однако нужно отметить, что средства массовой информации вяло отреагировали на столь важное событие в научной жизни России. Совсем недавно школьница М. Шрайбер заявила, что она по религиозным мо-

тивам не хочет учить эволюционную теорию. Тогда в течение нескольких месяцев это частное мнение одного из десятков миллионов подростков России подавали в прессе, на радио и телевидении как событие первостепенного значения, свидетельствующее чуть ли ни о крахе теории эволюции. Мнение же мирового биологического сообщества, подтвержденное авторитетнейшими отечественными биологами и единственным на сегодняшний день российским лауреатом Нобелевской премии, полученной в области науки, «свободная» российская журналистика, видимо, считает не столь интересным. Верной профессиональному долгу осталась лишь старейшая газета России «Санкт-Петербургские ведомости»³.

А. А. Федотова, А. В. Полевой

³ См.: Долгошева А. Мало спим, мало гуляем, мало читаем // Санкт-Петербургские ведомости. 23 сентября 2009 г. № 178.

Международный транспортный форум «Транспорт России: становление, развитие, перспективы»

С 18 по 21 ноября 2009 г. в Москве работал Международный транспортный форум «Транспорт России: становление, развитие, перспективы», приуроченный к 200-летию отечественных транспортного ведомства и транспортного образования. В качестве стратегических партнеров мероприятия выступили ОАО «Российские железные дороги» (РЖД) и созданная в 1996 г. группа «Н-Транс», ныне объединяющая более 20 частных транспортных компаний всего постсоветского пространства; другими партнерами были Внешэконом-

банк, ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии», Московское речное пароходство, Новороссийский морской торговый порт, страховая компания «Роста», «УСК Мост». Информационную поддержку мероприятию оказали «Вестник актуальных прогнозов “Россия. Третье тысячелетие”», газета «Транспорт России», журналы «Автомобильные дороги», *Airports International*, «Мир дорог», «Транспорт Российской Федерации».

Форум открылся 18 ноября в сохранившем атмосферу двухсотлетней давности Колонном зале на-