

Четвертая научно-практическая конференция «История техники и музейное дело»

К числу добрых традиций московского Политехнического музея с недавних пор добавилось регулярное проведение научно-практических конференций «История техники и музейное дело», открытых для широкого круга научной и музейной общественности. Нынешняя, четвертая, конференция проходила 9–10 декабря 2003 г. и была посвящена 50-летию Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН, отпразднованному несколько ранее, в августе.

На первом заседании конференции приветственными речами обменялись директор Политехнического музея Г. Г. Григорян и директор ИИЕТ РАН В. М. Орел. Выступавшие вспомнили непростую историю организации института, замечательных отечественных ученых середины XX в., способствовавших его становлению и развитию. Была особенно подчеркнута важность и плодотворность тесного взаимодействия ИИЕТ РАН с Политехническим музеем, в здании которого институт размещался в середине 1950-х гг. и которому передал затем собственную уникальную коллекцию микроскопов, намечены перспективы дальнейшего сотрудничества. После этого оба директора торжественно вручили сертификаты на вновь выявленные памятники науки и техники представителям нескольких отраслевых музеев, включая Центральный музей железнодорожного транспорта (коллекция средств сигнализации и связи), Центральный музей Военно-воздушных сил (коллекция авиационных двигателей) и др. Органичным завершением этой части заседания стал доклад заведующего отделом ИИЕТ РАН Ю. И. Кривоносова «Академия наук и Политехнический музей».

Резким переходом от «высоких материй» и приятных воспоминаний

к проблемам дня сегодняшнего прозвучало выступление «О критическом положении финансирования Центрального музея железнодорожного транспорта России на 2004 год» директора этого музея Г. П. Закревской. Выяснилось, что нынешняя трансформация МПС РФ в акционерное общество «Российские железные дороги» сделала крайне неопределенной дальнейшую судьбу уникального музея, возникшего и развивавшегося до сих пор именно под эгидой указанного ведомства и насчитывающего уже 190-летнюю историю. Согласно ныне действующему законодательству, музей, войдя в состав вновь созданного АО, может претендовать на хорошее финансирование со стороны последнего, однако будет обязан передать наиболее ценные экспонаты и коллекции Министерству культуры РФ, которое едва ли сможет обеспечить сохранение и демонстрацию железнодорожных реликвий на должном профессиональном уровне. В противном случае музей, сохранив свою целостность, рискует остаться практически вовсе без финансирования уже в 2004 г., и оптимально разрешить эту коллизию не удастся пока никому.

Продолжить эту тревожную тему мог бы доклад первого заместителя председателя Всероссийского общества любителей железных дорог А. С. Никольского «Некоторые проблемы натуральных музеев железнодорожной техники». Речь в нем как раз шла о музеях, создаваемых в последнее время непосредственно при управлениях Горьковской, Западно-Сибирской, Северо-Кавказской и Октябрьской железных дорог. К сожалению, руководство этих магистралей относится к экспозициям сугубо утилитарно: («кто платит — тот и заказывает музыку»), отодвигая проблемы исто-

рической достоверности глубоко на задний план. Однако по непонятным как для нас, так и для самого А. С. Никольского соображениям организаторы конференции включили этот доклад лишь в программу заключительного заседания 10 декабря, когда Г. П. За-кревская уже покинула Москву.

Возможность сформировать своего рода мини-секции была, к глубокому сожалению, упущена, и не только применительно к теме железнодорожного транспорта. Стоять рядом, дополняя и углубляя друг друга, вполне могли бы, на наш взгляд, доклады «Роль “воспроизведений” (макетов, моделей, диорам) в экспозиции горных залов Политехнического музея» (Л. С. Назаров, Политехнический музей) и «Стендовые модели как экспонаты музея истории техники» (К. Н. Кудряшов, ИИЕТ РАН), «История, методика и пути комплектования экспонатного фонда Дворца техники СССР» (С. Г. Морозов Политехнический музей) и «Представление тяжелой промышленности в экспозициях Дворца техники СССР» (Г. Г. Данчева, Политехнический музей). Значительная разобщенность по времени последних двух докладов выглядит особенно непонятной, если учесть, что оба они готовились сотрудниками одного и того же музея и фактически на одних и тех же материалах. Тем не менее само обращение к отмечающемуся ныне 70-летию так и не построенного Дворца техники СССР можно отнести к числу наиболее удачных моментов конференции в целом. Обе докладчицы вернули в научный и культурный обиход множество неординарных идей и замыслов, оставшихся малоизвестными даже на стадии активного проектирования дворца в 1930-х гг.; они богато проиллюстрировали свои выступления фотокопиями архивных документов, снимками с давно уже утраченных макетов и другими наглядными средствами. Тем более разительный контраст явило

прозвучавшее затем выступление старшего научного сотрудника Политехнического музея Е. Н. Фисенко «Фактологический анализ отражения взаимовлияния технического и художественного творчества в предметах фототехники». обстоятельный, насыщенный специальными терминами доклад не был проиллюстрирован ни единым снимком или музейным экспонатом, что можно отнести к бесспорным «антирекордам» конференции! Возможно, автор намеревалась разбудить творческое воображение слушателей, но материал для этого был выбран, мягко говоря, трудноватый. А ведь применение в отечественном музейном деле наглядных средств уже имеет немалую историю, о чем напомнил, к примеру, доклад главного научного сотрудника Института прикладной геофизики имени Е. К. Федорова Н. В. Ветчинкина «Пионеры освоения космического пространства: ученые, романтики, пропагандисты (о роли Политехнического музея в пропаганде идей космических полетов в 20–30-х гг. XX в.)». Автор воспользовался достаточно редким до сих пор приемом — воспроизвел на качественном магнитофоне запись воспоминаний своего ныне покойного отца о рассматриваемом периоде. Наибольший интерес, бесспорно, представило описание полукустарной технологии изготовления демонстрационных слайдов из просветленных фотопластинок: такие «стеклышки» с формулами и чертежами действительно помогли заинтересовать и увлечь не одно поколение будущих пионеров освоения космоса.

Ныне на смену статичным диапозитивам все чаще приходят современные компьютерные средства. Одну из лучших компьютеризированных презентаций осуществила директор Санкт-петербургского Музея М. В. Ломоносова Т. М. Моисеева в ходе своего доклада «Большой Готторпский глобус: реставрация и новая экспозиция». Са-

мо выступление звучало, скорее, тревожно: при недавней реставрации уникального глобуса обнаружилось значительно более серьезные повреждения основных его частей, нежели это можно было предположить при внешнем осмотре. Доступ посетителей внутрь реликвии, служившей в XVIII в., по сути, первым планетарием России, пришлось полностью прекратить, но современные мультимедийные технологии дали возможность хотя бы частично составить представление о глобусе благодаря просмотру снятых внутри него видеоматериалов. В этом весьма содержательном докладе затрагивались также болезненные проблемы изыскания средств на масштабные реставрационные работы. Последняя реставрация производилась за счет гранта, предоставленного нынешними правопреемниками компаний-изготовителей глобуса из ФРГ, и они диктовали крайне жесткие условия и сроки осуществления работ. Вопрос же финансирования понадобившейся в итоге еще более основательной реставрации пока остается открытым. Остановилась докладчица и на неоднозначной оценке нынешнего размещения глобуса в сравнительно тесной башне над зданием Кунсткамеры. Выигрышная с точки зрения посетителей и рационального использования музейной площади, такая позиция не позволяет, к сожалению, гарантировать надлежащий микроклимат для подлинно надежного сохранения раритета: летом башня сильно нагревается солнцем, осенью и зимой переохлаждается балтийскими ветрами, случаются протечки кровли и т. п.

Доклад Т. М. Моисеевой отличался хорошей сбалансированностью составных частей в рамках достаточно жесткого регламента конференции. Этого, к сожалению, нельзя сказать обо всех выступавших. Так, почти все сообщение Г. Г. Кривошеиной (ИИЕТ РАН) «Хрустальный дворец и москов-

ские научные выставки второй половины XIX в.» оказалось посвящено истории и описанию небезызвестного «Хрустального дворца» в Лондоне, построенного в 1851 г., тогда как из московских научных выставок, гораздо более значимых для российской аудитории, докладчица успела упомянуть разве что Политехническую выставку 1872 г. Аналогично доклад заведующего научно-экспозиционным отделом авиации и космонавтики Политехнического музея Ю. В. Бирюкова «Первый век развития авиации и космонавтики и его отражение в музейном деле» представил собой захватывающую лекцию, способную, пожалуй, увлечь историей освоения воздушного пространства даже глубоко равнодушных к ней людей. А вот собственно музейные вопросы оказались, к сожалению, где-то далеко на периферии этого выступления (подготовленного, заметим, специалистом-практиком), прозвучав чересчур конспективно и скомканно. Гораздо разумнее в данном отношении поступила М. В. Шлеева (ИИЕТ РАН). Проанализировав собственные возможности и регламент конференции, она сознательно, предупредив об этом аудиторию, сократила первоначально заявленную тему своего выступления «Научно-просветительская деятельность торгово-производственных предприятий России (середина XIX – начало XX вв.)» до сбалансированного и выверенного по времени рассказа всего лишь об одном таком предприятии: торговом доме Похитонова, организовавшем на рубеже 1850–1860-х гг. как издание лучших переводов мировой научной литературы на русский язык, так и чтение популярных лекций различной тематики в торговом пассаже на Невском проспекте в Санкт-Петербурге. Кстати, последняя форма просветительской работы набирает все большую популярность в крупных магазинах современной Японии.

На традиционно высоком уровне

выступили с докладами такие представители ИИЕТ РАН, как руководитель группы «История научных приборов и инструментов» В. П. Борисов («К истории появления электронного телевидения в СССР»), главный научный сотрудник М. М. Рожанская («Универсальные “весы мудрости” XII в.»), руководитель группы истории кораблестроения В. Н. Краснов («Приемка корабля в США по ленд-лизу для СССР (воспоминания участника)»), старший научный сотрудник О. А. Валькова («Дискуссия о языке научных периодических изданий в России во второй половине XIX в.»). Перечисленные выступления не только содержали ценную историческую информацию, но и перекликались со многими актуальными проблемами дня сегодняшнего, включая научно-техническое сотрудничество России и США, да и тот же язык современной научной печати, все заметнее перегружаемый у нас американизмами.

Наряду с представителями Санкт-Петербурга и Москвы в конференции приняли участие также гости из других российских регионов. Доцент кафедры теоретической физики Тульского государственного педагогического университета имени Л. Н. Толстого К. В. Иванов выступил с содержательным докладом «Первые телескопы: на пути от раритета к “философскому” инструменту». Его земляк доцент кафедры «Инструментальные и метрологические системы» Тульского государственного университета А. В. Михайлов напомнил об «Экспериментах Комитета по улучшению железа и стали на Тульском оружейном заводе 1839–1840 гг.». Заведующий Музеем истории ОАО «Завод имени В. А. Дегтярева» (г. Ковров, Владимирская обл.)

В. В. Никулин не только почтил своим выступлением память выдающегося профессора МВТУ Г. А. Апарина, 115-летие со дня рождения и 50-летие со дня смерти которого пришлось на 2003 г., но и прямо в зале заседания сумел установить несколько контактов, полезных для дальнейшего развития вверенного ему учреждения. Исключительно оригинально, наконец, был построен доклад «Развитие техники измерения глубин и формирование представлений о рельефе дна океана»: теоретическую часть «озвучил» докторант ИИЕТ РАН А. Н. Земцов, а с информацией по специфическим музейным аспектам проблемы выступила лектор-экскурсовод Музея Мирового океана (Калининград) А. В. Коско.

Конференцию завершили выступления молодых ученых — аспиранток ИИЕТ РАН. Н. Н. Щербинина выступила с сообщением «Вклад академических экспедиций в создание минералогических музеев», а «Горнотехническое образование в начале XIX в.» составило тему выступления Л. А. Бадиной.

В перерывах между заседаниями все участники конференции имели возможность осмотреть вновь созданную Политехническим музеем экспозицию по истории кинематографа, а 10 декабря — стать также первыми посетителями выставки новых поступлений в музейные фонды, открытие которой транслировалось федеральным телеканалом «Культура».

Конференция прошла при информационной поддержке журналов «Вопросы истории естествознания и техники», «Двигатель» и «Ломоносов» и дала всем участникам богатую пищу для дальнейшего научного поиска.

Н. М. Семенов