

Трифонов Д. Н. История химии в России. Краткие очерки. М.: Химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева, 2002. 96 с.

Книга представляет собой сборник очерков по истории химии в России с XVIII в. до 1940-х гг., целью которых является освещение основных этапов развития отечественной химии и вклада в этот процесс ее наиболее видных представителей. В качестве вставок

приведены сведения о ныне почти забытых, но сыгравших важную роль в развитии химии в России ученых XVIII в. Э. Лаксмани и Т. Е. Ловице, а также о первых российских химиках-женщинах.

Урбанский В. М. Михаил Филиппович Кравчук. М.: Наука, 2002. 203 с.

Научная биография известного украинского математика, академика АН УССР М. Ф. Кравчука, репрессированного в 1938 г. и погибшего в заключении. Проанализирован вклад ученого в развитие различных областей математики, его педагогическая

деятельность и роль в создании и развитии Киевской математической школы. В книге также содержится большое количество ценной информации по истории развития образования и науки на Украине.

Эйлер Л. Письма к немецкой принцессе о разных физических и философских материях. СПб.: Наука, 2002. 720 с.

«Письма» являются популярным изложением основных проблем фундаментальной науки XVIII в., трактуемых через призму идей И. Ньютона. Данный том представляет собой новое из-

дание работы Л. Эйлера, подготовленное коллективом переводчиков и сотрудников С.-Петербургского филиала ИИЕТ РАН.

SELIGARDI R. Lavoisier in Italia. La comunità scientifica italiana e la rivoluzione chimica (Biblioteca di storia della scienza, vol. 46.) Firenze: Casa editrice Leo S. Olschki, 2002. 412 p.

В книге рассказывается о том, как революционные преобразования химической науки были отражены в различных пластах политической и общественной жизни Италии XVIII в. Особое внимание уделено восприятию новой

доктрины Лавуазье итальянскими химиками, которые разделились не только на сторонников и противников доктрины, но и заняли разнообразные промежуточные позиции.

Составили О. П. Белозеров и Д. А. Баюк

**Международная научная конференция
«Творческое наследие Леонардо да Винчи»**

«Порой небеса посылают на грешную землю таких людей, которые воплощают в себе не только одну человечность, но также и саму божественность» — эти слова о великом Леонардо принадлежат Джорджо Вазари, еще в XVI в. изучавшему его биографию и творчество. Великий флорентиец, вобравший в себя культуру Италии XV–XVI вв., художник и скульптор, Леонардо подарил потомкам около 20 своих работ. Оставленные им письменные тексты (до наших дней сохранилось около 7000 листов рисунков и записей, собранных в так называемые «Кодексы») свидетельствуют о постоянных исследованиях природы. Перечень привлекавших его внимание вопросов огромен, они охватывали практически все области знаний. Также важен общий философский дух его научных работ, сделавших его предшественником Фрэнсиса Бэкона. Познание мира как основа человеческих знаний, изучение накопленного человеком опыта как путь совершенства можно считать жизненным кредо Леонардо. Неудивительно, что его жизнь и творчество вот уже пять с половиной столетий привлекают внимание исследователей, представляющих самые разные области знаний. За этот период о нем написано более 20 тысяч публикаций на 60 языках мира, однако до сих пор человечество, прикасаясь к наследию этого человека, ставит все новые и новые вопросы.

18–21 ноября 2002 г. в Москве на базе двух крупных российских музеев — Государственного политехнического музея и Государственно-

го музея изобразительных искусств (ГМИИ) им. А. С. Пушкина — прошла международная научная конференция «Творческое наследие Леонардо да Винчи», посвященная 550-летию со дня рождения одного из величайших гениев мировой культуры. Одновременно была открыта выставка «Мир Леонардо», работавшая до марта 2003 г. Эту акцию Политехнический музей приурочил к празднованию своего 130-летнего юбилея.

Организаторами конференции выступили Политехнический музей, Миланский национальный музей науки и технологии им. Леонардо да Винчи, Сектор науки ЮНЕСКО, Министерство культуры РФ, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН (ИИЕТ РАН), Международный центр обучающих систем (МЦОС).

Активное участие в осуществлении данного проекта приняли Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана (МГТУ), Институт машиноведения им. А. А. Благонравова РАН, ГМИИ им. А. С. Пушкина, Общество Данте Алигьери, Национальный комитет истории искусства. Спонсорская поддержка была оказана банком «Диалог-Оптим».

В рамках конференции в Политехническом музее прошли пленарное заседание, заседания секций «Леонардо да Винчи — ученый, инженер, художник» и «Леонардо да Винчи и современность» и круглый стол по теме: «Леонардо да Винчи и современные проблемы образования».



Церемония открытия выставки «Мир Леонардо».

На переднем плане (слева направо): художник А. А. Тавризов, заведующая сектором сменных выставок И. М. Тарасова, советник-посланник посольства Итальянской Республики в Москве Ренцо Россо, переводчица, директор Политехнического музея Г. Г. Григорян, первый заместитель полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе Ю. А. Федоров

В этот же период (19–20 ноября 2002 г.) на базе ГМИИ им. А. С. Пушкина состоялся международный симпозиум «Леонардо да Винчи и культура его эпохи».

23 ноября Общество Данте Алигьери устроило вечер-встречу «Великий Леонардо» с демонстрацией документального фильма о Леонардо на итальянском языке.

По инициативе кафедры МЦОС в МГТУ им. Н. Э. Баумана в ноябре 2002 г. в музее университета была открыта выставка, посвященная 550-летию со дня рождения Леонардо да Винчи, которая работала до мая 2003 г. Там же в течение 2002/03 учебного года проходит конкурс студенчес-

ких работ и семинаров, приуроченных к этой дате.

В работе конференции «Творческое наследие Леонардо да Винчи» приняли участие более 500 человек, среди которых было 10 иностранных участников. Нужно отметить, что проходившая акция вызвала интерес не только у москвичей, но и у жителей многих других городов России (Москвы, Санкт-Петербурга, Елабуги, Сочи, Калининграда, Касли и т. д.).

Участники мероприятия представляли различные учреждения и организации: архивы, музеи, библиотеки, высшие и средние учебные заведения, научно-исследовательские и академические институты, заводы и производ-



Посетители в одном из залов выставки «Мир Леонардо»

ственные объединения, а также средства массовой информации.

На церемонии открытия конференции с приветственным словом выступил Чрезвычайный и Полномочный Посол Итальянской Республики г-н Джанфранко Факко Бонетти. В своем обращении к собравшимся он отметил, что основным результатом данного мероприятия стало представление концептуальных идей Леонардо, сумевшего предвосхитить не только многие научные и инженерные решения будущего, но и гуманитарные проблемы сегодняшнего времени.

Всего на конференции в Политехническом музее прозвучало 37 докладов. Часть выступлений, объединенных общей темой «Леонардо да Винчи и современные проблемы образования», была обсуждена на одноименном круглом столе.

На пленарном заседании были

представлены доклад заместителя директора Миланского национального музея науки и технологии им. Леонардо да Винчи С. Сутеры, выступления К. В. Фролова (Ин-т машиноведения им. А. А. Благонравова РАН), Г. Г. Григоряна (Политехнический музей), Г. М. Идлиса (ИИЕТ РАН), В. Д. Дажиной (Национальный комитет истории искусства), В. М. Розина (Ин-т философии РАН), Г. К. Михайлова (Российский национальный комитет по механике), С. П. Капицы (Ин-т физических проблем РАН), Ю. С. Воронкова, С. В. Кувшинова (РГГУ).

Огромный интерес у слушателей вызвало выступление С. Сутеры. Основная его мысль заключалась в том, что сегодняшняя тенденция в «прочтении» творений Леонардо состоит в попытках реконструировать оригиналы и затем расшифровать заложенный в них автором смысл. Докладчик особо

остановился на работе, проводимой Миланским национальным музеем науки и технологии им. Леонардо да Винчи по реконструкции ткацкого станка по проекту Леонардо.

В докладе В. Д. Дажинной говорилось о необычайной способности Леонардо воспринимать окружающий мир посредством зрения. «Никто ни до, ни после Леонардо не пытался с такой упрямой настойчивостью вырвать у природы ее тайны». В его творчестве тесно сосуществовали идеальные числовые отношения и эмоциональная подвижность художественного образа.

Доклад В. В. Бабкова (ИИЕТ РАН) был посвящен проблемам наследственных особенностей человека, особенно его высших психических способностей, и их разработке в исследованиях русских генетиков.

Очень интересным своей нетрадиционностью подхода к самой личности Леонардо и его творчеству был доклад Г. К. Михайлова «Механика в рукописях Леонардо да Винчи».

На заседаниях секций наибольший интерес вызвали доклады преподавателя из Германии И. Тальмана «От образа к образу», в котором он проанализировал влияние работ Леонардо да Винчи на творчество Рубенса, и В. М. Покровской (МГТУ) «Инженерная графика Леонардо да Винчи», в этом докладе автор сделала попытку структурировать его инженерную графику в группы, отражающие навыки научно-инженерного мышления Леонардо.

Широкую дискуссию вызвало выступление С. В. Светлова (ИИЕТ РАН) «Творческое наследие Леонардо да Винчи и развитие биотехнологии», посвященное проблемам системного комплексного подхода в проводимых учеными исследованиях и разработках, а также запретам и мораториям на научные исследования в эпоху Леонардо и в наши дни.

«Создания людей будут причиной их смерти», — писал Леонардо да Вин-

чи. Проникая в самые сокровенные глубины бытия и общества, он четко осознавал всю полноту ответственности перед человеком за раскрытие неизвестных ему глубин природы. Часть докладов была посвящена проблемам этической ответственности общества за развитие техники, например: «Ответственность инженера в свете этики Леонардо да Винчи и концепции русского мировоззрения С. Л. Франка» А. В. Чеботарева (глава управы Зеленоградского административного округа г. Москвы), «Выдающиеся дарования Леонардо да Винчи и современные гипотезы возникновения эстетических и этических представлений» Ю. Д. Железнова (Политехнический музей) и др. Авторы отмечали в них острую необходимость обобщенного взгляда на природу и человечество, на изобретения, их возможности для прогресса и разрушения.

Большое внимание участников было проявлено к заседанию круглого стола, в работе которого основную роль сыграли сотрудники РГГУ. Преподаватели ведущих российских вузов, представители научной общест-венности обсуждали проблемы современного преподавания в свете наиболее разумного и эффективного соединения последних информационных и образовательных технологий и наследия великого Леонардо. Результатом острого обсуждения явилось предложение о создании на базе имеющихся рабочих групп международного координационного центра «Леонардо да Винчи и фундаментальные проблемы современного образования», который смог бы консолидировать имеющиеся информационные ресурсы и предложить новые технологии обучения, используя при этом уникальный потенциал наследия и магию личности Леонардо да Винчи.

20 ноября 2002 г. в Центральном выставочном комплексе Политехнического музея состоялась пресс-кон-

ференция по теме «Великий Леонардо в Москве», собравшая представителей 26 печатных изданий, телеканалов, радиостанций и информационных агентств. Результатом этого мероприятия явился целый ряд публикаций и передач.

В этот же день в присутствии советника-посланника посольства Итальянской Республики г-на Рензо Россо, первого заместителя Полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе А. Ю. Федорова и большого числа гостей была торжественно открыта выставка «Мир Леонардо». Автором идеи проведения акции является генеральный директор Политехнического музея Г. Г. Григорян, он же, совместно с заместителем генерального директора Л. М. Кожинной, стал руководителем проекта. В состав творческой группы также вошли руководитель экспозиционно-выставочной службы С. Н. Мокина, заведомо выставочных экспозиций И. М. Тарасова, заведомо научных исследований и научно-фондовой работы Н. В. Чечель. Художник — А. А. Тавризов.

Основу экспозиции составляют макеты инженерных разработок Леонардо да Винчи, выполненные в середине XX в. по его техническим рисункам, присланные Миланским национальным музеем науки и технологии им. Леонардо да Винчи. Среди них самодвижущаяся повозка — модель механизма, известного как «автомобиль Леонардо» и признанного прототипом современного автомобиля; летательная машина с пружинным двигателем; станок для обработки стекол и зеркал; бронированный фургон — прообраз танка, и др.

Мечта Леонардо о полетах человека также нашла отражение в представленной экспозиции — посетителям встречается расположенная при входе композиция «Крыло Леонардо да Винчи и крыло самолета». Большой инте-

рес вызывает мост, под которым расположен город Винчи, где родился Леонардо; с «Флорентийского балкончика» можно взглянуть на Италию с высоты птичьего полета.

Очень интересным и оригинальным представляется художественное решение выставки. Для демонстрации рукописей и чертежей Леонардо использованы мультимедийные технологии, дающие возможность посетителям выставки окунуться в атмосферу Италии, ощутив при этом неразрывную связь времен. «Атмосфера унесла меня в эпоху Леонардо да Винчи», — так написала побывавшая на выставке Т. Фролова из Комсомольска-на-Амуре.

За время работы выставки ее посетили почти 90 тыс. человек. Это люди разного возраста и образовательного уровня. Записи в книге отзывов свидетельствуют о том, что они приезжали из самых разных мест. Некоторые записи особенно интересны — так, пятилетняя девочка Полина из Москвы, вероятно, не так давно освоившая грамоту, написала печатными буквами: «Все понравилось».

Экспозиция выставки удивила многих из тех, кто ранее изучал творчество Леонардо да Винчи. «Не надеялся увидеть что-то новое, так как много читал о Леонардо, однако потрясен увиденным», — написал заслуженный учитель России Н. А. Шераков.

Сам Леонардо очень точно оценивал свое творчество: «Многие будут считать себя вправе упрекать меня, указывая, что мои доказательства идут вразрез с авторитетом некоторых мужей, находящихся в великом почете, почти равном их незрелым суждениям; не замечают они, что мои предметы родились из простого и чистого опыта, который есть истинный учитель».

И еще одна цитата Мастера: «Критика врагов приносит больше пользы, чем похвала друзей». Сегодня мы не ставим перед собой цели — критиковать или хвалить, мы лишь еще раз де-

лаем попытку разобраться в многообразных результатах его творческих исканий. Прав замечательный русский поэт, автор романа-трилогии «Воскресшие боги» Дмитрий Мережковский, говоря о своем главном герое: «Пророк или демон, или кудесник, загадку вечную храня, о Леонардо, ты

предвестник еще неведомого дня». Наверное, встретившись еще через несколько десятилетий, наши потомки предпримут новую попытку «прочитать» наследие великого Леонардо да Винчи.

Е. И. Александрова

Научно-практическая конференция «Европа и развитие российской науки: традиции и перспективы»

23 апреля 2003 г. в конференц-зале Института Европы РАН (Москва) состоялась научно-практическая конференция «Европа и развитие российской науки: традиции и перспективы», организованная совместно Институтом Европы РАН и Институтом научной информации по общественным наукам РАН. Ее целью было рассмотреть как современное состояние науки в России и в Западной Европе, так и перспективы взаимодействия российской науки с западноевропейской. В программе конференции было заявлено 27 докладов, из которых прочитаны 18; в качестве ведущих заседания выступили Е. В. Водошнякова (Ин-т Европы РАН) и В. И. Герасимов (ИНИОН РАН).

Открывший конференцию глава принимающей стороны — директор Ин-та Европы академик РАН Н. П. Шмелев — в своем вступительном слове кратко коснулся основных проблем, с которыми сталкивается современная российская наука. Среди них он, в частности, выделил традиционный разрыв между исследовательской и преподавательской деятельностью и более низкий статус последней (в том числе и по уровню оплаты). Впрочем, он отметил, что сейчас ситуация, пожалуй, меняется на противоположную. Такая же уже традиционная проблема российской науки, как утечка мозгов, по мнению Н. П. Шмелева, может иметь и положительные

стороны, так как способствует более тесной интеграции российской и мировой науки. Однако докладчик выразил опасение, что если этот процесс перейдет некий критический уровень, то последствия для российской науки могут быть катастрофическими. В качестве примера он сослался на Германию — перед Второй мировой войной и после нее многие немецкие ученые либо эмигрировали, либо были вывезены из страны союзниками, и когда-то ведущая научная держава перестала быть таковой. Существует реальная опасность, что нечто подобное может произойти и с Россией.

Основная программа конференции должна была открыться докладом М. Г. Ерошенкова (Отдел развития инновационной инфраструктуры Президиума РАН) «Основные направления инновационной деятельности РАН», однако ввиду того, что докладчик не смог подойти к началу конференции, небольшую речь экспромтом произнесла другая представительница Отдела М. С. Соколова. Отметив, что вплоть до недавнего времени работа по внедрению инноваций в РАН была поставлена плохо, она кратко рассказала о работе представляемого ею подразделения и о его текущих проектах. Подошедший позднее М. Г. Ерошенков дополнил слова своей коллеги, рассказав о месте России на мировом рынке инноваций, ее преимуществах как производителя инновационных

продуктов (высокий уровень образования населения, инновационный тип мышления россиян и т. д.), а также упомянул о том, какие направления инновационной деятельности России следует развивать в первую очередь, и о месте в этом процессе Академии наук.

Интересный взгляд на российскую науку — взгляд со стороны — представил аудитории второй докладчик, профессор Университета Париж-4 и руководитель Франко-российского центра по общественным и гуманитарным наукам А. Берелович, выступивший с сообщением «Франко-российский центр по гуманитарным наукам и проблема интеграции российского научного сообщества в Европу». Кратко упомянув о деятельности Центра (который работает уже 2 года), он рассказал о том, каким видится из Франции процесс интеграции российской науки в науку европейскую и о вкладе в этот процесс возглавляемой им организации. Берелович отметил, что вплоть до настоящего времени из-за лингвистических и отчасти идеологических барьеров российская наука на Западе была малоизвестной и оставалась для зарубежных ученых «экзотикой», если вообще не чем-то маргинальным. Советские и российские ученые воспринимались их западными коллегами в лучшем случае как источник информации, а не как самостоятельная научная сила, и такая тенденция пока окончательно не преодолена. Интересной была и мысль докладчика о том, что в России целые новые научные направления возникли не следуя логике развития науки в нашей стране, а благодаря деятельности иностранных организаций, поощрявших формирование этих направлений своей финансовой помощью. В этой связи стоит упомянуть о том, что, видя свою задачу в развитии франко-российских научных связей, Центр предпочитает не навязывать российским исследователям какие-то опреде-

ленные темы, а поддерживает их собственные научные интересы. Другими важными направлениями его деятельности являются поддержка начинающих и молодых ученых и перевод научной литературы.

Следующее сообщение, сделанное чл.-корр. РАН С. П. Курдюмовым, продемонстрировало, что в решении таких «гуманитарных» проблем, как проблемы экономики или управления хозяйством, немалую помощь может оказать такая «естественно-научная» дисциплина, как синергетика. За нейтрально звучащим названием его доклада («Вклад российской науки в изучение проблем синергетики») скрывалась мысль о том, что синергетика, изучающая неравновесные процессы, может быть весьма полезна для адекватного понимания протекающих в настоящее время экономических процессов, в своем большинстве также далеких от равновесия. Достойной целью для синергетики, по мнению докладчика, была бы разработка эволюционной экономики, которой пока нет.

В ходе дискуссий как-то само собой сложилось так, что по отношению к будущему российской науки, а подчас и всего человечества, многие участники конференции довольно четко разделились на оптимистов и пессимистов. Наибольший пессимизм продемонстрировал, пожалуй, выступивший вслед за С. П. Курдюмовым А. П. Федотов (Московский радиотехнический ин-т РАН). В своем докладе «Взрыв мировой истории и наука о современном мире» он проанализировал процесс углубления разрыва в уровнях благосостояния между развитыми странами и странами «третьего мира» и высказал мнение, что при сохранении существующих в настоящее время тенденций развития коллапс современной цивилизации неизбежен примерно через 25 лет, отметив к тому же, что переломить эти тенденции уже невозможно.

Эта тема (хотя и в менее апокалиптическом ключе) была продолжена рядом других выступавших. П. В. Малиновский (ИНИОН РАН, тема доклада: «Европейская цивилизация как ядро глобального инновационного проекта») отметил, что успех развитых стран объясняется тем, что в них сформировался класс профессионалов, способных к внедрению инноваций в различных областях человеческой деятельности, и выразил мнение, что будущее России зависит от того, насколько быстро ей удастся вырастить такое поколение профессионалов у себя. В. И. Бабкин (эксперт Государственной Думы) в своем докладе «Недостатки российского законодательства о науке: случайность или закономерность?» кратко рассказал о планах правительства по реформированию российской науки и высказал мысль, что недостатки законодательства носят именно закономерный характер, так как в органах власти существует вполне осознанная оппозиция возрождению в нашей стране науки, рассматриваемой как ненужное излишество. Также докладчик затронул некоторые вопросы взаимодействия российской и мировой науки и, в частности, отрицательно оценил деятельность в России зарубежных советников и экспертов по науке. В. С. Циренщиков (Ин-т Европы РАН) из-за недостатка времени не стал зачитывать свой заявленный доклад «Новая научно-техническая политика ЕС», а вместо этого в нескольких весьма эмоциональных словах выразил свое видение современного состояния российской науки и свою оценку научной политики российского правительства. Вкратце его мысли сводятся к тому, что если на Западе наука видится главной движущей силой построения новой экономики и внимание ей уделяется на самом высоком уровне, то научный потенциал нашей страны разрушен и в существующей экономической системе, держащейся

на продаже природных ресурсов, места для науки попросту нет.

Более оптимистичными были доклады, посвященные информационному обеспечению российской науки. Е. З. Мирская (ИИЕТ РАН) в своем докладе «Национальная наука и Интернет» рассмотрела динамику процесса «интернетизации» российской науки и, отметив постоянный рост числа пользователей Интернетом среди российских ученых, привела данные по географии интернет-контактов, типам используемых интернет-услуг, частоте использования Интернета, возрастному распределению пользователей и т. д. Приведенные ею данные свидетельствуют о том, что Интернет является важным инструментом, благодаря которому происходит сближение российской и мировой науки. Она также отметила, что если раньше Интернет использовался преимущественно для организационных нужд, то сейчас он все чаще используется для собственно научных целей.

Скорее оптимистичным был и доклад В. А. Маркусовой (ВИНИТИ) «Наукометрические показатели российской науки (1993-2000)». Она проанализировала данные по источникам финансирования российской науки, рассказала о работе РФФИ по информационному обеспечению отечественного науковедения, о мировых информационных научных ресурсах и об объемах цитирования работ российских ученых.

Несколько докладов были посвящены различным аспектам развития европейской науки в связи с дальнейшей интеграцией Европы в рамках ЕС. В. В. Борисов (Ин-т экономики, политики и права, тема выступления: «Процесс формирования европейского научного пространства») отметил, что, стремясь достичь такого же уровня развития науки, как и в США, объединенная Европа использует те же средства, что и Америка, в частности, со-

здание организации по содействию развитию науки. Такая организация — *Euroscience* — была создана в рамках ЕС в 1997 г. Э. М. Мирский (ИСИ РАН, тема: «Новые инструменты информационного обеспечения научнотехнической политики ЕС») рассказал о внедрении в ЕС системы инновационных индикаторов, которые позволяют значительно повысить прозрачность науки и для специалистов, и для общества в целом и определить направления, в которых инвестиции будут наиболее эффективны.

Два доклада, посвященных инновационной политике, сделали сотрудники Российского ин-та экономики, политики и права Г. А. Еременко и О. Г. Голиченко. Г. А. Еременко (тема сообщения: «Поиски эффективной системы коммерциализации результатов бюджетных НИОКР») говорил о возможностях коммерческого финансирования науки в России и мерах, способствующих эффективной коммерциализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). О. Г. Голиченко (сообщение «Национальная модель инновационной системы России и ее мониторинг») предложил свой анализ инновационной системы России и привел некоторые статистические данные, касающиеся внедрения в нашей стране инноваций. В частности, он отметил, что крупный российский бизнес оказался малоактивным в этом плане, а малые предприятия инновационно более активны. Тормозит внедрение инноваций и неразработанность юридических механизмов, призванных регулировать как внедрение НИОКР, так и передачу прав интеллектуальной собственности.

В связи с нехваткой времени последние доклады прозвучали в урезанном виде. Н. М. Антюшина (Ин-т Европы РАН) в своем докладе «Особенности

инновационной стратегии стран Северной Европы» высоко оценила работу по созданию климата, благоприятного для внедрения инноваций, проделанную североευропейскими странами. Она отметила, что именно небольшие территории этих стран побуждали их к активной инновационной деятельности, чтобы выстоять в конкурентной борьбе с более крупными государствами. Причиной же успеха инновационных программ были, в частности, хорошие инновационные концепции, разработанные квалифицированными экономистами, и высокий жизненный уровень в этих странах, порождающий спрос на инновационные продукты. И. В. Ермакова (Ин-т высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН, тема: «Универсальность российской науки и глобальная экологическая катастрофа») рассказала об основных экологических проблемах, стоящих перед современной цивилизацией, и поделилась своими личными (и по ряду причин, скорее, отрицательными) впечатлениями о работе в зарубежных исследовательских центрах. А. С. Щеулин представил совместный с И. М. Александровичем и В. В. Кореньковым (все три автора работают в Ин-те устойчивого развития и инноватики, г. Дубна) доклад «Ученые-соотечественники и развитие российской науки», в котором, в частности, коснулся вопросов, связанных с взаимодействием России с российской научной диаспорой за рубежом и протекающими в ней процессами самоорганизации.

Этот доклад стал последним на конференции. После заключительного слова одного из сопредседателей — Е. В. Водопьяновой — дискуссия продолжилась в неформальной обстановке.

О. П. Белозеров