

другие мелочи из разряда «неявного знания» профессии. В материале большое внимание также уделено описанию аудио- и видеотехники, используемой при проведении интервью, причем его подробность в ряде случаев представляется излишней. Вполне можно было бы опустить описание кнопок диктофона (с. 210) или схемы фотоаппарата (с. 218) – потенциальный интервьюер разберется в этом сам, тем более что эти характеристики различаются у разных моделей. Однако эти замечания никоим образом не имеют своей целью умалить достоинства этого материала – будучи начинающим интервьюером, автор рецензии мог убедиться в его полезности на собственном опыте.

В четвертом разделе также три приложения. В первом приводится обзор московских архивов и иных организа-

ций, имеющих в своих фондах аудиозаписи по истории науки и техники в Москве, во втором – опись аудиодокументов, хранящихся в Информационно-аналитическом центре «Архив науки и техники» Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, а третье – содержит список зарубежных организаций, занимающихся устной историей науки, с ссылками на их интернет-сайты.

В заключение моего краткого обзора мне хочется только повторить сказанное в начале – эта книга может стать хорошим подспорьем именно для профессиональных историков науки. Тем более что ее тираж – 550 экземпляров – по нынешним временам довольно приличен, и она имеет шанс не стать библиографической редкостью.

О. П. Белозеров

Яншин А. Л. Из неопубликованного / Сост. Ф. Т. Яншина. М.: Наука, 2003. 364 с.

Имя Александра Леонидовича Яншина (1911–1999), выдающегося геолога, вице-президента АН СССР, президента Российской экологической академии, председателя Научного совета по проблемам биосферы при Президиуме РАН, президента старейшего научного общества России – Московского общества испытателей природы, прочно вошло в историю отечественной и мировой науки. Через свои труды, через поддержку всего передового и оригинального в науке, через выдвижение творческих и высоконравственных ученых, наконец, личным примером подвижнического служения своей стране и народу лидеры, подобные Яншину, определяют настоящее и будущее науки и общества.

Рецензируемая книга приоткрывает ту сторону деятельности А. Л. Яншина, которая при жизни ученого была скрыта от широкого читателя. В нее

вошли около 180 отзывов на опубликованные и рукописные работы ученых различных специальностей – геологов, географов, геохимиков, экологов, медиков, философов, историков, политологов, а также литераторов. По личному опыту знаю, что он не жалел времени даже на то, чтобы, ознакомившись с присланным ему оттиском только что опубликованной статьи, обсудить ее содержание в письме, адресованном автору. Круг проблем, обсужденных таким образом, чрезвычайно широк: от эволюции Солнечной системы и происхождения жизни до экологии и охраны окружающей среды. Приоритет, естественно, отдан наукам о Земле. Теоретические и региональные проблемы геотектоники, вопросы стратиграфии палеозоя, мезозоя и кайнозоя, проблемы литологии, геоморфологии, физической географии, ряд проблем эволюционной гео-

логии – состав первичного вещества Земли, структура и эволюция платформенных областей, эволюция лёссово-почвенной формации, методология исторической геологии – эти и другие не менее крупные вопросы А. Л. Яншин обсуждал заинтересованно и критически. Глубокий знаток научного наследия В. И. Вернадского, он не упускал случая напомнить о значении для естествознания учения о биосфере.

Так, оценивая монографию М. И. Будыко «Эволюция биосферы» как одно из крупнейших в мировой литературе фундаментальных исследований по проблеме изменения природной среды, окружающей человека, А. Л. Яншин подчеркивал: «В. И. Вернадский неоднократно писал, что только самое тщательное изучение прошлого может осветить нам правильный путь в будущее. Этот завет вполне соответствует направлению мыслей автора книги» (с. 237). В отзыве особо выделена глава, посвященная взаимоотношению биосферы и человеческого общества, и подчеркнута его уверенность в том, что научная мысль объединенного человечества превратит биосферу Земли в ноосферу.

Понятию ноосферы посвящена обширная литература, о его содержании и о путях ноосферогенеза высказаны противоречивые мнения. Авторам, подчас весьма именитым, А. Л. Яншин нелестно напоминал о недопустимости искажения идей В. И. Вернадского, понимавшего под ноосферой биосферу, преобразованную разумом человека (с. 291). Он также указывал, что понятие «ноосфера» имеет мало общего с понятием «коммунизм». В рецензии на статью С. П. Горшкова «Охрана окружающей среды» для IV тома «Горной энциклопедии» А. Л. Яншин показал, что эта тема занимала в научном творчестве Вернадского важное место: «О гигантских масштабах человеческой деятельности и воздействии ее на природу

В. И. Вернадский начал писать еще в конце XIX в. и уже в 1920-е годы... писал о том, что эта деятельность по своим масштабам вполне соизмерима с самыми мощными геологическими процессами» (с. 187). Далее следуют выдержки из статьи Вернадского, написанной в 1926 г., «Автотрофность человечества»: «Человек уничтожил девственную природу», «он изменил течение всех геохимических реакций», «лик планеты стал новым и пришел в состояние непрерывных потрясений», человеческое общество «изменяет новым образом и с возрастающей быстротой структуру самых основ биосферы». Считая, что в статье должен быть представлен материал о природоохранной деятельности внутри нашей страны, А. Л. Яншин напомнил автору, что в июне 1987 г. Президиум АН СССР принял решение о разработке широкой «Программы экологических и биосферных исследований».

К теме охраны окружающей среды А. Л. Яншин возвращался постоянно. Откликаясь на диссертацию в форме научного доклада В. А. Рубанова «Безопасность России в переходный период: методологический и политический анализ» и положительно ее оценивая, А. Л. Яншин заметил соискателю: «Почти ничего не сказано о безопасности экологической (хотя она упоминается...) и совсем ничего не сказано о безопасности эпидемиологической, хотя это проблемы очень серьезные» (с. 236). Прочитав книгу Ю. П. Гичева «Экологические аспекты медицины», А. Л. Яншин писал автору: «Я был рад познакомиться с основными задачами экологической медицины, с классификацией экологически обусловленных заболеваний, с принципами комплексной экологической экспертизы. Очень убедительно рассмотрено Вами соотношение экологии и экономики» (с. 245). Внимание рецензента привлек пример детального изучения влияния степени загрязнения на здоровье жите-

лей Прокопьевска, и он обещал Ю. П. Гичеву, что этот опыт «будет мною рекомендован для оценки состояния окружающей среды других городов России, в которых существуют периферийные отделения Российской экологической академии» (с. 245). Вместе с тем А. Л. Яншин требовательно спрашивал автора: «Почему в Вашей книге даже не упоминается радиационное загрязнение нашей страны и его влияние на здоровье населения? Ведь в этом отношении Россия самая грязная и опасная страна мира. Я уже не говорю о Чернобыле...» (с. 246). В этой книге Александра Леонидовича, человека весьма информированного, поразили «страшные таблицы масштабов загрязнения воздуха и почв нашей страны» и «не менее страшные графики начавшегося еще в 60-е годы вымирания ее населения» (с. 246).

А. Л. Яншин придавал большое значение продовольственной проблеме человечества. В отзыве на автореферат диссертации Г. Г. Восканян «Продовольственная безопасность как фактор устойчивого развития общества» он поддержал выводы диссертантки о качественно различных исторических стадиях развития продовольственной проблемы, обоснование ею статуса проблемы продовольственной безопасности как социоприродного феномена, рассмотрение проблемы продовольственной безопасности с другими глобальными проблемами устойчивого развития человеческого общества, заключение о необходимости создания таких материальных и технических средств в аграрном производстве, которые, увеличивая производительность труда, были бы в то же время экологически безвредными для биосферы (с. 247).

Придавая большое значение роли биоразнообразия в организации биосферы, А. Л. Яншин также поддержал заявку В. С. Залетаева в Фонд Мака-

туров. Он относил современные нарушения природной среды к факторам, воздействующим на биологическое разнообразие растительного и животного мира, он подчеркивал: «Разрушение среды обитания человеческой деятельностью ставит под угрозу сохранность биоразнообразия, которое представляет собой ценнейшее достижение эволюции органического мира» (с. 307). Выявление причин сохранения или утраты биоразнообразия представлялось ему весьма актуальным. Яншин вполне отдавал себе отчет в том, что в России в конце XX в. экологией стали называть не только специальную биологическую науку об отношениях животных и растений между собой и с окружающей средой, но и «широкий комплекс исследований окружающей человека природной среды и природоохранных мероприятий» (с. 292). В отзыве о журнале «Экология и жизнь» он выразил сожаление по поводу того, что «взрослое население страны в большинстве своем не понимает значения экологии или понимает его утилитарно» (с. 292). Даже среди государственных мужей много таких, кто считает, что «экология – пустая забава, своего рода мода, что на нее не нужно тратить ни рубля из ограниченных сегодня средств, ни часа внимания» (с. 292). А. Л. Яншин призывал воспитывать новое экологически грамотное поколение, активизировать «зеленое движение» страны, подчеркивая, что от решения экологических проблем «зависит наше будущее». «Антропогенное загрязнение окружающей человека природной среды, а практически всей биосферы Земли, в конце XX в. стало глобальным бедствием, приносящим болезни и сокращающим продолжительность жизни, – писал он в отзыве на автореферат диссертации М. М. Телитченко. – В России из-за развала экономики это бедствие приобрело крупные размеры» (с. 250).

«Идет не только уменьшение количества, но и снижение качества населения России», – с тревогой констатирует он в другом отклике (с. 255).

А. Л. Яншин никогда не замыкался в рамках геологии, географии и экологии, он успевал следить за исторической, искусствоведческой и биографической литературой. В рецензируемой книге привлекают внимание его рецензии на своеобразную по жанру и увлекательно написанную книгу М. И. Будыко «Путешествие во времени», а также монографию Э. С. Кульпина «Золотая Орда». В последней Александра Леонидовича привлекло «стремление связать факты социальной и политической истории с теми

или иными фактами природных изменений» (с. 265). В отзыве на научный доклад З. К. Соколовской, представленный на соискание ученой степени доктора исторических наук, А. Л. Яншин показал значение академической серии «Научно-биографическая литература» как важного направления историко-научных исследований.

Будущий биограф академика А. Л. Яншина сможет многое почерпнуть из материалов рецензируемой книги для воссоздания живого, многогранного, яркого облика этого замечательного человека, ученого и гражданина ноосферы.

Э. Н. Мирзоян