

Социальная история отечественной науки и техники

Ю. И. КРИВОНОСОВ

«ВОПРОС ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ИНСТИТУТА... СНЯТ С ОБСУЖДЕНИЯ»*

История нашего института, как и его предшественника в 30-е гг. – Института истории науки и техники, не только и даже не столько история конкретной научной организации – это в значительной мере история научного направления и даже в целом история отечественной науки. Наиболее полным источником по истории ИИЕТ остается известная работа С. С. Илизарова «Формирование в России сообщества историков науки и техники»¹. В последние годы опубликованы новые работы и документы, дополняющие наши представления об истории института², а также воспоминания сотрудников о его истории³ и некоторые доклады на ежегодных научных конференциях института.

Каждый новый документ позволяет уточнить ход событий, так или иначе связанных с проблемами истории науки и техники и влиявших на создание института.

Во второй половине 40-х – начале 50-х гг. XX в. исследования по истории науки и техники сосредотачивались в структурах Академии наук – в созданном в 1945 г. Институте истории естествознания, нескольких научных комиссиях по отраслям знаний и в Комиссии по истории техники Отделения технических наук. Более подробно о возникновении ИИЕ говорится в работах М. С. Бастраковой и С. С. Илизарова⁴.

Политическая и идеологическая ситуации того времени – борьба с космополитизмом и преклонением перед иностранщиной, «научные» сессии по генетике и другим наукам, гонения на деятелей культуры и науки – создавали в обществе гнетущую атмосферу. Одновременно эта ситуация способствовала возникновению повышенного интереса к истории отечественной науки и тех-

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 05-03-03262а.

¹ Илизаров С. С. Формирование в России сообщества историков науки и техники. М.: Наука, 1993.

² См.: Кирсанов В. С. Возвратиться к истокам? (заметки об Институте истории науки и техники АН СССР, 1932–1938 гг.) // ВИЕТ. 1994. № 1. С. 3–19; Дмитриев А. Н. Институт истории науки и техники 1932–1936 гг. (ленинградский период) // ВИЕТ. 2002. № 1. С. 3–41; Кривонос Ю. И. Институт истории науки и техники: тридцатые – громовые, роковые... // ВИЕТ. 2002. № 1. С. 42–75.

³ На зигзагах истории науки (интервью с О. А. Лежневой). Часть вторая // ВИЕТ. 1998. № 3. С. 125–137; Своим путем (интервью с Л. И. Уваровой) // ВИЕТ. 2003. № 1. С. 99–129; Кривонос Ю. И. Из истории нашего института // ВИЕТ. 1998. № 2. С. 173–179.

⁴ Бастракова М. С. Из истории развития историко-научных исследований // ВИЕТ. 1978. Вып. 61–63; Илизаров С. С. Материалы к историографии науки и техники. Хроника. 1917–1988. М., 1989.

ники, правда, в сугубо деформированном виде, когда научная истина и объективный подход как инструменты научной методологии часто исключались из практики исследовательской работы и заменялись «лозунгами», ориентированными на потребу текущего момента. Так заставляли «летать» самолет Можайского, отыскивали изобретателей велосипеда, делали ширмы из ряда действительно крупных ученых для прикрытия научной недобросовестности и несостоятельности. Но, независимо от этих извращений, и власть, и научно-техническое сообщество искали пути и формы удовлетворения общественной потребности, правда, иногда искусственно подогреваемой, в познании собственной истории. Уже в конце 40-х – начале 50-х гг. неоднократно возникала идея создания института истории техники.

В партийных архивах сохранился интересный документ, в нем анализируются возникшие в те годы проблемы истории техники и делаются определенные предложения. Документ представляет собой восьмистраничную докладную записку под названием «Об исследовательской работе и издательской деятельности в области марксистской истории техники», направленную 30 ноября 1949 г. секретарю ЦК ВКП(б) М. Н. Суслову группой работников Государственного издательства машиностроительной литературы – завредакцией истории техники Г. Кононенко, научным редактором П. Аксельродом и кандидатом исторических наук, действительным членом Всесоюзного общества по распространению знаний В. Виргинским.

В начале записки, со ссылкой на решение ноябрьского пленума ЦК ВКП(б) 1929 г. о введении во втузах курса марксистской истории техники, констатируются определенные успехи в развитии «историко-технической исследовательской и педагогической работы». Основываясь на данных картотеки БСЭ, Кононенко и другие приводят данные о 200 авторах, опубликовавших в последние годы работы по истории техники, и 1500 человек, работающих по этой проблематике. В записке упоминаются известные работы: «Русская техника» В. В. Данилевского, двухтомник «Люди русской науки», монография «Ремесло Древней Руси» Б. А. Рыбакова, двухтомная «История химических промыслов и химической промышленности в России» П. М. Лукьянова. Переходя к критике сложившейся ситуации, авторы записки сосредотачивают основной удар на Комиссии по истории техники АН и показывают свою хорошую осведомленность в положении дел в Академии. По их мнению, комиссия не возглавила работу, «проводимую на местах», не объединила научных работников разных специальностей, оторвалась от общественности. «Комиссия превратилась в замкнутую группу нескольких московских и ленинградских работников...» К ней, как они считают, применимо постановление Президиума АН (от 6 октября с. г., протокол № 23), где говорится о «монополии небольшой группы людей в определенных областях знаний, что препятствует росту и выдвижению молодых кадров научных сотрудников». Комиссия обвиняется в односторонней ориентации исключительно на инженерные кадры и недооценке общественной стороны истории техники как науки. «Вся работа Комиссии велась в отрыве от институтов Отделения общественных наук АН СССР – прежде всего от институтов философии, истории и экономики. Между тем марксистская история техники может развиваться только в результате тесного сотрудничества инженеров, философов, историков и экономистов. Недооценка общественной стороны техники как науки привела к тому вопиющему факту, отмеченному на заседании Президиума АН СССР от 17 ноября с. г. (протокол

№ 27, § 355), что комиссия совсем не занималась разработкой и подготовкой к печати богатейшего наследия классиков марксизма-ленинизма по истории техники. Единственным сборником высказываний основоположников марксизма-ленинизма по этим вопросам до сих пор остается опубликованный много лет назад, неполный и неудачно подобранный сборник под ред. Асмуса «Маркс – Энгельс – Ленин – Сталин о технике».

Обвинению подвергается и Комиссия по изданию научно-популярной литературы издательства АН, которая вместе с Комиссией по истории техники «не возглавила издательскую работу в целом». Авторы критикуют брошюру журналиста Л. Давыдова «Россия – родина трактора», содержащую «грубые историко-технические ошибки», книги Л. Гумилевского за «множество ошибок», деятельность редакции серии «Жизнь замечательных людей» за малый объем публикаций о творцах техники.

Отмечается и слабая работа секции истории техники Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний и Политехнического музея, где «почти не развернуты» исторические разделы, не отражена история техники таких отраслей народного хозяйства, как машиностроение, железнодорожный и водный транспорт, сельское хозяйство и т. д. Авторы предлагают целую программу мер «по перестройке исследовательской и издательской работы по истории техники», в том числе обязательную разработку трудов по истории техники «совместными действиями инженеров, философов, историков и экономистов», коренную перестройку работы Комиссии по истории техники АН, переподчинение ее на прямую Президиуму АН, а не Отделению технических наук, расширение ее состава «с установкой на *преобразование комиссии в особый Институт по истории техники при Президиуме Академии*».

Ряд предложений, в принципе разумных, авторы предлагают осуществить во Всесоюзном обществе по распространению политических и научных знаний, в Политехническом музее, а также расширить преподавание истории техники в отраслевых вузах, поднять уровень подготовки преподавателей и издания «ценных» лекций и др.

Предполагались и меры по расширению издательской деятельности в отраслевых издательствах. Цитируемый документ в определенной мере характеризует общую ситуацию в области истории техники в тот период и отношение властных структур к этой проблеме⁵. В аппарате отдела науки ЦК ВКП(б) к записке отнеслись чисто формально. Сославшись на состоявшееся незадолго до этого рассмотрение в Президиуме АН вопроса о работе Комиссии по истории техники, в его постановлении отмечались «те же недостатки», на которые указывают авторы письма. Новое обсуждение посчитали нецелесообразным. Отдел науки подготовил справку для Суслова, но речь об институте там не шла. Правда, в 1950 г. ученому секретариату академии⁶ было дано поручение обсудить вопрос о работе комиссии, а авторам предлагалось «написать статью в газету “Культура и жизнь” о недостатках в работе по истории техники во Всесоюзном обществе по распространению политических и научных

⁵ Российский государственный архив социально-политической истории (далее – РГАС-ПИ). Ф. 17. Оп. 132. Д. 166. Л. 235–242.

⁶ В 50-е гг. для усиления административного контроля над работой академии был создан ученый секретариат.

знаний, Политехническом музее, в Министерстве высшего образования, а также в отраслевых научно-исследовательских институтах и издательствах». Справку от 24 января 1950 г. подписали руководители отдела В. Кружков и Ю. Жданов ⁷.

Снова вопрос об Институте истории техники всплывает в ЦК ВКП(б) в связи с письмом, написанным А. А. Зворыкиным на имя секретаря ЦК Г. М. Маленкова в декабре 1951 г. Формально письмо связано с обсуждением «макета политэкономии», но автор просил в нем «обратить внимание на неблагоприятное с одним участком экономической науки – с историей производства и техники».

В 30-е гг. А. А. Зворыкин сотрудничал в группе по истории техники Коммунистической академии, а после ее ликвидации и передачи ряда структурных подразделений в состав АН СССР, попал в ИИИТ, в 1937–1938 гг. дважды назначался заместителем директора. В этот период он работал в «Правде», затем в редакции БСЭ. В своей записке Зворыкин писал, что в стране давно существуют научные организации, занимающиеся историей различных отраслей науки и искусства (музыки, театра, архитектуры и т. д.), но мало кто занимается разработкой истории техники.

«Существующие несколько кафедр в вузах и Комиссия истории техники в Академии наук не справляются с задачей. По существу не реализовано указание Маркса о необходимости разработки критической истории технологии и указание Ленина о необходимости диалектической разработки истории техники, не сделаны все выводы из работ товарища Сталина, где подчеркивается исключительная роль развития производства, орудий труда в истории общества». Как и авторы предыдущего обращения в ЦК ВКП(б), Зворыкин ссылается на решение ноябрьского пленума ЦК 1929 г. о введении в программы вузов марксистской истории техники, однако оно плохо реализуется, курс истории техники преподается в единичных вузах и «не пользуется той поддержкой, которой заслуживает». Он пишет, что история техники «восстанавливает историческую правду о вкладе нашего народа в развитие мировой техники и науки, воспитывает советский патриотизм». Отмечая, что за последние годы по истории техники появились тысячи статей в газетах и журналах, опубликованы монографии («хотя среди напечатанного немало макулатуры»), автор считает, что настало время перейти к написанию сводной работы по истории техники, она «показала бы, как влияло развитие производства и техники на развитие экономики и одновременно вскрывало бы общественно-экономическую обусловленность развития техники».

Зворыкин предлагает организовать в Институте экономики Академии наук или *специально созданном институте*, совместно с другими научными учреждениями, разработку истории техники и особенно советской техники. Среди его предложений – создание «авторской бригады» для подготовки учебника по истории техники, организация подготовки преподавателей и специалистов, ориентированных на занятие историей техники, введение курса истории техники во всех «основных вузах страны» ⁸.

Предложения Зворыкина во многом совпадают с предложениями Кононенко и его соавторов. То, что они высказывались разными людьми и были

⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 166. Л. 243.

⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 174. Л. 185–187.

разделены во времени, говорит о наличии в определенных кругах, близких к историко-технической проблематике, общих взглядов и существовании некой общественной потребности.

Судя по резолюции на письме, первоначально Маленков думал направить его в Секретариат ЦК, но затем передумал и свою резолюцию зачеркнул, и письмо попало в Отдел науки. В аппарате Отдела науки ЦК ВКП(б) было подготовлено заключение по письму Зворыкина, направленное затем секретарю ЦК Маленкову и датированное 6 марта 1952 г. В нем говорилось, что поднимаемые в письме вопросы о создании Института истории техники и расширения подготовки кадров рассматриваются ученым секретариатом Президиума АН и Министерством высшего образования, что для этого создана специальная комиссия (см. документ № 1).

Выводы комиссии предполагалось рассмотреть на Президиуме АН СССР и в Министерстве высшего образования, а они, в свою очередь, должны были внести свои предложения в Совет министров СССР.

В упоминавшейся работе «Формирование в России сообщества историков науки и техники» С. С. Илизаров отмечает, что на ход рассмотрения вопроса об Институте истории техники несомненное влияние оказывало то обстоятельство, что в нем была лично заинтересована жена Маленкова – В. А. Голубцова. В аппарате ЦК об этом не могли не знать, и, наверное, с этим обстоятельством связано то, что неявно выраженное мнение Зворыкина «лучше создать специальный институт» в заключении Отдела науки обрело четкую форму: «...Профессор Зворыкин вносит предложение о создании Института истории техники»⁹. Вероятно, с этим связаны и колебания Маленкова – направлять письмо сразу или нет на рассмотрение в Секретариат ЦК. Как указывалось в заключении, действительно в это время Президиум АН готовил предложение о создании Института истории техники. 23 февраля 1952 г. главный ученый секретарь Президиума АН академик А. В. Топчиев направил письмо министру высшего образования СССР В. Н. Столетову о том, что академия намеревается возбудить ходатайство перед правительством об организации в системе академии Института истории техники¹⁰. В связи с тем, что возникали вопросы координации научно-исследовательских работ, проводимых в вузах, а также подготовки «руководящих научных кадров по истории техники», в письме высказывалась просьба направить представителя министерства для участия в работе комиссии¹¹. По составу комиссии, указанному в записке Отдела науки, видно, какие представители министерства участвовали в ее работе. Уже 7 мая 1952 г. Президиум Академии наук направил в Президиум Совета министров СССР записку «О создании Института истории техники Академии наук СССР», к которой был приложен проект постановления. В записке отмечалось, что «решение ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам, гениальные труды И. В. Сталина по вопросам языкознания указали пути дальнейшей работы в области изучения истории техники». Связь языкознания и истории техники надо, вероятно, отнести на счет необходимых в те, да и более позд-

⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 174. Л. 188.

¹⁰ Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1–1952. № 26. Л. 5.

¹¹ Позднее Министерство высшего образования сообщило Академии наук, что против создания Института истории техники у него возражений нет, а вот передачу Центрального политехнического музея считает нецелесообразной.

ние, времена, «ритуальных обрядов», подтверждавших лояльность и иногда помогавших в решении серьезных вопросов.

Далее в записке указывалось на отсутствие единого плана и научного центра, способного направлять и координировать работу, на случайность тематики, определяемой интересами отдельных научных работников, на отсутствие фундаментальных трудов по истории техники. Отмечалось также, что имеющаяся в составе Отделения технических наук Комиссия по истории техники уже не удовлетворяет возросшие потребности в изучении истории техники. В записке использована, почти дословно, фраза из письма Зворыкина: «По существу не реализованы указания Маркса [...] указания Ленина [...] не сделаны все выводы из работ товарища Сталина». Далее предлагалось организовать на базе Центрального политехнического музея и Центральной политехнической библиотеки Институт истории техники.

Идеологизация научных исследований будущего института прямо вытекала из обязанностей, которые на него возлагались: разработка богатейшего наследия классиков марксизма-ленинизма по вопросам истории техники, научное установление отечественного приоритета в важнейших открытиях и изобретениях, систематические исследования по вопросам истории техники. В записке доказывалось, что, поскольку возможности Политехнического музея полностью не используются, как и Центральной политехнической библиотеки, которые «давно переросли требования Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний», их следует передать в систему академии. Записку подписали президент Академии наук СССР академик А.Н. Несмеянов и главный ученый секретарь Президиума академик А. В. Топчиев ¹².

В проекте постановления Совета министров СССР указывалось, что необходимо организовать в 1952 г. в составе Отделения технических наук АН СССР Институт истории техники, передать в академию Центральный политехнический музей и Центральную политехническую библиотеку. В проекте также намечалось решение целого ряда хозяйственных и финансовых проблем, необходимых при изменении ведомственной подчиненности организаций и высвобождении помещений для вновь создаваемого института ¹³.

Хотелось бы обратить внимание на тезис, ранее не звучавший в документах об институте, – о разработке трудов по истории техники в странах народной демократии. Опустившийся над страной «железный занавес» отсекал в тематике будущего института изучение истории развития мировой техники и отечественной техники в ее связи с всемирной и устанавливал «блоковое мышление» – мы и страны народной демократии. Очевидна нелепость подобной постановки задач в истории техники, которую не могли не осознавать и авторы документов. Это наглядно иллюстрирует степень идеологического гнета, нависавшего над наукой. Можно вспомнить, что в 30-е гг. в тематике Института истории науки и техники существенное место занимали работы по истории мировой науки и техники.

Уже через несколько дней, после того как академия отправила документы в правительство, из Управления делами Совета министров в адрес Президиума АН пришло уведомление о том, что Совет министров СССР поручил комиссии

¹² Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1–1952. № 26. Л. 11–13.

¹³ Там же. Л. 8–10.

под председательством М. А. Сулова рассмотреть вопрос о создании Института истории техники. В состав комиссии были включены и президент Академии наук А. Н. Несмеянов, и председатель правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний академик А. И. Опарин ¹⁴. Однако дальнейший ход событий оказался не в пользу академии.

Уже 14 мая 1952 г. на имя председателя Совета министров И. В. Сталина направлено письмо руководителей Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, подписанное академиками А. И. Опариным, его заместителем по правлению общества академиком И. И. Артоболевским и другими заместителями. В нем выражалось категорическое несогласие с предложениями академии по передаче Политехнического музея и библиотеки, доказывалась эффективность работы общества и музея ¹⁵.

17 мая Совет министров издал поручение за подписями Маленкова, Булганина и Берии, в котором рассмотрение протеста руководителей общества было поручено ранее созданной комиссии. На бланке поручения Сулов пишет резолюцию сотрудникам отдела науки ЦК: «Жданову... Прошу рассмотреть этот вопрос в установленном порядке и сообщить заключение» ¹⁶.

Менее чем через месяц, 9 июня, комиссия Сулова направила свое заключение в президиум Совета министров СССР. В нем говорилось, что в настоящее время академия наук не располагает необходимыми помещениями для института, а также в связи с большими затруднениями по подбору квалифицированных кадров целесообразно вообще от создания Института истории техники пока воздержаться.

Передачу Политехнического музея и библиотеки Академии наук комиссия посчитала нецелесообразной. Вопрос с обсуждения в правительстве предлагалось снять. На заключении комиссии имеется пометка: «Совет министров СССР согласился с предложением комиссии». Подпись не разборчива, дата 17 июня 1952 г. ¹⁷.

Заключение комиссии выглядит не совсем логичным. Из проекта постановления правительства, подготовленного академией, как раз следует, что институт должен был разместиться в Политехническом музее, и тогда необходим другой мотив отказа. Мотив отсутствия квалифицированных кадров тоже можно взять под сомнение. Несколько удивляет и не согласованность действий академиков Несмеянова и Топчиева, с одной стороны, и Опарина и Артоболевского – с другой. Все это наталкивает на мысль – а была ли академия в то время заинтересована в создании нового института такого профиля, или ее предложение было результатом некой «подсказки» из окружения Маленкова? О существовании определенных «сил влияния» пишет и С. С. Илизаров в упоминавшейся ранее работе.

Через некоторое время отдел науки ЦК направил Сулову, в связи с его поручением, справку по письму руководителей правления общества. Она носила сугубо формальный характер, так как вопрос об институте с обсуждения был снят, отпадала и просьба общества ¹⁸.

¹⁴ Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1–1952. № 26. Л. 7.

¹⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 230. Л. 246–248.

¹⁶ Там же. Л. 245.

¹⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 230. Л. 244.

¹⁸ Там же. Л. 249.

Так завершилась попытка руководства Академии наук создать Институт истории техники и не в первый раз переподчинить Политехнический музей. Что было важнее для академии в этой операции, сейчас трудно сказать. Но история имела продолжение.

Из работы С. С. Илизарова «Формирование в России сообщества историков науки и техники» следует, что В. А. Голубцова продолжала действовать. Назначение Маленкова после смерти Сталина в марте 1953 г. председателем Совета министров облегчало решение задачи, правда, трансформировавшейся в идею объединения Института истории естествознания и Комиссии по истории техники. Как это происходило, рассказывал бывший в то время заместителем директора ИИЕ Н. А. Фигуровский¹⁹. Институт истории естествознания и техники был создан 1 сентября 1953 г. Но это уже другая история.

Ниже впервые публикуются документы из Российского государственного архива социально-политической истории – РГАСПИ.

Приложения

1

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 174. Л. 188.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. МАЛЕНКОВУ Г. М.

В письме на Ваше имя профессор Зворыкин вносит предложение о создании Института истории техники и расширении подготовки кадров в области истории техники.

Вопрос о развитии научных исследований по истории техники и расширении подготовки кадров в этой области рассматривается Ученым секретариатом президиума Академии наук СССР и Министерством высшего образования СССР.

В настоящее время создана специальная комиссия из представителей Ученого секретариата президиума АН СССР и Министерства высшего образования СССР в составе т.т. Самарина, Голубцовой, Костерина, Хмельницкого, Шухардина и Полухина. К работе этой комиссии привлечены также заместитель министра высшего образования СССР т. Елютин и профессор Зворыкин. Комиссии поручено подготовить докладную записку о состоянии научных работ и подготовки кадров по истории техники и разработать мероприятия по устранению существующих в этой области недостатков.

Предложения т. Зворыкина комиссией будут учтены.

Президиум АН СССР и Министерство высшего образования СССР рассмотрят выводы комиссии и свои предложения внесут в Совет Министров СССР.

С тов. Зворыкиным проведена беседа.

Зав. сектором Отдела науки и
высших учебных заведений
ЦК ВКП(б)
Инструктор
«6» марта 1952 г.

(Н. Глаголев)
(Е. Шацкий)

¹⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 230. Л. 32.

2

Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1—1952. № 26. Л. 5.

МИНИСТРУ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР
товарищу СТОЛЕТОВУ В. Н.

Президиум Академии Наук СССР намеряет возбудить ходатайство перед Советом Министров СССР об организации в системе Академии Наук СССР Института истории техники. В связи с этим возник ряд вопросов о координации научно-исследовательских работ по истории техники, проводимых и в высших учебных заведениях и отраслевых научно-исследовательских институтах, а также о подготовке руководящих научных кадров по истории техники. В разрешении названных вопросов крайне необходимо участие представителя Министерства высшего образования СССР.

Прошу Вас выделить представителя Министерства для участия в работе Комиссии по подготовке проекта постановления Совета Министров СССР об организации Института истории техники Академии Наук СССР.

Главный ученый секретарь
Президиума Академии Наук СССР
академик

(А. В. Топчиев)

3

Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1—1952. № 26. Л. 8—10.

Академия наук СССР

7 мая 1952 г.

№ 24—125

Копия

В ПРЕЗИДИУМ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

О создании Института истории техники
Академии наук СССР

Решение ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам, гениальные труды И. В. Сталина по вопросам языкознания указали пути дальнейшей работы в области изучения истории техники.

Однако в этой работе еще нет единого плана и не организован научный центр, способный направлять и координировать научную работу в этой области.

Тематика работ, как правило, случайна и в значительной степени определяется интересами отдельных научных работников. Часто издаются и переиздаются работы, возникновение которых объясняется лишь наличием выявленных архивных материалов, не разрабатываются темы, требующие больших исследований.

Фундаментальные труды по истории техники не создаются.

Выпускаемые отдельные работы не дают достаточного научного анализа и синтеза в развитии техники и в значительной степени страдают объективистским перечислением исторических фактов.

Назрел вопрос создания глубоких капитальных трудов по истории развития техники и не только дореволюционного периода, но особенно периода сталинских пятилеток.

В настоящее время в системе Отделения технических наук Академии наук СССР имеется Комиссия по истории техники, которая уже не удовлетворяет возросшие потребности в изучении истории техники и не может обеспечить выполнение всех серьезных задач, стоящих перед этой областью науки.

По существу не реализованы указания Маркса о необходимости разработки критической истории технологии, указания Ленина о необходимости диалектической разработки истории техники, не сделаны все выводы из работ товарища Сталина, где подчеркивается исключительная роль для человеческого общества развития производства, орудий труда.

Академия наук СССР полагает целесообразным организовать на базе Центрального политехнического музея и Центральной политехнической библиотеки в г. Москве, принадлежащих Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний, Институт истории техники Академии наук СССР, возложив на него: разработку богатейшего наследства классиков марксизма-ленинизма по вопросам истории техники, научное установление отечественного приоритета в важнейших открытиях и изобретениях, систематические исследования по вопросам истории техники.

Передача Центрального политехнического музея в систему Академии наук СССР вызывается тем обстоятельством, что в настоящее время возможности музея полностью не используются, в нем не проводится научно-исследовательская работа, не обобщаются достижения советской техники.

Находясь в системе Академии наук СССР, фонды музея явятся базой для организации изучения вопросов истории техники и обобщения технических достижений Советского Союза не только в самой Академии наук СССР, но и в отраслевых научно-исследовательских институтах, высших учебных заведениях и на предприятиях.

Кроме того, станет возможным привлечение научных сил Академии наук СССР к участию в работах по истории техники музея, что значительно улучшит пропаганду достижений советской науки и техники.

В этих условиях Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний получит хорошую научную базу, которая значительно повысит качество проводимых им лекций, бесед и т. п.

Центральная политехническая библиотека, переданная в 1947 году в ведение Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, основана в 1864 году и является старейшей научно-технической библиотекой г. Москвы и единственной в СССР специализированной политехнической библиотекой.

Книжный фонд библиотеки в настоящее время превышает 1500000 печатных единиц и ежегодно увеличивается на 100000 печатных единиц.

Возможности Центральной политехнической библиотеки уже давно переросли требования Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний. Поэтому передача библиотеки в систему Академии наук СССР даст возможность шире использовать ее богатые фонды в научных целях.

Докладывая об этом, просим рассмотреть проект постановления Совета Министров СССР о создании в составе Отделения технических наук Академии наук СССР Института истории техники.

Президент Академии наук СССР
академик
Главный ученый секретарь
Президиума Академии наук СССР
академик

А. Н. Несмеянов

А. В. Топчиев

4

Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1—1952. № 26. Л. 11—13.

Копия

Проект

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1952 г. № _____

Москва, Кремль

О создании Института
истории техники Академии наук СССР

В целях улучшения научно-исследовательской работы в области истории техники на основе использования богатейшего наследства классиков марксизма-ленинизма, для создания фундаментальных трудов по истории техники СССР и стран народной демократии, а также для подготовки научных кадров в этой области, Совет Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Организовать в 1952 году в составе Отделения технических наук АН СССР Институт истории техники.

2. Передать в Академию наук СССР из Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний:

- а) Центральный политехнический музей;
- б) Центральную политехническую библиотеку.

Передачу произвести безвозмездно с баланса на баланс по состоянию на [...] 1952 года.

3. Разрешить Академии наук СССР:

а) включить Центральный политехнический музей в состав Института истории техники на правах отдела института, используя фонды музея для создания отраслевых лабораторий Института истории техники;

б) реорганизовать Центральную политехническую библиотеку в Фундаментальную библиотеку Отделения технических наук АН СССР.

4. Для размещения Института истории техники Академии наук СССР:

а) вывести из здания по Китайскому проезду д. 3/4 следующие учреждения и организации: Министерство рыбной промышленности СССР, Комитет по делам искусств при Совете Министров РСФСР, патентный отдел Управления по стандартизации при Совете Министров СССР и редакцию «Учительская газета»;

б) выселить всех жильцов;

в) освободившиеся помещения в доме передать Академии наук СССР на правах собственности, установив порядок содержания всего здания дома № 3/4 по Китайскому проезду по соглашению между Академией наук СССР и Всесоюзным обществом по распространению политических и научных знаний;

г) поручить Комиссии в составе т. Яснова (председатель), т. Помазнева, т. Черноусова и т. Топчиева в 10-дневный срок решить вопрос о размещении организаций и жильцов, помещавшихся в доме № 3/4 по Китайскому проезду с учетом выселения их до 1 января 1953 года.

5. В целях усиления пропаганды отечественного приоритета в важнейших открытиях и изобретениях в области техники, сосредоточить в фондах Ин-

ститута истории техники экспонаты, отражающие достижения Советского Союза в области техники.

В соответствии с этим предоставить право Институту истории техники Академии наук СССР производить отбор моделей и образцов машин, механизмов и приборов, разрешив министерствам и ведомствам передачу их Институту истории техники безвозмездно.

6. Обязать Министерство финансов СССР передать на смету Академии наук СССР ассигнования, которые предусмотрены в государственном бюджете СССР на 1952 год Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний на содержание Центрального политехнического музея и Центральной политехнической библиотеки.

Кроме того, на организацию и содержание Института истории техники и Фундаментальной библиотеки Отделения технических наук АН СССР выделить в 1952 году в распоряжение Академии наук СССР из резервного фонда Совета Министров СССР 1 миллион рублей.

7. Разрешить Академии наук СССР в связи с организацией Института истории техники и Фундаментальной библиотеки Отделения технических наук увеличить штат научных учреждений Академии наук СССР на 454 штатных единицы сверх численности, установленной для Академии наук СССР в плане по труду на 1952 год с соответствующим увеличением фонда заработной платы Академии.

8. Установить должностные оклады работников:

а) Института истории техники АН СССР – на уровне окладов по соответствующим должностям в институтах Академии наук СССР;

б) Фундаментальной библиотеки Отделения технических наук АН СССР – на уровне окладов работников библиотеки АН СССР в г. Ленинграде.

9. Сохранить, в виде исключения, за работниками, переданными на работу в Институт истории техники Академии наук СССР, все льготы и преимущества в отношении материального обеспечения и жилищного устройства, которыми они пользовались по прежнему месту службы.

5

Архив РАН. Ф. 2. Оп. 1–1952. № 26. Л. 7.

Академия наук СССР – тов. НЕСМЕЯНОВУ А. Н.

По поручению Совета Министров СССР сообщаю, что Совет Министров СССР поручил тт. Суслову (созыв), Косяченко, Посконову, Несмеянову, Опарину А. И., Яснову, Кузину и Жданову рассмотреть вопрос о создании Института истории техники Академии наук СССР.

Приложение: копия письма тт. Несмеянова и Топчиева от 7 мая 1952 г. № 24–125 на 6 листах.

Управляющий Делами
Совета Министров СССР

(М. Помазнев)

6

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 230. Л. 245.

тов. СУСЛОВУ М. А.

ПОРУЧЕНИЯ

по вопросам, поступившим на рассмотрение
Совета Министров СССР

«17» мая 1952 года

п. 69

Содержание
вопроса

Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний (т.т. Опарин, Артоболевский и др.) сообщает, что Академией наук СССР внесено в Совмин предложение о передаче Академии Политехнического музея и Политехнической библиотеки, а также ряда помещений в здании музея, занимаемых до сих пор учреждениями, не имеющими отношения к Обществу и подлежащими переселению на основании решений Совмина от 16 декабря 1947 г. и от 5 апреля 1948 г.

Правление Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний считает это предложение неправильным и предлагает его отклонить.

В соответствии с поручением Совмина от 9 мая 1952 г. рассмотрение проекта Академии наук СССР о создании Института истории техники, в котором предусматривается передача Академии Политехнического музея и Политехнической библиотеки, было поручено Комиссии в составе т.т. Суслова (созыв), Косяченко, Посконова, Несмеянова, Опарина, Яснова, Кузина и Жданова.

Поручение:

Тов. Суслову для рассмотрения в Комиссии, образованной по поручению Совмина от 9 мая 1952 г.

Г. Маленков
Булганин
Л. Берия

7

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 230. Л. 244.

В ПРЕЗИДИУМ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

В соответствии с поручением нами рассмотрена просьба Президиума Академии наук СССР (т.т. Несмеянова и Топчиева) о создании Института истории техники АН СССР и о передаче в связи с этим в систему Академии наук Политехнического музея и Политехнической библиотеки, принадлежащих Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний. Комиссия рассмотрела также письмо президиума Правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний с возражением против передачи Академии наук Политехнического музея и Политехнической библиотеки.

Учитывая, что в настоящее время Академия наук, в связи с созданием в текущем году ряда новых научных институтов, не располагает необходимыми

помещениями для того, чтобы должным образом разместить Институт истории техники, а также в связи с большими затруднениями в деле подбора квалифицированных кадров для этого института, комиссия считает целесообразным от создания Института истории техники пока воздержаться. Для улучшения научной работы в области истории техники президиум Академии наук необходимо укрепить существующую комиссию по истории техники Отделения технических наук Академии.

Политехнический музей и Политехническая библиотека представляют собою серьезную базу в деятельности Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний. Поэтому передавать эти учреждения в систему Академии наук считаем нецелесообразным.

В связи с вышеизложенным просим данный вопрос с обсуждения снять.

Суслов
Косяченко
Посконов
Несмеянов
Опарин
Яснов
Кузин

«9» июня 1952 г.

Жданов

8

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 133. Д. 230. Л. 249.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. СУСЛОВУ М. А.

В связи с постановкой в правительстве СССР вопроса об организации Института истории техники АН СССР и о передаче в систему Академии Политехнического музея и Политехнической библиотеки, правление Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний обратилось с просьбой сохранить музей и библиотеку в ведении общества.

Так как вопрос об организации Института истории техники АН СССР снят Правительством с обсуждения, просьба правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний отпадает.

Зав. сектором Отдела науки и
высших учебных заведений
ЦК ВКП(б)
Инструктор

(Н. Глаголев)
(М. Галкин)