

агентства, МИД, Академии образования и других ведомств, а также с привлечением к работе как отечественных, так и зарубежных коллег.

В заключение стоит отметить следующее. С одной стороны прошедшие юбилейные мероприятия явились беспрецедентными в миллероведении как по географии, так и широте тематики. Вместе с тем во время московской конференции автора этого материала не покидало ощущение, что наши знания об этом великом

русском ученом крайне недостаточны, а его вклад в развитие в России науки, образования и культуры недооценен. Прошедший юбилей, безусловно, станет катализатором работ в этом направлении. Очевидно, будут изданы материалы проведенных конференций, в скором времени ожидается выход подготовленного в ИИЕТ РАН объемного тома избранных трудов Г. Ф. Миллера. Будем ждать⁷.

М. В. Мокрова

Русско-немецкие научные связи периода Веймарской республики: 1921–1933 гг.

28–29 ноября 2005 г. в Санкт-Петербургском филиале Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН прошла международная научная конференция «Русско-немецкие научные связи периода Веймарской республики: 1921–1933 гг.».

Изучение общих и частных проблем научно-культурного взаимодействия России и Германии в различные исторические периоды уже стало традиционным направлением научных исследований и международной деятельности СПбФ ИИЕТ. Особенно тесные контакты петербургских ученых установились с Frankesche Stiftungen (Halle), Тюбингенским и Ганноверским университетами, Кеплеровской комиссией Баварской АН, Берлин-Бранденбургской академией наук. Одним из результатов этих контактов явилась коллективная монография «Советско-германские научные связи времени Веймарской республики» (СПб.: Наука, 2001), подготовленная сотрудниками филиала. В ней впервые на основе большого количества ранее недоступного архивного материала рассмотрены и проанализированы разнообразные формы сотрудничества ученых СССР и Герма-

нии и политико-социальный фон, на котором шло их формирование и развитие. Прошедшие после публикации

⁷ Совсем недавно, уже после написания этого материала, вышел первый номер журнала «Исторический архив», где содержится блок материалов, посвященных Миллеру: «Г. Ф. Миллер – выдающийся ученый России XVIII века» (А. А. Чернобаев); «Учебное заведение, которое будет полезно детям знатных родителей» Проект Г. Ф. Миллера. 1748 г. (Г. И. Смагина); «Г. Ф. Миллер и Московский архив Коллегии иностранных дел. 1766–1783 гг.» (С. Р. Долгова); «Кончина «безсмертного мужа». Записка М. Н. Соколовского о Г. Ф. Миллере. 1783 г.» (С. С. Илизаров); «“После моей смерти посвятить публике”. Судьба коллекции академика Г. Ф. Миллера» (Н. Ю. Болотина). Примечательно, что в публикации С. Р. Долговой (С. 22–26) полностью воспроизведен документ – письмо Г. Ф. Миллера вице-канцлеру И. А. Остерману от 11 сентября 1783 г., – впервые введенный в научный оборот С. С. Илизаровым и И. Р. Грининой и изданный ими с комментариями в том же «Историческом архиве» в 1997 г. (№ 3. С. 35–43). Поскольку в новейшей публикации нет никаких ссылок на предыдущее издание и не мотивирована необходимость нового, то возникает естественный вопрос – это грубейшая профессиональная ошибка или просто плагиат? Наверное, со временем эта ситуация прояснится.

монографии годы показали, что обращение к истории восстановления и развития сотрудничества между двумя странами в области науки и техники в 1920-е – начале 1930-х гг. сохраняет свою актуальность и сегодня. В России и Германии появилось много новых исследований, расширяющих диапазон рассматриваемых проблем. Новые подходы и методы позволили по-иному взглянуть даже на, казалось бы, исследованные ранее страницы истории развития науки в России и Германии, организацию совместных исследований, актуальные проблемы взаимодействия общества, государства и науки.

Прошедшая конференция – один из этапов программы научного сотрудничества в СПбФ ИИЕТ РАН с Центром современной истории науки и образования Ганноверского университета, которым руководит профессор М. Хайнеманн, по изучению российско-германских научных связей в XX в. Среди ее участников были ученые Санкт-Петербурга, Москвы, Украины и Германии.

В первый день работы конференции на двух заседаниях были заслушаны доклады, затрагивающие как общие проблемы сотрудничества, так и частные примеры контактов в области географии, математики, архитектуры, театра. Открыл конференцию доклад Э. И. Колчинского (СПбФ ИИЕТ) «Наука и кризисы: Веймарская республика, Советская Россия, США. 1918–1933 гг.». В нем была рассмотрена история государственной политики в области фундаментальной науки, в первую очередь институциональные, идеологические и финансовые приоритеты в области науки и техники, дан сравнительный анализ воздействия социально-политических и экономических кризисов разных типов на существование и развитие науки в этих трех странах.

Результаты анализа, по мнению докладчика, позволяют не только по-новому взглянуть на такие достаточно обстоятельно изученные историками и философами науки проблемы, как наука и власть, наука и общество, наука и общественное мнение, роль государства и частных компаний и фондов в развитии науки, но и развеять многие мифы постсоветской эпохи. В частности, особое внимание докладчик уделил сравнению стратегий научно-технического развития в странах с разным общественно-экономическим устройством в кризисные периоды и периоды относительно стабильного развития.

Наиболее характерные черты и особенности сотрудничества России и Германии в научной и технической сферах в эти годы и их хронология были рассмотрены в докладе Б. Брокке (Ганноверский университет) «Российско-германские научные связи: 1921–1933 гг.». Среди выделенных докладчиком форм научных контактов более подробно проанализированы «недели ученых»: неделя советских естествоиспытателей и советских историков, прошедшие в Берлине соответственно в 1927 и 1928 гг.

В выступлении М. Хайнеманна (Ганноверский университет) «Русская техническая эмиграция в Германии» была затронута тема российской научно-технической и инженерной эмиграции в Германии времен Веймарской республики, рассмотрены различные проблемы включенности эмигрировавших отечественных ученых и специалистов в немецкую систему высшего образования и систему научных исследований. В докладе особое внимание было уделено вкладу ученых и инженеров в разработку новых научных методов и технологий, их внедрение при реализации совместных немецко-русских проектах. Фактор эмиграции наряду с обменом

учеными и научно-техническими специалистами способствовал совместной работе в важных секторах экономики двух стран, в частности, таких, как тяжелая и добывающая промышленность, энергетика и транспорт.

Как будто частная и не совсем относящаяся к истории науки тема российско-немецких связей в области сценического искусства получила неожиданный ракурс в докладе В. С. Жидкова (РФФИ) «Театр Германии и России: история взаимодействия». В своем выступлении докладчик показал, что традиционно сильное влияние немецкой культуры на развитие театра в России продолжилось и в советское время. Может одним из самых убедительных доказательств этого служит, по мнению докладчика, популярность пьес немецких авторов в репертуарах российских театров.

Завершил утреннее заседание доклад Т. И. Юсуповой (СПбФ ИИЕТ) «Центральная Азия в трудах российских и немецких ученых: П. К. Козлов и В. Фильхнер». В нем была затронута проблема популяризации достижений ученых как стимула к развитию межгосударственного научного сотрудничества. Перевод и публикация в Германии книги русского путешественника «Монголия и Амдо и мертвый город Хара-Хото», осуществленные немецким путешественником В. Фильхнером, свидетельствовали не только о международном авторитете русских исследований в Центральной Азии и личных заслугах П. К. Козлова, но и отражали политические пристрастия части немецкого научного сообщества, ее желание поддержать авторитет молодого государства на международной арене, стремление к общению, обмену информацией, установлению сотрудничества именно с учеными Советской России.

Вечернее заседание открыл доклад М. Ф. Хартанович (СПбФ ИИЕТ) «Традиции научных контактов: научные связи Академии наук и научных учреждений Германии», в котором были рассмотрены научные связи ведущих немецких научных центров и университетов с императорской Академией наук, ставших основой для последующего сотрудничества между научными учреждениями России и Германии. Эти контакты получили обновление и новый импульс к совершенствованию и развитию в начале 1920-х гг.

Истории восстановления российско-германских связей в области математики в 1920-е гг. был посвящен доклад Л. И. Брылевской (СПбФ ИИЕТ) «Российско-германские связи в математике в 1920-е гг.», особое внимание было уделено роли вице-президента Академии наук В. А. Стеклова в укреплении связей с немецкими коллегами. Подробно было рассказано о совместной работе Физико-математического института Академии наук, которым в этот период руководил В. А. Стеклов, и немецких ученых по восстановлению сети сейсмических станций на территории молодой Советской республики.

Новую версию социально-политического контекста организации и проведения двухсотлетнего юбилея Академии наук представила М. Ю. Сорокина (Архив РАН) в докладе «В юбилейном зазеркалье»: 200-летие Российской академии наук (1925) и германские ученые». Докладчик отметила, что данный юбилей стал как бы «открытой сценой» для завязывания новых и укрепления старых научных связей. Особенно плодотворными торжества были для восстановления контактов с немецким научным сообществом и не только на уровне индивидуальных и корпоративных связей, но и в перспективе на

уровне межгосударственных отношений в качестве потенциальной возможности для заключения соответствующих межправительственных соглашений.

Детальная, насыщенная фактами история создания и деятельности Русского научного института в Берлине была представлена в докладе Г. Петера (Университет Мартина Лютера, Галле-Виттенберг) «Германская «иностранный культурная политика» и Русский научный институт в Берлине». В докладе было акцентировано внимание на изменение мотивации деятельности института в зависимости от политической ситуации в Германии. Если на первом этапе институт для его высоких покровителей являлся частным проектом русских, который необходимо было поддерживать из политических, гуманитарных и научных соображений, то через некоторое время, когда правительственные ведомства взяли его под свой контроль, институт стал инструментом антикоммунистической пропаганды и идеологической подготовки к войне.

Различные аспекты градостроительной практики, ее изучения и теоретического осмысления в Советской России и Германии в 1920-е гг. были рассмотрены в выступлении А. П. Купайгородской (СПБ ИИ РАН) «Градостроительная практика и ее изучение в Советской России и Германии», завершившем первый день работы конференции. Докладчик отметила, что взаимный интерес в данной сфере был обусловлен, прежде всего, исторической ситуацией, когда обе страны выходили из послевоенной разрухи. При этом первостепенное значение в обмене опытом отдавалось изучению инфраструктуры городов, организации мест общественного пользования, коллективного (в СССР) и семейного (в Германии)

быта и досуга. Примечательно, что в ходе поездок архитекторы и проектировщики двух стран сразу брали «на карандаш» все бросавшиеся им в глаза нововведения и затем, по возвращении на родину, пытались адаптировать к стоящим перед ними конкретным задачам.

Во вторник, 29 ноября, работа конференции проходила на заседаниях двух специализированных секций: истории научных связей в области биологии и медицины и в области техники и технических наук.

Первыми на заседании «биологической секции» выступили украинские коллеги. С. П. Рудая (Центр исследования научно-технического потенциала и истории науки НАН Украины) в докладе «Профессор Белинг – один из основоположников отечественной гидробиологии» рассмотрела вклад в отечественную гидробиологию профессора Д. Е. Белинга, а К. К. Васильев (Сумской государственный университет) в докладе «К истории русско-немецких связей в области медицины: 1921–1933 гг.» рассказал об организации «Берлинского общества российских врачей», именовавшегося также «Общество русских врачей в Берлине» или «Общество российских врачей в Германии». В уставе общества особо отмечалось, что его цель – объединение врачей, находящихся в Берлине и других местах Германии, на основе научных и профессиональных интересов. Докладчик остановился на разнообразной деятельности общества и отдельных его членов, показав, что работа Общества российских медиков явилась одной из важных особенностей русско-немецких связей в области медицины в 1921–1933 гг.

К. В. Манойленко (СПбФ ИИЕТ) в докладе «Академик И. П. Бородин и ботаники Германии» рассказала о формах взаимного сотрудничества

И. П. Бородин и немецких ученых и о его влиянии на развитие ботаники в Германии в 1920-е гг. И. П. Бородин активно публиковался в периодических немецких ботанических изданиях и пропагандировал достижения немецких ученых среди ботаников России.

В докладе Ю. А. Лайус (СПбФ ИИ-ЕТ) «Арктика и интернациональная наука: попытка организации советско-германских исследований Баренцева моря в 1926–1927 гг.» был дан анализ сотрудничества двух стран в научном изучении и промысловом освоении Баренцева моря. Особое внимание было уделено значению международных научных организаций и экспедиций в укреплении и расширении этого сотрудничества.

М. Б. Конашев (СПбФ ИИЕТ) в докладе «5-й международный генетический конгресс в Берлине и советская эволюционная генетика» показал, что на конгрессе отечественная генетика, благодаря выступлениям участников из СССР, не только приобрела заслуженный мировой авторитет, но и расширила международные связи. В Берлине была также заложена основа для проведения одного из следующих конгрессов в СССР. Кроме того, на этом конгрессе фактически был открыт путь для поездок молодых отечественных генетиков за рубеж в конце 1920-х гг. для обучения и стажировки.

А. В. Полевой (СПбФ ИИЕТ) в своем выступлении рассмотрел историю контактов российских ботаников и физиологов с лабораторией немецкого ученого В. Пфедффера. Основное внимание в докладе он уделил стажировке в лаборатории В. Пфедффера целого ряда молодых отечественных физиологов, в первую очередь В. А. Ротерта, В. В. Лепешкина и Н. А. Максимова. В докладе также получили подробное освещение та-

кие стороны и формы научного сотрудничества, как избрание В. И. Палладина, Н. Г. Холодного и Д. А. Сабина членами Немецкого ботанического общества, научные командировки академика С. П. Костычева в 1923, 1925, 1927 гг. в Германию для знакомства с новыми лабораториями и для заказа оборудования, издание в 1923 г. в Берлине на русском языке учебника В. Н. Любименко «Курс общей ботаники», переведенного затем в 1927 г. на французский язык, а также совместные исследования в области брожения и ферментологии в 1928–1930 гг.

На заседании «технической секции» были заслушаны доклады о сотрудничестве российских и немецких ученых в области техники и технических наук. В докладе «Советско-германские научные связи в области техники в 1920-е – начале 1930-х гг.» Б. И. Иванов (СПбФ ИИЕТ) подробно проанализировал многообразные аспекты советско-германских научных связей в области техники: двустороннее сотрудничество в области обмена техническими специалистами, организации выставок, дней науки и техники СССР и Германии, книгообменов, организации совместных проектов, экспедиций и других направлений сотрудничества, а также причины, приведшие к его ослаблению в начале 1930-х гг.

Д. Н. Савельева (СПбФ ИИЕТ) в докладе «Российско-немецкие связи Физико-технического института (ФТИ) в период Веймарской республики» рассмотрела научное взаимодействие на конкретном примере одного из ведущих в своей области российских институтов. С момента организации ФТИ благодаря его первому директору А. Ф. Иоффе у него установились тесные связи с немецкими коллегами, которые продолжали развиваться в дальнейшем. По большей

части в Германии закупалось новейшее оборудование для вновь созданного института. Ведущий немецкий журнал «*Zeitschrift für Physik*» в то время был до одной трети заполнен статьями советских физиков или совместными публикациями советских и немецких исследователей. Многие проблемы научной и общественной жизни немецких физиков Веймарской республики стали значительным явлением и для физиков Советской России с начала 1930-х гг. и вплоть до Второй мировой войны.

Выступление И. В. Черказяновой (СПбФ ИИЕТ) «Русско-немецкие связи по страницам «Летописи Академии наук»» было посвящено проблеме контактов двух государств в области науки в первой трети XX в. Это хронологические рамки четвертого тома «Летописи РАН» (1901–1934). В этот период Германия была главным научным партнером Академии наук. После Первой мировой войны Академия наук делала все возможное, чтобы сохранить связи с немецкими коллегами и смягчить последствия действий политиков и военных. В частности, в 1920-е гг. проводились крупномасштабные мероприятия при участии российских и немецких ученых. Среди них важное значение имела Памирская экспедиция 1928 г.

В докладе В. В. Чепарухина (СПбГПУ) «Ленинград – Геттинген: диалог советских и немецких физиков середины 1920-х годов» нашел отражение тот этап сотрудничества русских и немецких физиков, который совпал с качественными изменениями исследований в фундаментальной физике вообще. В этот период в Геттингене собрался цвет мировой физики – А. Эйнштейн, В. Гейзенберг, М. Борн, Д. Франк и др. Посредником между ними и русскими физиками служил П. Эренфест, работавший ранее в Санкт-Петербургском

политехническом институте (1907–1912). Именно в Геттинген приезжал А. Ф. Иоффе, в ту пору декан физико-механического факультета Ленинградского политехнического института, вместе с молодыми учениками и сотрудниками.

Тема частных контактов российских и немецких ученых была продолжена в докладе Е. А. Шашукова (Радиевый институт) «Связи В. И. Вернадского и В. Г. Хлопина с немецкой наукой и культурой». В. И. Вернадский неоднократно бывал в Германии в 1926–1936 гг., а в 1926 г. он был избран членом Немецкого химического и минералогического обществ. В. Г. Хлопин был в Германии в 1925 г., в том числе в связи с производством и международной аттестацией российских препаратов радия.

Хотя сюжет, рассмотренный в докладе Л. И. Золотинкиной (Музей Санкт-Петербургского электротехнического университета) «Вклад фирмы «Сименс и Гальске» в становление и развитие Электротехнического института (ЭТИ) императора Александра III» не вписывается в хронологические рамки конференции, тем не менее он был интересен участникам заседания, поскольку представители известной семьи Сименсов способствовали не только развитию электротехнической промышленности в Санкт-Петербурге, проводной электросвязи, но и активно помогали введению электротехники как дисциплины в учебную программу технических вузов, многие выпускники которых стали участниками разнообразного научно-технического взаимодействия уже в период Веймарской республики. Студенты ЭТИ принимали активное участие в международном обмене опытом, выезжали в Берлин на практику для знакомства с электротехниче-

ским производством на заводах Сименса. Многие из первых выпускников ЭТИ работали в немецких фирмах, в том числе и в фирме «Сименс и Гальске».

Прошедшая конференция показала растущий интерес исследователей к проблемам российско-немецкого научного и технического сотрудничества, актуальность этой тематики с точки зрения продолжения и дальнейшего развития российско-немецких научных контактов уже на современном этапе, в начале XXI в. В рамках этого форума были вырабатаны направления дальнейшей ре-

ализации проекта изучения российско-германских научных связей в XX в., определены наиболее приоритетные задачи следующего этапа выполнения этой программы, среди которых важное место должна занять тема последствий противостояния двух стран во время Второй мировой войны и влияния холодной войны на научно-техническое сотрудничество России и Германии. По итогам работы планируется подготовить сборник материалов конференции.

М. Б. Конашев, Т. И. Юсупова

XXVI Годи́чная конферен́ция петербургских историков науки и техники

21–25 ноября 2005 г. в Санкт-Петербурге состоялась XXVI Годи́чная конферен́ция Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН на тему: «Научный Санкт-Петербург и Великая Отечественная война (к 60-летию Победы)». В ее организации также приняли участие Санкт-Петербургский научный центр РАН, научно-технический совет при губернаторе Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН.

Работа форума началась со вступительного слова первого зампреда председателя СПбНЦ РАН академика Г. Ф. Терещенко. Далее на пленарном заседании, состоявшемся 21 ноября в Малом конференц-зале Центра, были представлены доклады: Э. И. Колчинский (СПбФ ИИЕТ РАН) «Вторая мировая война и мобилизация академической науки», Ю. Ф. Тарасюк (Секция военной науки, техники и образования) «Основные результа-

ты создания научно-исследовательских учреждений радиоэлектронного вооружения ВМФ до и после Великой Отечественной войны», В. Б. Иванов (НИИ телевидения) «Разработка и ввод в действие первой отечественной космической системы цветного телевидения «Арктур»», В. А. Зверев (Секция истории оптики) «Военное оптическое приборостроение», Б. И. Иванов (СПбФ ИИЕТ РАН) «Технические науки в Академии наук в годы Великой Отечественной войны» и Е. А. Шашуков (Музей Радиового института им. В. Г. Хлопина) «Радиовый институт в годы Великой Отечественной войны».

В рамках конференции состоялись заседания различных научных секций: истории Академии наук и научных учреждений, истории математики, механики и астрономии, истории биологии, истории оптики, социологических проблем науки, совместное заседание секции истории и методологии технических наук и инженерной деятельности и памятников науки и техники, истории авиации и космо-