

ведческо-социологический характер. Чжэнь Вуйхун (Институт Баозин, Пекин) в сообщении «О некоторых тенденциях изучения истории науки в России (по публикациям журнала «Вопросы истории естествознания и техники»)» представила результаты статистического анализа публикаций журнала за 20 лет. Автор, рассматривая изменения в характере российских историко-научных публикаций, приходит к выводу о сильном влиянии на него социально-политических и идеологических факторов.

В последнее десятилетие в России, так же как и в Китае, идет реформирование научной сферы. В связи с этим внимание отечественных ученых, публицистов, науковедов привлечено к ходу научных реформ в Китае. Сравнительному анализу происходящих в России и Китае научных реформ был посвящен доклад аспирантки СПбФ ИИЕТ Н. А. Ащеуловой. В докладе она использовала различные социологические и социометрические данные, полученные от китайских коллег, и собственные социологические обследования российских академических научных учреждений. Автор выразила надежду, что российское правительство восполь-

зуется положительными итогами реформирования организации науки в Китае, особенно в аспекте воспроизводства научного потенциала и конкурентоспособности продуктов научного труда.

В конце конференции состоялась экскурсия в Мемориальный музей-квартиру путешественника П. К. Козлова, где главный хранитель музея О. В. Альбедиль познакомил ее участников с экспозицией музея и подробно остановился на небольшом, но очень интересном китайском фонде музея.

Прошедшая конференция показала, что сегодня одной из главных задач ученых России и Китая является укрепление взаимопонимания между нашими народами, которое основано на изучении исторического опыта нашего сотрудничества, в том числе и в научной сфере. Изучение этого опыта особенно актуально сейчас, когда Россию и Китай связывают добрососедские отношения, а контакты ученых вновь стали носить деловой и конструктивный характер и направлены на дальнейшее их расширение и углубление.

Т. И. Юсупова

Научная конференция «Естественно-научная книжность в культуре Руси»

17 февраля 2005 г. в Научном центре исследований истории книжной культуры прошла конференция «Естественно-научная книжность в культуре Руси», приуроченная к 75-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Рэма Александровича Симонова. Организаторами конференции выступили Научный совет РАН «История мировой культуры», Академиздатцентр «Наука» РАН, Комиссия по истории книжной культуры и комплексному изучению

книги и Научный центр исследований истории книжной культуры.

Заседание открыл А. Ю. Самарин (Научный центр исследований истории книжной культуры при АИЦ «Наука» РАН), поздравивший юбиляра от лица всех присутствующих. Он не только отметил вклад Р. А. Симонова в изучение истории русской философской и естественно-научной мысли, но и охарактеризовал его как блестящего педагога, в чем мог убедиться на собственном опы-

те. С поздравлениями Р. А. Симонову также выступили главный редактор журнала «Древняя Русь. Вопросы медиевистики» Е. Л. Конявская и представитель Библиотеки Академии наук (Санкт-Петербург) А. А. Романова.

Рабочую часть конференции открыл А. В. Чернецов (Институт археологии РАН, Москва), чье сообщение «Древнерусская магия (к переводу книги Райэна)» было посвящено фундаментальному труду В. Ф. Райэна – крупнейшей работе по истории астрономии и отечественной литературы, основанной, по преимуществу, на древнерусском рукописном материале с привлечением этнографических и фольклорных данных. А. В. Чернецов сообщил, что в настоящее время перевод этой книги готовится к изданию на русском языке.

Затем последовал доклад А. М. Булатова «О карте юго-западных земель Брюса-Менгдена», после него слово было предоставлено М. Л. Городецкому (физический факультет МГУ), который выступил с сообщением о подготовке нового издания книги Д. О. Святского «Астрономические явления в русских летописях с научно-практической точки зрения». По мнению докладчика, опубликованное 90 лет назад исследование Д. О. Святского остается актуальным и по сей день. Сравнение астрономических описаний в летописях (солнечных и лунных затмений, комет, метеорных потоков, фаз луны, планет, полярных сияний, и солнечных пятен) с астрономическими данными и с наблюдениями в других странах позволяет во многих случаях уточнить датировки, географическую локализацию, системы календарного и временного счета, восстановить генеалогию летописания. Издатели не ограничились воспроизведением работы Д. О. Святского, ими подготовлено приложение, включающее более 800 сообщений об астрономических явлениях, не учтенных этим автором.

М. Е. Ермакова (Музей древнерусского искусства им. А. Рублева) выступила с докладом «Новое о карте звездного неба, изданной Яном Тессингом» и рассказала о первой русской гравированной карте звездного неба, изданной в Амстердаме в 1699 г. Карта входила в книгу «Уготовление и толкование ясное и зело изрядное, краснообразнаго поверстания кругов небесных...». Издание предназначалось для обучения астрономическим расчетам в Московской математико-навигационной школе. В настоящее время известны два экземпляра книги без карты (РНБ, БАН) и пять экземпляров карты звездного неба (три в – БАН и два – в РГБ). Все экземпляры карты раскрашены. Докладчик высказала предположение, что раскраска выполнена издателями, а не владельцами карт. Два экземпляра сохранили свои первоначальные переплеты (карты из библиотеки Петра Великого и РГБ). Особенности раскраски и переплета двух последних карт позволили М. Е. Ермаковой сделать вывод, что эти экземпляры были подносными.

В сообщении А. А. Романовой (БАН, Санкт-Петербург) рассмотрен вопрос об атрибуции царю Соломону системы деления часа на дробные части в «Сказании царя Соломона, что есть печать большая» и в статье «Сложение премудрого царя Соломона и премудрость его о небесном чине...». Автор показала, что все известные рукописи, в которых царю Соломону приписывается изобретение системы деления часа на дробные части, относятся к концу XVII – первой четверти XVIII вв.

А. В. Журавель (Тула), исходя из хронологических разночтений «Сказания о Мамаевом побоище» и стремясь уточнить хронологию Куликовской битвы, выдвинула гипотезу о том, что 8-й и 9-й час, которые в разных текстах обозначают момент контратаки засадного полка, – это свидетельства очевидцев, определявших время по высоте

Солнца над линией горизонта и делавших это на основании критериев тех местностей, где родились. Такое предположение позволяет более детально выстроить во времени основные события Куликовской битвы.

А. Б. Ипполитова (Российский государственный гуманитарный университет) проанализировала мифологические мотивы в русских рукописных травниках XVIII в. По ее мнению, среди памятников рукописной традиции России XVIII в. особый интерес представляют так называемые народные травники, в которых представления о природе неразрывно связаны с повседневными проблемами человека и магическими верованиями, а также указала на представления о «царских» растениях в травниках и их соотношение с устной народной традицией.

С. В. Зверев (Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль») выступил с сообщением об истории русско-шведских технико-нумизматических связей XVIII в. Основные причины влияния Швеции на российское денежное дело XVIII в. выступавший видит в поставках в Россию меди и железа из Швеции, тесных торговых контактах, а также в событиях русско-шведской войны 1700–1721 гг. Интерес русского правительства к шведским монетам был связан также с реформами Петра I и развитием отечественной металлургической базы на Урале. Для российских монет были приняты используемые в Швеции методы защиты от подделки, а также скопированы некоторые особенности оформления. Интерес был взаимным. Не случайно именно в Швеции XVIII в. велась массовая подделка русских монет. Вместе с тем проявлялся интерес к древним русским деньгам. В Швеции в Государственном архиве сохранился один из ранних каталогов русских монет, составленный в 1731 г. на основе коллекции А. Остермана.

Г. И. Королева и Е. В. Пчелова (РГГУ) в своем сообщении рассмотрели естественно-научные сюжеты в русской геральдике.

В. В. Мильков (Институт философии РАН) и иеромонах Тихон (С. М. Полянский) выступили с докладом «Естественно-научные аспекты древнерусской книжности», в котором на примере конкретных памятников средневековой письменности охарактеризовали геоцентрическую плоско-комарную и апокрифическую концепции мироздания. Докладчики выявили естественно-научную составляющую каждой группы памятников: взгляды на форму небесных тел и Земли, стратиграфию звездного неба, причину смены времени суток и года, описание живой природы. Выступавшие отметили, что освоение общехристианского наследия питало естественно-научные интересы и положило начало естественно-научной терминологии.

Доклад Р. А. Симонова (Научный центр исследований истории книжной культуры при АИЦ «Наука» РАН) и О. Р. Хромова (Российская государственная библиотека) был посвящен неизвестному изданию Московского печатного двора «Круг имеа в себе часы дневныя и нощныя на книждо м(с)цъ, и день». Это первое листовое издание с выходными данными (15 марта 1663 г.). Ранее издание находилось в числе разыскиваемых. Оно было обнаружено в собрании Потемкинской библиотеки в научной библиотеке Казанского государственного университета. Лист с таблицей часов находился в альбоме, составленном в XVIII в. Открытие памятника имеет важное значение для выработки методики выявления изданий Московского печатного двора.

Б. А. Старостин (Институт истории естествознания и техники РАН) сообщил, что «Естественная история» Плиния Старшего, послужившая в Запад-

ной Европе одним из устоев науки и культуры вплоть до Нового времени, на Руси осваивалась значительно менее активно. Докладчик считает, что она послужила предпосылкой возникновения теории Филофея о Москве как «Третьем Риме». Это связано с последовательно проведенной Плинием «ри-моцентричностью», когда все события и даже все географические пункты рассматривались под углом зрения их удаленности от Рима и значения для него. В теории Филофея место «центра мира» – Рима – занимает Москва.

С. М. Шамин (Институт русского языка им. А. С. Пушкина) в докладе «Европейская астрология и русское правительство в XVII столетии» указал, что в России в рассматриваемое время во всех слоях общества существовала вера в возможность предугадывать будущее по небесным знаменам. Предвидение будущего по небесным знакам не обязательно рассматривалось как астрология, которую православная церковь однозначно осуждала. Несмотря на это осуждение, члены правящей элиты России активно пользовались услугами европейских медиков-астрологов, а также регулярно получали известия астрологического характера через европейские газеты и

брошюры, в которых с середины XVII в. появляются первые краткие астрологические предсказания о России.

Ю. Э. Шустова (РГГУ) рассказала о проблеме датировки венецианских кириллических изданий XVI в. Докладчик указала, что центральное место среди венецианских кириллических типографий занимала типография Божидира, позднее Виченцо Вуковичей и их преемников. Венецианские кириллические издания продолжают традицию южно-славянских типографий, в соответствии с которой выходные данные книги помещались не на титульном листе (его традиционно не было), а в предисловиях или послесловиях. Часто венецианские издания имеют указания на год по эре от Сотворения Мира и Рождества Христова, а также на другие календарно-хронологические даты: индикт, круг солнца, круг луны, золотое число, эпактору, основание. В докладе была предпринята попытка уточнения датировок отдельных изданий в связи с соотношениями элементов даты книги.

В заключение конференции Р. А. Симонов поблагодарил всех, кто принял участие в ее работе.

С. М. Шамин