

Монголии, внешнеполитические факторы, способствовавшие реализации этой заинтересованности, и роль Монголо-Тибетской экспедиции П. К. Козлова 1923–1926 гг. в организационном оформлении изучения Монголии Академией наук; проанализированы поиск организационных форм исследовательской работы Академии наук в Монголии и история создания специальной Комиссии СНК по изучению Монголии; исследованы создание Монгольской комиссии АН, ее структура, цели, задачи, организационная и экспедиционная деятельность в 1927–1941 гг., официальное закрепление сотрудничества между Академией наук и Ученым

комитетом Монголии в 1929 г., проанализировано влияние государственно-административной реорганизации Академии наук и социально-политической обстановки в СССР и Монголии на содержание исследовательской деятельности Монгольской комиссии: от «абстрактной академичности» к выработке конкретных рекомендаций для проводимых правительством МНР социально-экономических мероприятий, рассмотрены причины прекращения экспедиционных исследований Комиссии. В заключение приведены также некоторые статистические результаты деятельности Академии наук по изучению Монголии в 1923–1941 гг.

ИЛИЗАРОВ С. С. Москва в науке и культуре России XVIII века. Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Специальность 07.00.10 – история науки и техники. Работа выполнена в Институте истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Официальные оппоненты: д. и. н., проф. О. М. МЕДУШЕВСКАЯ, д. г. н., проф., чл.-корр. РАН Н. Ф. ГЛАЗОВСКИЙ, д. и. н. А. И. АКСЕНОВ. Ведущая организация: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Защита состоялась 10 декабря 2004 г. в Российском государственном гуманитарном университете.

В диссертации преимущественно на историческом материале, касающемся Москвы XVIII в., впервые описано становление в России урбанистики как самостоятельного направления научной мысли. Автор анализирует исторический контекст, в котором происходил этот процесс; рассматривает описания и научные произведения второй половины XVIII в., посвященные городам и регионам, особо останавливаясь на сочинениях о Москве; реконструирует биографии нескольких либо неизвест-

ных, либо практически забытых исследователей Москвы – авторов оригинальных произведений (Л. М. Максимович, М. И. Ильинский, Ф. А. Охтенский, А. М. Щекатов). Отмечается, что Москва и Московский регион привлекали по сравнению с другими регионами в XVIII в. наибольшее внимание и исследования этого периода составили прочный фундамент для их последующего изучения.

Составил О. П. Белозеров

* * *

28–29 октября 2004 г. Москва. В Политехническом музее состоялась научная конференция «Проблемы времени в современном обществе» (в связи с 600-летием первого упоминания об установке башенных часов на Руси). В конференции приняли участие ведущие специалисты РАН и отраслевых институтов (ИИЕТ, Палеонтологический институт, Институт русского языка, Научный геоинформационный центр РАН, Государственный астрономический институт им. П. К. Штернберга, Институт метрологии и времени, НИИ ЧАСПРОМ), вузов (МГУ, МАРХИ, РГГУ, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики) и музеев (Политехнический музей, музеи Московского Кремля, Государственный исторический музей, Государственный Эрмитаж, Музей декоративно-прикладного искусства, Метрологический музей при ВНИИМ им. Д. И. Менделеева, Слободской музейно-выставочный центр, Музей истории г. Новокуйбышевска). В заслушанных на пленарных и секционных заседаниях докладах обсуждались философские, естественно-научные и теологические аспекты феномена времени, астрономические и технические средства его измерения, связь солнечных и башенных часов, история отечественного часового дела, развитие службы точного времени, электрочасовых систем единого времени, часового производства. Первое секционное заседание было посвящено теме «Приборы времени в коллекциях музеев России», второе объединило тематически разные доклады и выступления под названием «Размышления о времени».

7 декабря 2004 г. Москва. В Политехническом музее состоялось заседание (№ 13) Экспертного совета по программе «Памятники науки и техники в музеях России», направленной на выявление особо ценных объектов из музейных фондов с целью развития и координации музейной работы по сохранению культурного наследия в области науки и техники. Заседание провели председатель Экспертного совета – генеральный директор Г. Г. Григорян, заместители председателя – первый заместитель генерального директора Политехнического музея Л. М. Кожина и директор Центрального музея железнодорожного транспорта России Г. П. Закревская. В состав Экспертного совета вошли ведущие специалисты в области истории науки и техники, музейного дела по проблемам техники. Среди заявленных на экспертизу музейных предметов были: измерительные, вычислительные, геодезические инструменты и приборы, радиотехнические, оптические и специального назначения приборы и устройства, двигатели, транспорт, военная техника, воспроизведения вещевых подлинников. На рассмотрение было представлено 60 заявок из 14 научно-технических музеев России. На основании экспертной оценки было принято решение о присвоении 58 музейным предметам статуса «Памятник науки и техники I ранга» и выдаче сертификатов соответствующим музеям от имени Ассоциации научно-технических музеев Российского комитета ИКОМ. Сведения о сертифицированных музейных предметах вводятся в единый банк данных при Политехническом музее, информационный массив которого служит основой для создания

общенациональной системы выявления, сохранения и музеефикации памятников науки и техники.

* * *

25–28 января 2005 г. Москва. На базе нескольких научных учреждений – МГТУ им. Н. Э. Баумана, МАИ, Института механики МГУ, Государственного исторического музея, Культурного центра вооруженных сил России, ГКНПЦ им. М. В. Хруничева, НПО им. С. А. Лавочкина и при участии ряда других организаций прошли XXIX Академические чтения по космонавтике. Начались они 25 января с первого пленарного заседания, которое открыл академик Б. Е. Черток, второе пленарное заседание состоялось на следующий день. 27–28 января работа переместилась в секции, которых всего было 19. Многие из них имели непосредственное отношение к историко-научной тематике, в частности, секции: «Исследование научного творчества пионеров освоения космического пространства», «История ракетно-космической техники», «Космонавтика и культура».

* * *

17 февраля 2005 г. Москва. В Научном центре исследований истории книжной культуры прошла конференция «Естественно-научная книжность в культуре Руси» (к 75-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Р. А. Симонова), в организации которой кроме вышеупомянутого центра приняли участие Научный совет

РАН «История мировой культуры», Академиздатцентр «Наука», Комиссия по истории книжной культуры и комплексному изучению книги. Конференцию открыл А. Ю. Самарин, поздравивший юбиляра и представивший доклад «Профессор Р. А. Симонов между двумя юбилеями (к 75-летию со дня рождения)». После этого вниманию собравшихся были предложены 14 докладов по тематике конференции.

* * *

3 марта 2005 г. Москва. В Государственном биологическом музее им. К. А. Тимирязева состоялось заседание, посвященное 110-летию со дня рождения его первого директора Б. М. Завадовского. После краткого вступительного слова нынешнего директора музея Е. А. Чусовой вниманию собравшихся были предложены доклад М. В. Касаткина «Жизнь и творческая деятельность Бориса Михайловича Завадовского», являющийся, по сути, первым опытом написания биографии ученого, и доклад В. С. Казаровой «Архив Б. М. Завадовского: современное состояние и перспективы изучения (краткий обзор)», познакомивший с современным состоянием личного архива Б. М. Завадовского и работой по его описанию и систематизации. Участники заседания имели возможность ознакомиться с выставкой, посвященной Б. М. Завадовскому и включающей, кроме материалов о нем и его личных вещей, реконструкцию фрагмента кабинета ученого.

O. B. Fedorova. Empedocles' four elements. The lack of authentic ancient texts is usually regarded as the main difficulty in studies of pre-Socratic philosophers. However, the extant fragments also pose a problem based on the specific tradition that chose and selected them for preservation. Aristotle and his commentators embedded these fragments within their general framework of the history of early philosophy, so that even the most basic and accepted «facts» about the pre-Socratics cannot be considered independent of later interpretations.

This article provides a textological analysis of fragments ascribed to Empedocles and used by the school of Aristotle to illustrate what was, from its perspective, the central concept of the «four elements.» A comparison between the peripatetic concept «stoicheion» (elements) and Empedocles' symbolic term «roots» reveals not only semantic differences between them, but their functional relationship with different systems of logic, particularly the contrast between universal and personalized notions. Unlike a precise concept, pointing towards a particular object, the word-symbol denotes a uniform cosmic process that determines the dynamic structure of the entire Universe and its individual parts. The analysis of fragments that list «elements» demonstrates inherent reasons why the system of Empedocles lacked a uniform «technical» vocabulary for their description. Originally, they referred to different qualitatively-spatial layers in the structure of the Universe, and only in the later tradition were they adopted to illustrate the concept of the «four elements.» The study of the language, poetics, and logic of the early philosophers extends the application of philological methods to pre-Socratic texts and allows a solution to some special problems of scholarly interpretation, sometimes to the point of changing the very meaning of the analyzed concept.

R. A. Simonov. The mathematical culture of the early Rus in the light of historical anthropology. A new anthropological approach to ancient Russian cultural sources has gained prominence lately in studies of mathematical knowledge in early Rus. It has been found, that calculation skills dealing with letter-numbers and the abacus were widespread in the life of early Russians, especially among literate population groups – clergy, copyists, middle and high officials, military governors, artisans, etc. In particular, comparisons between real-life situations mentioned in books of mathematical problems with the same situations as described in non-mathematical texts (e.g. livestock prices) reveals both the didactic nature of the mathematical literature and its intended audience (local and regional officials). Such a «multidimensional methodology of studying various layers of historical process» (in V. Zh. Kelle's terminology) helps reconstruct the cultural meanings of early Russian «everyday» mathematics.

V. A. Bazhanov. V. I. Shestakov and C. Shannon: One beautiful idea and two authors' different fates. The paper describes and compares the life trajectories of two prominent scientists, V. I. Shestakov and C. Shannon. In the 1930s, they both independently discovered relay and switching circuits that opened the way towards technical applications of logic and produced the conceptual precursors of modern information technologies. Later, Shannon helped launch several other new directions in science and became very famous, while Shestakov continued to develop his relay-switching circuits and died virtually unknown.

T. E. Libatskaia. W. Bateson's hybridization experiments and the rediscovery of Mendel's laws in 1900. Prior to 1900, F. Galton's «law» of inheritance enjoyed general acceptance in England. W. Bateson also subscribed to it, but in his studies initiated several years before the rediscovery of Mendel's laws, he used not Galton's biometrical methods but methods very close to Mendel's. By 1900 he had accumulated enough data on experimental hybridizations to prove the stability of variations and that crossings did not lead to the dilution of hereditary changes. Bateson reported these results at the first international conference on hybridization in 1899.

English translation by J. Wang