

ЛАЙУС Ю.А. Развитие рыбохозяйственных исследований Баренцева моря: взаимоотношения науки и промысла, 1898–1934 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.10 – история науки и техники. Работа выполнена в Санкт-Петербургском филиале Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН. Научный руководитель: проф., д.ф.н. Э.И. КОЛЧИНСКИЙ. Научный консультант: к.б.н. Д.А. АЛЕКСАНДРОВ. Официальные оппоненты: д.и.н. В.Д. ЕСАКОВ, к.и.н. В.Г. СМЕРНОВ. Ведущая организация: Санкт-Петербургский институт истории РАН. Защита состоялась 24 ноября 2004 г. в Институте истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН.

В диссертации проанализировано развитие рыбохозяйственных исследований и их взаимоотношений с промыслом в Баренцевом море в конце XIX – первой трети XX вв. в социально-политическом контексте резко отличающихся друг от друга периодов. Автор проводит анализ исследований, направленных на развитие рыболовства в Баренцевом море, деятельности в этом регионе научных учреждений

различных типов, взаимоотношений в процессе исследования Баренцева моря ученых, практиков и политических органов, а также особенностей патронажа прикладных морских исследований со стороны различных ведомств в различные периоды, возникновения международных контактов в изучении Баренцева моря в дореволюционный период и их возобновления в 1920-е гг. и ряд других тем.

МОКРОВА М.В. Устная история науки: от историографических традиций к комплексному источниковедению. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования. Работа выполнена в Институте истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН. Научный руководитель: к.и.н. С.С. ИЛИЗАРОВ. Официальные оппоненты: д.и.н. Т.М. ГОРЯЧЕВА, д. психол. н. А.В. ЮРЕВИЧ. Ведущая организация: Институт российской истории РАН. Защита состоялась 24 ноября 2004 г. в Институте истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН.

Устная история – сбор устных свидетельств о людях или событиях с использованием звукозаписывающей техники – является одним из сравнительно новых методов создания и сохранения ретроспективной информации. В работе М.В. Мокровой рассмотрены содержание термина «устная история» и обстоятельства его возникновения, предпосылки для возникновения устной истории как особого направления, взаимосвязь между прогрессом технических средств

аудиозаписи и распространением устной истории, анализируется современное состояние этого направления в России и за рубежом. Проведен анализ особенностей источников устной истории, рассмотрены актуальные проблемы источниковедческого анализа записей устной истории науки. Приводятся методические рекомендации, разъясняющие специфику работы в области устной истории науки.

Составил О. П. Белозеров

20 октября 2004 г. Москва. В Политехническом музее состоялась юбилейная Научно-практическая конференция «Библиотека как информационная среда для исследований и научных работ», посвященная 140-летию со дня основания Научной библиотеки Политехнического музея. Открывая конференцию, директор Политехнического музея Г.Г. Григорян поздравил присутствующих со знаменательной датой и вручил старейшим сотрудникам библиотеки памятные подарки и приветственные письма от руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии РФ М.Е. Швыдкого. Далее с докладами выступили: В.М. Орел «Роль библиотеки Политехнического музея в науке и технике» (ИИЕТ РАН), С.Г. Спирина «Научная библиотека Политехнического музея: традиции и новации», Я.Л. Шрайберг «Основные тенденции развития информационных технологий в библиотеках» (Государственная публичная научно-техническая библиотека России), А.М. Мазурицкий «Основные направления библиотечно-информационного образования и перспективы библиотечного дела в России» (Библиотечно-информационный институт), З.П. Шергина «Роль отдела научной информации и библиографии в работе Государственной Третьяковской галереи», С.В. Макаренкова «Библиотека Государственного исторического музея в XXI веке», Г.Г. Глейзер, Т.Л. Жекова, С.Г. Морозова «Политехнический музей и Научная библиотека – единство целей и задач». В конференции также приняли участие сотрудники Центрального музея профобразования (г. Подольск), Центрального музея ВВС (Монино), Научной библиотеки МГУ, МГТУ им. Н.Э. Бау-

мана, представители редколлегий журналов «Наука и жизнь», «Двигатель», «Морской сборник», «Электричество». Поздравления в адрес Научной библиотеки прислали более 60 библиотек и организаций. Из фондов Научной библиотеки была организована выставка редких изданий, среди которых прижизненное издание Ньютона, «Арифметика» Магницкого и многие другие.

* * *

29 октября 2004 г. Москва. В Политехническом музее открылась выставка «Сей часник наречется часомерье...», посвященная 600-летию первых башенных часов на Руси. Ее экспозиция включает уникальные предметы из собраний Политехнического музея, Государственного исторического музея, Государственного Эрмитажа, Государственного историко-культурного музея-заповедника «Московский Кремль», Центрального военно-морского музея, Государственного художественного историко-архитектурного ландшафтного музея-заповедника «Коломенское», Палеонтологического музея РАН, Московской Патриархии. В выставке приняли участие ОАО НИИЧАСПРОМ, ВО «РОСИНЭКС», ЗАО «Интерчассервис», фирма «АБ-ТВ», часовая фирма «В. Габю», а также частные коллекционеры. Интересным дополнением выставочной экспозиции являются документы из Государственного архива РФ, Российского государственного архива древних актов, Российского государственного архива экономики, Российского государственного исторического архива, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного архива социально-поли-

тической истории, Санкт-Петербургского филиала архива РАН. Работа выставки продлится до 31 мая 2005 г.

* * *

2 ноября 2004 г. Москва. В Политехническом музее прошла памятная встреча, посвященная 80-летию со дня рождения выдающегося ученого и конструктора в области ракетно-космической техники, академика АН СССР Виктора Петровича Макеева (1924–1985). Воспоминаниями с присутствующими поделились ветераны ракетно-космической промышленности и вооруженных сил – непосредственные участники создания стратегических баллистических ракет, стоявших на вооружении подводных крейсеров ВМФ, соратники В.П. Макеева, а также его друзья и родные.

* * *

12 ноября 2004 г. Москва. В Политехническом музее состоялся круглый стол «75 лет изобретения кинескопа», организованный при участии Агентства по культуре и кинематографии РФ и Исторической комиссии Российского научно-технического общества радиотехники, электроники и радиосвязи им. А.С. Попова. Работа стола началась со вступительного слова директора музея Г.Г. Григоряна, после чего прозвучали доклады: Ю.В. Гуляев «О задачах в области истории радиоэлектроники», В.А. Урвалов «Предыстория развития окончных устройств телевизионных приемников», В.П. Борисов «В.К. Зворыкин и изобретение кинескопа», М.И. Кривошеев «Воспоминания об изобретателе электронного телевидения В.К. Зворыкине», А.А. Шука «Те-

левизионные трубки: от приборов с зарядовым рельефом к приборам с зарядовой связью», В.М. Пролейко «Эволюция электронных приборов для отображения информации», Ю.Р. Носов «Рост гуманитарной составляющей как имманентная особенность развития новейшей оптоэлектроники», В.В. Зеленова «45 лет космическому телевидению», Л.И. Золотинкина «Зарождение специальности «телевидение» в Ленинградском электротехническом институте», Б.Ф. Чуйко «Александр Стефанович Бучинский», М.А. Быховский «Гениальные дилетанты (Шиллинг, Морзе и др.) и их роль в развитии электросвязи».

* * *

23 ноября 2004 г. Москва. В Политехническом музее прошли Политехнические чтения «Космонавтика и безопасность: от спасения людей к спасению цивилизации» (к 25-летию введения в действие международной спутниковой спасательной системы «КОСПАС-САРСАТ»). Выступления теоретиков и практиков обеспечения индивидуальной, общественной, национальной и глобальной безопасности были посвящены значению и перспективам развития космических средств и методов для предотвращения стихийных, техногенных и террористических угроз и преодоления кризисных ситуаций. В чтениях приняли участие известные ученые и конструкторы ведущих институтов и предприятий, космонавты-испытатели и авиаинженеры, представители Федерального космического агентства и ФЦ «ВНИИ ГО ЧС» МЧС РФ, ученые-экономисты и медики, спасатели, сотрудники Политехнического музея.

Л.Я. ЖМУДЬ

ВСТРЕЧА С ЧИТАТЕЛЕМ, ИЛИ КЛОНИРОВАННЫЙ ФАЛЕС

Отечественная критика до сих пор не баловала меня своим вниманием. Ни на одну из трех моих книг рецензий так и не появилось (на немецкий перевод одной из них вышло шесть рецензий в пяти странах). Я привык объяснять это тем, что в последние 15 лет, когда выходили мои книги, у общества было много других, более насущных тем для обсуждения, чем пифагореизм или античная историография науки. Наверное, это не единственное объяснение. Конечно, я встречал людей, которые читали мои книги, попадались мне и ссылки на них, в том числе и полемические. Однако встретиться с настоящим читателем, который бы прочел все мои книги и составил о них свое мнение, мне до сих пор не приходилось.

Тем неожиданной была для меня встреча с Ю.В. Чайковским. Оказывается, он давно следит за моим творчеством, читает все мои книги и даже покупает некоторые из них. Оказывается далее, что, прикладной математик по образованию, Чайковский занимается не только историей современной биологии – его давно и всерьез увлекают античная философия и наука. Плодом этих увлечений и стал его разбор моих книг, напечатанный в ВИЕТ под рубрикой *Размышления над книгой*¹.

«Размышления над книгой»... Звучит очень интеллигентно, а для автора книги, над которой размышляют, даже лестно. Разве это не то, чего хотел бы каждый из нас? Не ссылок, не бездумных повторений, а именно размышления о том, о чем размышлял и автор. В этом плане я признателен Ю.В. Чайковскому и редакции ВИЕТ, которая, хотя и не уведомила меня заранее о публикации его размышлений, несомненно рассчитывала на мой отклик, на продолжение, так сказать, дискуссии. Я категорически отвергаю соображения о заказном характере публикации, которые появились сразу у нескольких моих коллег. Для заказных публикаций существуют профессионалы. Поручать такое дело Ю.В. Чайковскому было бы контрпродуктивно. Я буду рассматривать его только как моего читателя, пусть и совсем не такого, каким я его себе представлял. Что же, жизнь всегда многообразней и неожиданней, чем мы о ней думаем.

В самом деле: кто из писавших о пифагореизме – а писали о нем много, сотни книг, тысячи статей – мог представить, что исследования этой сложнейшей проблемы раннегреческой философии и науки будут оценивать по наличию в них списка сокращений? Между тем для Чайковского это критерий решающий. Поэтому из трех моих книг ему понравилась только первая, популярная книга о Пифагоре², которую я написал, еще будучи аспирантом: «Написана она понятно и содержит почти полный список сокращений...»³. Правда, «историки математики выражали неудовольствие ею», но Чайковский одобряет по крайней мере один ее тезис: ма-

¹ Чайковский Ю.В. Книги Л.Я. Жмудя и реконструкция раннеантичной науки // ВИЕТ. 2004. № 2. С. 176–198.

² Жмудь Л.Я. Пифагор и его школа. Л., 1990.

³ Чайковский. Книги Л.Я. Жмудя... С. 176.