

Е. А. АРОНОВА

## О СТАТЬЕ Ю. В. ЧАЙКОВСКОГО

### «ЛАМАРКИЗМ УМЕР — ДА ЗДРАВСТВУЕТ ЛАМАРКИЗМ»

В № 3 журнала за 2002 г. вышла статья Ю. В. Чайковского «Ламаркизм умер — да здравствует ламаркизм (к 200-летию первых эволюционных работ Ламарка)» (с. 430–447).

Поскольку автор, ссылаясь в нарочито благожелательном тоне то на мою популярную заметку в газете для школьников, то на наши с ним «беседы» летом 1998 г., изображает меня своим единомышленником, я считаю необходимым публично выразить свое возмущение этой статьей. Мне представляется недопустимым появление в академическом журнале сочинения, в котором автор позволяет себе грубые личные выпады против коллег. О М. Д. Голубовском он пишет: «Автора подвела обычная для него торопливость», «все недавние труды Голубовского (курсирующего между Америкой и Россией) несут следы спешки», и дает ему совет «обдумывать [генетику. — Е. А.], при этом — обдумывать за рабочим столом, а не в самолете и не в таможне» (все цитаты — с. 444). В другом месте Ю. В. пишет о французском эмбриологе и эволюционисте, авторе многочисленных работ по теории эволюции и истории биологии Ш. Девийере: «Удивительно, что именно Девийеру организаторы поручили подвести итог съезда, и он, разумеется, представил ламаркизм просто как некий нулевой цикл дарвинизма. При таком уровне эрудиции и интереса не стоит ожидать понимания истории» (с. 435). Или, к примеру, замечание, вскользь брошенное в адрес американского историка Р. Буркхардта: «Другой докладчик (Ричард Буркхардт, США) известен тем, что издал обширную биографию Ламарка (в иных отношениях содержательную и интересную), вообще не заглянув в труды Э. Дарвина» (с. 434). Последнее высказывание, в отличие от оценочных суждений автора, можно легко проверить. Достаточно заглянуть в упомянутую книгу Буркхардта, чтобы убедиться в том, что для обвинения американского историка в невежестве нет оснований: в имеющемся в моем распоряжении издании 1995 г. Буркхардт обсуждает вопрос о возможном влиянии трудов Эразма Дарвина на Ламарка, однако на основе имеющихся у него данных считает такое влияние маловероятным<sup>1</sup>. Список подобных примеров можно было бы продолжить: статья в целом написана в тоне нравоучения и оценочных суждений, безапелляционно высказываемых в отношении российских и зарубежных ученых. Мне представляется, что подобный уровень и стиль обсуждения недопустимы в научной статье и отрицают саму возможность научной дискуссии.

Вряд ли упомянутые авторы нуждаются в моей защите. Однако я считаю необходимым публично выразить свой протест, поскольку, в силу приведенных выше соображений, я не желаю иметь ни малейшего отношения к этому сочинению.

Отдельно хотелось бы выразить свое решительное несогласие по поводу приписывания мне термина «параллельная генетика»: «Об этом термине [параллельная генети-

<sup>1</sup> Burkhardt R. W. The spirit of system: Lamarck and evolutionary biology: now with «Lamarck in 1995». Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1995. P. 11–12, 225–226, 272.

ка. — Е. А.] сообщила мне Е. А. Аронова в устной беседе летом 1998 г., — она тогда применила его к работам 1940-х гг., забытым после воцарения в 1950-е гг. «центральной догмы молекулярной генетики» (с. 438). К сожалению, Ю.В. не счел нужным согласовать или уточнить эту ссылку. В литературе термина «параллельная генетика» я не встречала, поэтому не могла «сообщить» о его существовании. Не могу также согласиться и с авторством такого термина. В своей статье, посвященной генетике 1940-х гг.<sup>2</sup>, я писала о параллельном существовании различных подходов к описанию и объяснению явления наследственности, однако ссылка на мое авторство термина «параллельная генетика», равно как и его трансляцию, мне представляется неприятным недоразумением.

Несмотря на все нежелание вступать в какие-либо дискуссии подобного рода, я вынуждена возразить против такой манипуляции со ссылками на мои работы.

---

<sup>2</sup> Аронова Е. А. Различные теоретические подходы к описанию и объяснению явления наследственности в первой половине XX в. // Институт истории естествознания и техники. Годичная научная конференция. 1999. М., 2000. С. 22–32.