

транспорт, ни энергетика, ни всеведущие СМИ, ни компьютеры и могущественный Интернет... Какие политические идеи и даже мировые войны оказали столь мощное влияние на жизнь буквально каждого жителя Земли?! Будем надеяться, что общими усилиями мы сумеем выработать новый взгляд на значение истории науки и техники.

Такая же закономерность характерна и для истории России. Это наглядно продемонстрировал прошедший в 1999 г. юбилей Российской академии наук. Можно сказать, что со времени ее создания в России началось новое летоисчисление — началось время Михаила Ломоносова и Леонарда Эйлера, Н. И. Лобачевского и Д. И. Менделеева, П. Л. Капицы и И. Е. Тамма, И. В. Курчатова и С. П. Королева, А. П. Александрова и Ж. И. Алферова...

В эти юбилейные дни мы обращаемся со словами благодарности и признательности ко всем нашим читателям и авторам, ко всем, кто поддерживает журнал словом и делом.

Г. Г. ГРИГОРЯН

генеральный директор Политехнического музея,
президент Российского комитета Международного совета музеев, доктор технических наук, профессор

Л. М. КОЖИНА

президент правления Ассоциации научно-технических музеев России,
зам. директора Политехнического музея, кандидат технических наук

ОТ ЖУРНАЛА-НАСТАВНИКА ДО ЖУРНАЛА-КОЛЛЕГИ

Научный журнал — это всегда явление, которое утверждает сам факт развития научной мысли в определенной предметной области.

История вообще, а история науки и техники в частности, отличается более широкой, чем другие науки, аудиторией «страждущих познания». Эта аудитория включает в себя и широкий круг ученых, работающих в области фундаментальных и прикладных наук, и гуманитариев — историков и философов, и тех, кто готовится влиться в эти ряды, но пока еще только постигает «азы наук» на студенческой скамье, и многих тех, для кого история наук и технического прогресса стала интересной сама по себе. Для всей этой аудитории журнал ВИЕТ — уже неотъемлемый фактор интеллектуального и духовного бытия. Это качество издания за последние 10 лет все более и более проявляется и становится очевидным, если окинуть единым взглядом, как изменилось содержание журнала с момента его основания.

На нелегком этапе становления ВИЕТ, как и все официальные издания того времени, был «не лишен политической ангажированности», однако уже тогда закладываются рациональные основы политики журнала: богатый фактологический материал, обзоры событий научно-общественной жизни, обсуждение проблем методологии.

Развиваясь на этих основах, журнал к настоящему времени приобрел еще одно весьма существенное качество — качество лаборатории и публичной трибуны изучения и обсуждения многофакторной и противоречивой истории отечественной науки и техники завершившегося столетия — XX века.

Многофакторность и противоречивость эта так или иначе отразилась в истории всех отечественных научных школ, в жизни выдающихся ученых и инженеров, чей труд стал неотъемлемой частью научного достояния нашего народа, в истории создания и развития всех отраслей индустрии, обеспечивавших могущество державы.

Именно это новое качество журнала вовлекло в его аудиторию за последние годы особую категорию «новобранцев» — тех, кто трудится в музеях. Музей в современном его понимании — это социальный институт, призванный быть памятью общества, быть одновременно и храмом, сохраняющим для потомков реликвии, и местом сопереживания, и лабораторией — местом научного поиска, и наконец, школой, осуществляющей таинство передачи знаний, таинство в силу особой, музейной формы этого процесса.

В последние годы в нашей стране активно растет число музеев, посвященных проблемам техники и научно-технических знаний.

Помимо Политехнического музея в Москве и таких богатых историческим прошлым музеев, как Центральный музей железнодорожного транспорта и Центральный музей связи в Санкт-Петербурге, возникали и возникают музеи на предприятиях, объединениях, вузах, научных центрах и т.п. В этих музеях сохраняется и накапливается культурное наследие в области техники, которое необходимо изучать и делать достоянием всего общества. Научно-методическая поддержка и координация деятельности этих музеев осуществляется Политехническим музеем на протяжении более 10 лет. Регулярные семинары по проблемам музейной деятельности в области техники собирают представителей технических музеев со всей страны: Ростов, Якутск, Иваново, Саратов, Рязань, Новосибирск, Челябинск, Нижний Новгород, Пермь, Тверь, Владивосток, Пятигорск и т.д. — это лишь небольшая часть городов, где открыты и работают технические музеи. Особенно активная деятельность характерна для технических музеев, расположенных на Урале. Крупные промышленные предприятия поддерживают и развивают свои музеи, понимая значение сохранения национального наследия и истории отечественной промышленности.

Жизненность многих взглядов и суждений современного общества все чаще определяется фундаментальным понятием «наследие». Сохранение духовного и интеллектуального потенциала России, его эффективное использование становится одним из важнейших условий дальнейшего развития нации.

Сегодня наследие — это ресурс, определяющий социально-экономическое и социокультурное развитие России, являющийся также основой для развития и воспитания будущих поколений.

Новые подходы к наследию ставят перед организаторами науки и практики ряд новых проблем, решение которых становится сейчас чрезвычайно актуальным [1].

Современная концепция наследия предполагает интеграцию результатов изучения и глубокого анализа его отдельно взятых составляющих в общую адекватную действительному историческому процессу картину, в полной мере отражающую системную ценность порожденной человеком культуры как средства его соотношения и взаимодействия с природой [1; 2].

Национальные интересы сегодня диктуют задачу грамотного управления культурным наследием в интересах национального развития. Культурное наследие неоднородно и существует объективно в виде совокупности материальных свидетельств. Значительная их часть сохраняется в архивах, музеях, частных собраниях. В качестве существенной составляющей культурного наследия выступает наследие в области науки и техники.

Технический музей является тем институтом, на который возлагаются, соответственно, задачи управления этой частью наследия.

Существо и смысл музейной деятельности в области техники сводится к тому, чтобы обеспечить возможность широким слоям общества воспринимать Технику как феномен человеческой цивилизации, содействовать созданию научной картины мира и таким образом влиять на формирование мировоззрения общества.

Создаваемая в музее картина исторической реальности должна основываться на подлинных фактах, событиях и процессах, учитывать существующий уровень развития науки и техники, ее роль и место в обществе. Техника для научно-технических музеев является предметной областью.

Среди организаций, на которые опирается и ориентируется в своей научной деятельности современный научно-технический музей, видную роль играют академические профильные институты, и важнейшим среди них является Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН.

Благодаря реализации обширной издательской программы Института и деятельному участию в этом его руководителя д. э. н. В. М. Орла общество получает существенный поток новых знаний об истории развития отечественной техники, о судьбах научных проектов, идей, конкретных ученых-инженеров.

Но особую роль в этом процессе играет периодический журнал «Вопросы истории естествознания и техники», уникальное в своем роде издание: академическое изначально, опекаемое международным редакционным советом, демократичное по форме и многоликое по содержанию: от общефилософских теоретических разработок до книжных обзоров, от глубоких историко-социальных исследований отечественной науки и техники до фоторепортажей о музеях страны и т.д.

Журнал постоянно поднимает вопросы о разработке методологии, научных оснований исторических исследований в области техники в самом широком ее понимании, включая проблемы источниковедения, музееведения и других исторических дисциплин. Но особенно важен, как указывал Б. И. Козлов,

теоретический анализ техники, научно-технических знаний и человеческой деятельности и культуры в их историческом развитии, целостности и взаимодействии сложных отношений внутри единой системы: *человек — техника — природа* [3, с. 130].

Это показывает, что журнал учитывает возрастающую потребность в таких обобщениях в связи с усложнением техники и усилением ее влияния на жизнь общества.

ВИЕТ пополнил список академических периодических изданий, посвященных проблемам истории науки и техники в различных странах. Но в России этот журнал, созданный 20 лет назад Институтом истории естествознания и техники РАН, по сегодняшний день продолжает оставаться практически единственным основным профильным научным изданием для технических музеев.

С одной стороны, как однажды выразилась Н. И. Кузнецова,

ВИЕТ — журнал сугубо академический, не склонный впасть в журналистский ажиотаж «сенсационного материала», не подверженный искушению стать в центре публичного скандала. В конце концов, мы занимаемся наукой, а в рамках науки — познанием прошлого. Наше дело — историческая реконструкция, основанная на детальном копании в исторических источниках, факты, осторожные («взвешенные») интерпретации. Наши научные дискуссии, как правило, не вызывают общественного интереса, потому что общество живет сегодняшним днем, а мы — прошлым [4, с. 59].

С этим можно было бы согласиться, но все не так просто. Есть и другая сторона. Так, в 1996 г. В. П. Визгин в статье «Атомный проект в СССР: предварительные итоги изучения и новые материалы» писал:

Журнал «Вопросы истории естествознания и техники», а тем самым ИИЕТ РАН, могут испытывать чувство удовлетворения от того, что они в какой-то степени находились у истоков всплеска исследовательской активности [5, с. 86].

Даже первое знакомство с проблемами, поднимаемыми на страницах ВИЕТ, позволяет убедиться в том, что журнал чрезвычайно чутко реагирует на изменения в обществе, поднимает актуальные проблемы и внимательно подбирает авторов.

Подходя к анализу деятельности ВИЕТ, отметим, что она явилась плодом 20-летнего совместного труда историков, как отечественных, так и зарубежных.

Предметные различия рассматриваемых вопросов по истории техники сочетаются с явной общностью в исследованиях — преобладанием интерпретаций с существенной социальной окраской.

Безусловный интерес для читателей представляют тщательно собранные и представленные в публикациях журнала в концентрированном виде сведения о ранее неизвестных исторических фактах, событиях и обстоятельствах в развитии отечественной техники.

Одним из важных достоинств журнала является то, что исторический процесс развития техники рассматривается во всей его полноте, сложности и противоречивости. При этом обстоятельно освещаются и такие аспекты, о которых еще в недавнем прошлом не принято было говорить: об отрицательном воздействии тоталитарной системы на развитие научных исследований, о стремительном прорыве в отдельных областях техники в интересах государства и т.д.

Все эти годы в журнале помещаются материалы о судьбах, подчас трагических, видных инженеров, конструкторов, деятелей в области техники, промышленности.

Задача реконструкции прошлого, которую решает журнал через свои публикации, позволяет увидеть схемы деятельности и коммуникации людей, смоделировать ситуации воспроизводства и возникновения этих схем.

Актуальным на современном этапе является сравнительный подход к истории науки и техники в различных странах, который реализует ВИЕТ последние годы. Такой подход не просто исследует развитие универсального и интернационального знания, но позволяет читателю увидеть многие существенные черты данной отрасли науки [6].

Безусловно, продолжение деятельности ВИЕТ означает ее расширение, так как поднимаемые журналом проблемы принадлежат широкой области осмысления исторического опыта человека, его ошибок, заблуждений в понимании истории.

Благодаря публикациям ВИЕТ выявляются, формулируются особенности и специфика развития отечественной техники и технических наук в России, выстраивается траектория развития истории техники как научной дисциплины, проявляется исследовательская индивидуальность каждого из ученых-историков в этой области.

Литература

1. Веденин Ю. А. Необходимость нового подхода к культурному и природному наследию России // Актуальные проблемы сохранения культурного и природного наследия. М., 1995. С. 5–20.
2. Козлов Б. И. Культурное наследие, техническая цивилизация и экологическая катастрофа конца XX века // Культурное и природное наследие России. Вып. 1. М., 1996.
3. Козлов Б. И. Социальная история техники: к проблеме обоснования // ВИЕТ. 1997. № 1. С. 130–138.
4. Кузнецова Н. И. «Атомный след» в ВИЕТ (как запрещали наш журнал) // ВИЕТ. 1997. № 4. С. 59–79.
5. Визгин В. П. Атомный проект в СССР: предварительные итоги изучения и новые материалы // ВИЕТ. 1996. № 2. С. 86–92.
6. Россиянов К. О. Цена прогресса и ценности науки: новая книга по истории евгеники // ВИЕТ. 2000. № 1. С. 178–186.