

Ж. И. АЛФЕРОВ

лауреат Нобелевской премии, вице-президент РАН,
председатель Санкт-Петербургского научного центра РАН, академик

ОСТАТЬСЯ ВЕРНЫМИ РОССИЙСКОЙ НАУКЕ!..

Скажу честно, регулярно ваш журнал стал читать с 1999 г., когда в нем публиковалось много статей, посвященных 275-летию Российской академии наук. Особенно было приятно, что значительная часть этих материалов была подготовлена Санкт-Петербургскими историками науки Э. И. Колчинским, Ю. Х. Копелевич, А. В. Кольцовым, В. П. Леоновым, Г. И. Смагиной, В. С. Соболевым и др., доклады которых не раз звучали на заседаниях Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН и историко-научных конференций, проводимых в городе на Неве. Хочу отметить, что и я, и мои заместители Ю. А. Петросян, С. Г. Инге-Вечтомов, Э. А. Тропп, вместе с другими членами научного сообщества Санкт-Петербурга (например, академиками РАН Ю. С. Васильевым и Ю. В. Наточиным, академиком РАО Л. А. Вербицкой) постоянно участвуем с докладами в ежегодных конференциях Санкт-Петербургского Российского национального комитета по истории и философии науки и техники. К 300-летию юбилею Санкт-Петербурга подготовлено много хороших историко-научных работ. В частности, скоро выйдет в свет первый том фундаментального издания «Наука Санкт-Петербурга Военно-Морскому Флоту России», в котором большое место занимают исторические сюжеты. Санкт-Петербургское отделение издательства «Наука» за последние годы выпустило ряд прекрасных книг по истории науки. Сейчас мы занимаемся возрождением Академического университета, среди подразделений которого намечается и кафедра по истории науки. Было бы хорошо, чтобы и впредь страницы вашего журнала были доступны для работ, освещающих историю развития науки в нашем городе, учитывая, что Санкт-Петербург—Петроград—Ленинград был, есть и будет одним из главных центров развития мировой науки.

Говоря о юбилейных публикациях в ВИЕТ, я хотел бы отметить сокращенный вариант «Летописи Российской академии наук», первый том которой, охватывающий период 1721–1803 гг., только что вышел из печати. Мне представляется, что этот уникальный труд следует отнести к числу важнейших достижений отечественной науки последнего десятилетия. В нем на основе богатейшего архивного материала показана та многогранная деятельность Академии наук, благодаря которой Россия была в числе передовых стран Европы уже в XVIII в.

Большой интерес представляет и появившаяся недавно рубрика «Академики об Академии». Из публикуемых здесь материалов можно узнать не только оценки выдающимися представителями отечественной науки ее современного состояния, но и массу интересных исторических фактов, которые не сохранились ни в каких архивах, однако чрезвычайно важны для понимания многих ключевых событий в недавнем прошлом российской науки. Заостренная субъективность этих публикаций — безусловный плюс, так как, несмотря на объективный характер научного знания, личностные характеристики его создателей играют чрезвычайно важную роль в движении научных идей и концепций, в их развитии. А индивидуальные особенности ученых ярко проявляются в их беседах на обозначенные в этой рубрике темы.

Конечно, не безразличны для меня и разделы «Из истории естествознания», «Из истории техники», «Материалы к биографиям ученых и инженеров», значительная часть которых посвящена новейшей истории науки и техники. Вместе с тем, возможно, их удельный вес мог бы быть и увеличен. В период, когда вновь приходится доказывать необходимость более мощной поддержки науки со стороны го-

сударства и общества, статьи по истории фундаментальных проблем науки и внедрения ее достижений в практику позволяют еще раз напомнить: всем, чего человечество достигло с момента Великой научной революции Нового времени, оно обязано прежде всего достижениям науки. И здесь желательнее больше внимания уделять когнитивной, интеллектуальной истории науки, ибо, как говорили создатели современной физики, история науки — это не столько драма людей, сколько драма идей и концепций. Найти баланс между когнитивной и социальной историей науки, по моему мнению, — важная задача, которую, бесспорно, придется решать редколлегии журнала после юбилейных торжеств.

В раздел «В конце номера» также обычно заглядываю и прочитываю с интересом, тем более что публикуемые там материалы носят скорее развлекательный, чем познавательный характер. Но о том, насколько нужны эти материалы для понимания истории науки в широком социально-культурном контексте, судить не берусь.

Двадцать лет, конечно, небольшой срок для академического журнала. И может показаться датой, не заслуживающей особого внимания. Но реальность такова, что большая часть времени существования журнала «Вопросы истории естествознания и техники» пришлось на наиболее трагический период в развитии отечественной науки. И в том, что число оптимистов, оставшихся верными российской науке, по-прежнему велико, определенную роль сыграли российские историки науки, авторы нашего журнала и его редколлегия.



В. Л. ГИНЗБУРГ

академик, советник РАН, Физический институт им. П. Н. Лебедева РАН

О СПЕЦИФИКЕ ВИЕТ

К сожалению, в последние годы я журнал систематически не просматриваю. Причина одна — не хватает времени, я завален литературой. Не могу охарактеризовать журнал за весь период его существования. Из довольно далекого прошлого помню лишь, что опубликовал статью в самом первом номере ВИЕТ (1980, № 1, с. 44) и был тогда возмущен очень низким уровнем редакционной работы, по крайней мере, в отношении этой статьи (оттиска у меня нет, и, насколько помню, речь идет об искажениях текста, опечатках и т.п.). Я пишу об этом, чтобы предупредить на случай каких-то переизданий, а так, конечно, — дело прошлое. Сейчас я посмотрел имеющиеся у меня 4 номера (№ 2, 1998; № 2, 1999; № 4, 1999; № 4, 2000), и никаких критических замечаний в отношении качества сделать не могу. Мою же собственную статью (2000, № 4, с. 5–14) я, конечно, прочел внимательно и констатирую, что все в полном порядке. В этом же номере я также прочел статью В. Г. Сурдина, она интересна и вполне уместна. В ВИЕТ № 4, 1999 г. меня очень заинтересовали статьи, связанные с историей УФТИ и Л. Д. Ландау. Интересный материал. В ВИЕТ № 2, 1998 г. вполне уместна и интересна подборка материалов, посвященная Г. И. Копылову.

Специфика ВИЕТ очевидна и, если можно так выразиться, вполне уместна (она, собственно, отражена уже в названии журнала).

Журналу и его сотрудникам желаю, естественно, успешного продолжения работы. Кстати, как мне кажется, нужно указывать дату поступления материалов