

подчеркнул необходимость качественного укрепления специализированных НИИ по обоснованию специфических требований к перспективным морским информационным системам, поскольку войны XXI в., по утверждению военных аналитиков, будут носить информационный характер.

Э. В. Сырников, представлявший 34 НИИ ВМФ, рассказал об истории создания и применения уникальных комплексов радиостанций сверхдлинных волн, предназначенных для связи с подводными лодками и надводными кораблями, находящимися в любой точке Мирового океана.

В связи с тем, что в текущем году исполняется 90 лет со дня учреждения премии им. А. С. Попова и 50 лет со дня учреждения Золотой медали им. А. С. Попова, директор Мемориального музея А. С. Попова Л. И. Золотинкина рассказала об истории этих наград, до их лауреатах — выдающихся ученых в области теоретической радиофизики, радиотехники, радиоэлектроники, радиолокации, радиоастрономии. У многих из них научно-исследовательская деятельность была тесно связана с Военно-Морским Флотом. Она выразила благодарность всем нашедшим возможность оказать поддержку Музею, в первую очередь руководству Университета, считающему необходимым всемерно поощрять изучение истории науки и техники, воспитание гордости за российскую науку.

Почетный радист капитан I ранга в отставке И. Д. Морозов рассмотрел приоритетные вопросы изобретения радио, подчеркнув, что даже Маркони никогда не оспаривал приоритета Попова и не опротестовывал отказы в выдаче патента на его изобретение в России, Франции, Германии и США. Участникам чтений была предоставлена возможность познакомиться и приобрести уникальные материалы, опубликованные в газете «Электрик» СПбГЭТУ, на страницах кото-

рой выступали руководители Университета, почетные радисты, ученые, потомки А. С. Попова, историки науки и техники. Несомненный интерес представила книга Р. Р. Биккенина, А. А. Глушенко и Е. Н. Шошкова «Связисты Российского флота», повествующая о тех, кто прокладывал путь к признанию, развитию и становлению радиосвязи как неотъемлемой составной части системы управления силами и средствами современного Военно-Морского Флота.

Участники чтений познакомились с ходом реставрации Мемориального музея А. С. Попова. Уже проделана значительная работа: при материальной поддержке Регионального комитета профсоюзов работников связи Санкт-Петербурга и Ленинградской области отремонтирована Мемориальная лаборатория профессора физики А. С. Попова в учебном корпусе Университета. Идут работы в Мемориальной квартире ученого. Однако для полного воссоздания обстановки, в которой он жил и творил, требуется моральная и материальная поддержка, необходимое научно-методическое обеспечение.

В ходе обсуждения проблем Музея и Мемориальной квартиры А. С. Попова председатель Санкт-Петербургского общественного фонда «300 лет Российскому флоту», при финансовой поддержке которого были организованы чтения, контр-адмирал Е. Я. Бузов отметил, что только коллективными усилиями всех, кому дороги история Флота, история радио и история России, будет увековечена память об А. С. Попове, а также, что хранительница памяти об ученом, его внучка Е. Г. Кьяндская-Попова (1934—1994) перед своей кончиной обратилась к общественности Санкт-Петербурга и России со статьей «Благодарная память», выразив надежду на понимание значимости Мемориального музея всеми, кто любит свою Родину, кому дорога ее честь.

Л. И. Золотинкина, Ю. Тарасюк (СПб)

Конференция, посвященная 150-летию со дня рождения Н. А. Умова

23 апреля 1996 г. в ИИЕТ РАН состоялась конференция, посвященная 150-летию со дня рождения Николая Алексеевича Умова (1846—1915). Н. А. Умов был не только выдающимся ученым и своеобразным мыслителем, но и незаурядной личностью. Его ближайший ученик А. И. Бачинский писал: «Характер... [Умова] был идеальным совмещением душевного благородства, чистоты и мягкости. Однако... его мягкость не имела ничего общего со слабостью. Мягкость Николая

Алексеевича выражалась в том, что он был органически неспособен совершить насилие над чужою личностью. Но он был в высшей степени стоек и тверд в своих принципах и никакая сила, никакие соображения не могли бы заставить его изменить своим убеждениям и своему долгу. Безупречный в нравственном отношении, верный исполнитель долга, он желал видеть те же качества и в других, особенно в близких ему людях, и в деликатной форме, но строго по существу осуждал

замечаемые отклонения». Эта характеристика стала отправной точкой выступления Е. И. Погребысской «Жизненный путь Н. А. Умова», открывшего утреннее заседание конференции. Следующие три сообщения были объединены общей темой — в них обсуждалась проблема вклада Н. А. Умова и Дж. Пойнтинга в развитие учения о потоке энергии. Д. Д. Гуло, говоря об Умове-физике, подчеркнул, что тот был противником теории дальнего действия, имевшей в то время еще многих сторонников, и отметил, что уже в работах 1872 и 1873 гг. «Теория простых сред...» и «Теория взаимодействий на расстояниях конечных...» Умов заложил основы теории движения энергии. Он подробно остановился на классическом труде Умова «Уравнение движения энергии в телах» (1874). Ю. А. Любимов рассказал о значении статьи Дж. Пойнтинга «О переносе энергии в электромагнитном поле» (1884), в которой был введен вектор плотности потока энергии электромагнитного поля (вектор Пойнтинга) и выведено важное интегральное соотношение о суммарном потоке энергии через замкнутую поверхность (теорема Пойнтинга). Он также проанализировал реакцию на эту статью О. Лоджа, Дж. Дж. Томсона, Г. Герца, отметив, что в середине 1880-х гг. понятие переноса энергии усваивалось с трудом. Это подчеркивает значение работы Умова, десятью годами ранее предложившего общую теорию переноса энергии. Я. М. Колли в докладе «Анализ электромеханических преобразований энергии на основе теорем Умова и Пойнтинга» провел обзор работ К. М. Поливанова, который показал, что в выражении дивергенции вектора Пойнтинга для движущегося тела, по сравнению с неподвижным, добавляются два слагаемых. Первое — плотность механической мощности взаимодействия тока с магнитным полем, второе — заряда с электрическим полем. Эти слагаемые можно отождествить с дивергенцией вектора Умова.

Открывший вечернее заседание Вл. П. Визгин в докладе «Умов и теория от-

носительности» показал, что учение Умова о локализации и движении энергии было некоторым классическим аналогом релятивистской концепции энергии-импульса. Умову также принадлежит оригинальный вывод преобразований Лоренца и, наконец, его публичные выступления существенно повлияли на восприятие теории относительности в России.

В докладе Э. Н. Мирзояна «Н. А. Умов и эволюционное естествознание» было отмечено, что Умов стремился построить оригинальную научную картину мира, опираясь на данные физики, химии и биологии и на принцип историзма. Частью картины мира Умова явилась модель живой материи и ее эволюции. Этическая концепция Н. А. Умова — предмет выступления И. И. Мочалова. Собрав воедино высказывания выдающегося физика на темы морали в его многочисленных философских и научно-популярных статьях и очерках, докладчик сделал вывод о том, что на протяжении примерно сорока лет Умов разрабатывал единую внутренне целостную концепцию.

С. И. Валянский и И. С. Недосекина в сообщении «Н. А. Умов — преподаватель, организатор и популяризатор науки» отметили, что деятельность ученого в значительной степени способствовала формированию образованного научного сообщества в России.

В заключение был заслушан доклад С. Г. Морозовой «Н. А. Умов и Общество им. Х. С. Леденцова». Общество было открыто стараниями Н. А. Умова, который оставался его идейным руководителем до конца жизни.

Интерес к личности Н. А. Умова, его разносторонней научной и общественной деятельности привлекли к участию в конференции специалистов в области физики, электротехники, биологии, философии из академических и отраслевых институтов, высших учебных заведений Москвы, Ульяновска, Дубны. И никто из них не был разочарован.

Е. И. Погребысская