

Международная научная конференция «Россия и Западная Европа: взаимодействие индустриальных культур 1700–1950 гг.»

С 15 по 18 августа 1996 г. в Нижнем Тагиле проходила Международная научная конференция «Россия и Западная Европа: взаимодействие индустриальных культур. 1700–1950 гг.». И тематика, и сам факт проведения форума являются подтверждением одной из главных тенденций в истории современной науки — неизменно возрастающего интереса к промышленно-индустриальному наследию, его изучению, пропаганде и музеефикации. Воссоздание и функционирование технологий прошлого, промышленная археология, индустриально-ландшафтные музеи и заповедники — все это уже долгое время находится в центре внимания исследователей промышленно-развитых стран Запада. За последние годы возрос интерес к данной проблеме и в нашей стране.

Особенностью изучения индустриально-технического наследия России является четко выраженный принцип регионализации проблемы. На карте страны можно выделить целый ряд очагов, в которых активно разрабатывается историко-промышленная тематика. При этом в каждом из них существует свое тематическое начало, содержательный стержень, вокруг которого и формируется музейно-исследовательская деятельность. Для Нижнего Новгорода — это знаменитая ярмарка, 100-летний юбилей которой был отмечен в прошедшем году, в Туле — оружейное прошлое города и его «демидовский след».

Наибольших успехов в изучении и освоении промышленного наследия добился, несомненно, Южный и Средний Урал. Пальма первенства здесь принадлежит Нижнему Тагилу. Объясняется это целым рядом причин. В городе и его окрестностях прекрасно сохранилась промышленно-технологическая инфраструктура прошлого: горно-металлургическое производство XVIII–XIX вв. (цеха, домны, разгрузочно-подъездные системы), заводские плотина и пруд, карьеры по добыче руды, система зданий заводоуправления и т. д. В настоящее время основой жизнедеятельности города остается металлургия и ее флагман — Нижнетагильский металлургический комбинат (НТМК), что также способствует поддержанию у администрации и населения

города интереса к своему промышленному прошлому, становлению индустриально-производственного краеведения. Важную роль в развитии последнего играет полное и своевременное финансирование, осуществляемое руководством НТМК и города. В последнее время большой интерес к промышленному прошлому Урала проявляют зарубежные ученые, музейные и исследовательские коллективы Запада, Международный Союз Музеев (ICOM) и, наконец, ЮНЕСКО. Это также способствует разработке нижнетагильчанами своего индустриального наследия.

Сказанное в значительной степени объясняет превращение Нижнего Тагила в общероссийский центр, полигон по изучению промышленной истории, музеефикации сохранившихся памятников технических средств и технологий, созданию и функционированию производственно-заповедных зон. О том, что эта деятельность носит четко выраженный научный характер, свидетельствуют такие опубликованные в последние годы исследования, как: «Музей горнозаводского дела. Нижний Тагил» (1995); Гуськова Т. К. «Заводское хозяйство Демидовых в первой половине XIX в.» (1995); Нестерова З. С., Устьянцев С. В. «Заводы горы Благодать» (1993); Логунов Е. В., Перминова Л. Б., Шкерин В. А. «Усть-Боровской солеваренный завод: вчера, сегодня, завтра» (1995); Танкиевская И. Н., Устьянцев С. В. «Салдинские железоделательные заводы» (1993).

Не меньший размах получила и научно-организационная деятельность по изучению промышленного наследия региона, о чем, в частности, свидетельствует проведение в Нижнем Тагиле уже двух международных конференций. Первая из них на тему «Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы» состоялась в 1993 г. Ее логическим продолжением явился форум 1996 г. Организаторами конференции «Россия и Западная Европа: взаимодействие индустриальных культур. 1700–1950 гг.» были администрация Нижнего Тагила, Независимый институт истории материальной культуры (Екатеринбург), Нижнетагильский госу-

дарственный музей-заповедник горнозаводского дела Среднего Урала и Нижнетагильский музей изобразительных искусств. Основной целью конференции являлось изучение истории становления единой общеевропейской индустриальной культуры, роли и значения различных стран (и прежде всего России) в этом процессе, вклада европейской индустриальной культуры в промышленное развитие различных стран и регионов мира. В ходе заседаний основное внимание было уделено следующим вопросам:

- формы и методы переноса технологического опыта в России и Западной Европе;

- факторы, влияющие на процессы адаптации и дальнейшего развития позаимствованных технологий;

- исторические варианты перехода от «потребления» к «созданию» новых технологий;

- история раритетных художественных технологий (роспись по металлу, бронзовое и чугунное литье, обработка камня и т. д.), сохранившихся до настоящего времени;

- развитие раритетных технологий в современных рыночно-экономических условиях;

- законодательные и другие проблемы развития раритетных технологий.

Таким образом, в основу работы конференции было положено три важнейших методологических положения современной науки: принцип историзма и преемственности в вопросах изучения ее развития; единство регионально-государственного и мирового начал в понимании становления, сущности и места науки в общей картине мироздания; определение техники, технологии, производства и индустрии как неотъемлемых составных частей человеческой культуры.

Конференция проводилась под общим руководством Комитета патронов, включавшего руководителей Свердловской области, Нижнего Тагила, Министерства культуры РФ. Непосредственную работу форума обеспечивал Научный оргкомитет, в составе которого были известные ученые, инженеры, музейные работники, культурологи. В конференции приняли участие ученые из стран Европы и Америки — Австрии, Великобритании, Италии, Франции, Чили и др., — а также отечест-

венные исследователи из Екатеринбурга, Москвы, Нижнего Тагила, Перми, Санкт-Петербурга, Тулы, Челябинска и т. д. Работа форума проходила в рамках двух секций: истории промышленно-индустриального наследия (рук. — академик РИА Г. Г. Григорян) и развития художественных технологий (рук. — В. А. Барадулин). Всего было заслушано 58 докладов и сообщений. Выделим наиболее принципиальные и общие черты, характеризующие те или иные группы докладов.

Основная часть выступлений представляла собой хроникально-летописную экспозицию технических средств, промышленных отраслей, промыслов, художественных технологий, регионов. Отличительной особенностью этих материалов являлась хорошо проработанная оригинальная фактура, вовлечение в научный оборот малоизвестных источников и архивных документов. Здесь, прежде всего, необходимо выделить такие доклады, как: Бакунин А. В. (Екатеринбург) «Использование иностранной техники и технологий в индустриализации Урала», Веттерс В. (Австрия) «Культурная геология. Примеры из Античности и Нового времени», Дашкевич Л. А. (Екатеринбург) «О миграции технологий извлечения золота», Тимошенко В. П. (Екатеринбург) «Сырьевой экспорт России».

Принципиально иную направленность имели доклады, нацеленные на обобщение, схематизацию, концептуальное осмысление фактического материала. Наиболее четко эти тенденции проявились в следующих сообщениях: Гвоздецкий В. Л. «Вклад И. И. Ползунова и Дж. Уатта в индустриальное развитие России и Великобритании в XVIII в. (сравнительно-исторический анализ)», Курихин О. В. «Автомобильная промышленность России и европейское влияние», Холодова Л. П. (Екатеринбург) «Архитектурно-конструктивные и стилистические концепции сооружений уральских городов в период второй половины XIX — начала XX вв.», Черкасова А. С. (Екатеринбург) «Урал и Европа в XVIII в. (научные и технические связи)».

Во многих выступлениях просматривалась четко выраженная ориентация на преимущественное исследование или социальной компоненты, или, наоборот, инженерно-

технологического, когнитивного начала. К первой группе можно отнести доклады: Брюгель М. (Франция) «Россия и конкуренция на европейском сахарном рынке. 1880–1914», Дессейн Г. (Бельгия) «Освещение русских металлургических технологий в западноевропейских технических периодических изданиях XIX — начала XX вв. и бельгийские инвестиции», Лачаева М. Ю. «Всероссийские промышленные выставки и производственная культура России», Мотревич В. П. (Екатеринбург) «Иностранцы граждане на Урале в первой половине XX в.: численность, состав, трудоустройство», Славко Т. И. (Екатеринбург) «Трудовое использование раскулаченных спецпереселенцев на Урале в 1930-е гг.», Юркин И. Н. (Тула) «О начальном этапе формирования национальных кадров в сфере доменной металлургии (к истории адаптации в России технологии, основанной на двухстадийном способе получения железа из руд)». Вторая группа была представлена такими выступлениями, как: Калита С. П., Юркин И. Н. (Тула) «Памятники истории металлургической техники мануфактурного периода: выявление, инвентаризация, изучение и сохранение (по материалам Центрального промышленного района)», Рукосуев Е. Ю. (Екатеринбург) «Новые технологии добычи золота и платины на Урале в начале XX в.», Ла Сальвия В. (Италия) «Две попытки возрождения итальянской металлургии в XVIII–XIX вв.: деятельность С. А. Липпи и Г. Б. Броччи», Устьянцев С. В. (Нижний Тагил) «Развитие западноевропейских металлургических технологий на Урале в XIX в.».

Ряд докладчиков тяготел к постановке и исследованию проблем на микроуровне — анализировалось определенное техническое средство, технология, промысел в конкретном региональном контексте, с учетом местной социально-экономической и кадрово-демографической специфики, например: Главацкий М. Е. (Екатеринбург) «Работы Е. В. Грум-Гржимайло по адаптации иностранных технологий в уральской металлургии», Горбунова Г. Н. (Нижний Тагил) «К вопросу о современном состоянии подносного промысла в Нижнем Тагиле», Семенов И. Г. (Нижний Тагил) «Из истории Нижнетагильского завода и создания завода-музея», Федосеева И. В.

«Индустриализация в зеркале плаката», Чевтайкина Н. К. «Материалы Государственного исторического музея по индустриализации 1920–1930-х гг.» и др.

Отличительной чертой другой группы докладов была попытка осмысления рассматриваемых вопросов на макроуровне. Такой подход был предопределен, с одной стороны, авторским выбором исследуемой темы, с другой — научной проблематикой конференции. Взаимодействие производственного потенциала, научно-технических знаний и материальных культур различных стран и регионов, формы и методы переноса технологического опыта между Россией и Европой, национально-государственная специфика становления и развития промышленно-индустриальной базы и раритетных художественных технологий и промыслов с раскрытием комплекса причинно-следственных связей, а также политических, экономических, законодательных и экологических аспектов — этим и другим общетеоретическим проблемам были посвящены следующие доклады: Инкстер Я. (Великобритания) «Переосмысление позднего развития. Аспекты международного переноса технологий и индустриализации в России до 1914 г.», Пальме Р. (Австрия) «Перенос опыта горного дела в Центральной Европе в начале XVIII в.», Симоненко О. Д. «Взаимодействие электротехнических сообществ Западной Европы и России в становлении электроиндустрии», Фокина Т. А. «Часовое дело России и адаптация европейского опыта».

Наконец, хотелось бы отметить, что все заслушанные доклады можно выделить в две группы по признаку исторических координат тематики, их векторно-временной направленности. Работы первой группы сосредоточены на получении научных знаний о прошлом, об опыте минувших дней и столетий. В них нет прямых, непосредственных связей с сегодняшним днем. Главными целевыми установками второй части докладов являются актуальность, современность и практическое значение рассматривавшихся вопросов. На основе анализа исторических реалий авторами разрабатывались и выносились на обсуждение конкретные прикладные рекомендации.

Классификационный обзор докладов, их тематическая типология позволяют говорить как о научном значении конферен-

ции, так и о ее практической роли. Касаясь научного аспекта форума, подчеркнем два принципиальных момента. Во-первых, на нем были расширены, уточнены, а иногда и впервые сформулированы реальное содержание, механизмы и закономерности научно-технического обмена между Россией и Западной Европой. При этом в ряде выступлений аргументированно декларировался отечественный приоритет: зачастую индустриальные технологии переносились из России (в частности, с Урала) в Европу. Во-вторых, достоянием научной общественности стал большой массив неизвестных архивных материалов.

Очевидна и большая практическая значимость конференции. На ней развернулась широкая и профессиональная дискуссия с целью выработки рекомендаций о путях развития горнозаводского музейного комплекса Нижнего Тагила. Актуальность этого обсуждения объясняется существованием двух подходов к музеефикации индустриального наследия региона. Первый, отражающий традиционное видение проблемы, сводится к созданию заповедного статичного комплекса с экспонируемыми, но не функционирующими технологическими схемами производства, основным и вспомогательным оборудованием. Второй подход, получивший широкое распространение во многих странах мира, заключается в воссоздании технологических процессов прошлого, запуске и поддержании в действующем состоянии горнозаводского производства и организации на этой основе индустриально-ландшафтного заповедного комплекса, выполняющего педагогические, просветительские, рекреационные и другие музейные функции. Последовательным и активным сторонником второго пути решения

проблемы выступает Политехнический музей (Москва) и его Генеральный директор Г. Г. Григорян.

Из других практических шагов конференции отметим оперативное и полиграфически безупречное издание ее трудов, решение о проведении через три года очередного, уже третьего по счету форума, обращение в РАН и средства массовой информации с призывом о научном и информационном обеспечении прошедшей и предстоящей конференций.

Важность участия ИИЕТ РАН в прошедшем форуме (В. Л. Гвоздецкий, О. Д. Симоненко) заключается в следующем. Активизация в направлении музейной тематики и, как следствие этого, расширение дисциплинарно-проблемного поля истории науки и техники находятся в полном соответствии с быстрым развитием научно-технических музеев, ростом их значимости и популярности. Очевидная регионализация развития отечественной науки и одновременно увеличивающаяся роль местных властных структур в этом процессе также позволяют говорить о необходимости поддержания приоритета и концентрации усилий Института на данном направлении. Работа в рамках таких, как нижнетагильский, форумов развивает научные связи с отечественными и зарубежными исследователями, способствует росту известности и авторитета Института. Наконец, участие в подобного рода региональных конференциях открывает взаимовыгодные перспективы двухстороннего сотрудничества (ИИЕТ — местная администрация и наука) с возможным решением важных финансовых, издательских, кадровых и других вопросов.

В. Л. Гвоздецкий, О. Д. Симоненко