

**Ю. И. КРИВОНОСОВ**

**КАК ПРАВИЛЬНО ОСВЕЩАТЬ ИСТОРИЮ ТЕХНИКИ?**  
(Опыты и наставления тоталитарного времени)

Конец 40-х — начало 50-х гг.\* — один из самых мрачных периодов в новейшей истории отечественной науки. Аресты ученых, многочисленные отставки и увольнения, идеологические преследования, разгул борьбы с «космополитизмом», доносительство — все это деформировало науку, лишало ее нравственных ориентиров. В архиве отдела науки ЦК ВКП(б) хранится письмо следующего содержания на имя Г. М. Маленкова (тогда секретаря ЦК, руководившего работой секретариата, т. е. второго человека в партии):

Глубокоуважаемый Георгий Максимилианович!

В связи с работой над книгой о приоритетах нашей Родины в области авиации, ввиду имеющихся расхождений в литературных источниках и в указаниях редакционных работников, и считая вредным всякую путаницу и разнобой в этом политически важном деле, зная о работах созданной по Вашему указанию специальной комиссии АН СССР, представившей Вам свои предложения, я прошу Вашей помощи и авторитетных указаний по следующим вопросам:

1. Следует ли мне сейчас в книге 1951 г. датировать совершение первого в мире взлета «Летуньи», А. Ф. Можайского 20 июля 1882 года или же эта дата должна быть еще уточнение (вероятно, «уточнена». — Ю. К.) или же заменена другой и какой именно?

2. Следует ли указывать, что первым человеком, совершившим полет на аппарате А. Ф. Можайского, был механик флота Иван Никифорович Голубев, или же это имя требует также уточнения, и его пропагандировать сейчас не следует.

3. Какой портрет из числа опубликованных в советской прессе и фото-выставках и альбомах ДОСАВ СССР следует считать исторически верным, или же пока следует совсем воздержаться от помещения фотографии А. Ф. Можайского?

Вы сами понимаете, что я как советский честный автор заинтересован в сообщении в своей книге только правильных исторических дат, фактов и других материалов, которые бы не вносили никакой путаницы, а наоборот, содействовали бы росту славы нашей замечательной Родины. Поэтому я и позволяю себе обратиться к Вам с настоящей просьбой.

---

\* РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 133. Ед. хр. 172. С. 113—114.

За быстрое сообщение мне Ваших директивных указаний, которые прошу адресовать: профессору Николаю Дмитриевичу А-ко. Москва, 2-я Мещанская ул., дом 26, кв. 2, заранее приношу Вам мою глубокую благодарность.

16 февраля 1951 г. Москва

Профессор Ник. А-ко

Первое мое впечатление от прочитанного — прекрасный текст для миниатюры сатирика уровня Райкина, своеобразное «наставление», поучительный материал для размышлений о том, как могла писаться история науки и техники, как острожно надо относиться к историческим произведениям этого периода. Но веселость постепенно прошла. Кем мог быть автор такого письма? Отъявленным карьеристом, стремившимся с его помощью обеспечить более легкий путь к изданию книги, безнравственным перестраховщиком или затравленным, сломленным человеком, спасавшимся от преследований, а может быть, — ареста, путем демонстрации своего верноподданничества? У партийных чиновников таких вопросов видимо не возникало, о чем свидетельствует их справка\*.

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Маленкову Г. М.

В письме на Ваше имя профессор А-ко Николай Дмитриевич сообщает, что он работает над книгой о приоритете нашей Родины в области авиации и просит разъяснить ему некоторые вопросы, связанные с полетом первого в мире самолета А. Ф. Можайского. Автору письма даны разъяснения в соответствии с выводами комиссии, созданной ЦК ВКП(б) для рассмотрения материалов об изобретателе А. Ф. Можайском.

Зав. сектором\*\* науки и высших учебных заведений ЦК ВКП(б)  
Глаголев

27. II. 51 г.

Инструктор  
Данилов

\* \* \*

Как повлияли «разъяснения» в соответствии с выводами комиссии на автора, продолжил ли он работу над книгой и написал ли ее, мне не известно, во всяком случае в картотеке литературы о А. Ф. Можайском в секторе авиации и космонавтики ИИЕТ эта книга не обнаружена. Я решил не помещать фамилию автора письма: мне кажется, что письмо в большей мере характеризует то время, нежели отдельного человека. А имя тому времени всем известно.

\* РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 133. Ед. хр. 172. С. 113–114.

\*\* В подлиннике пропущено слово «отдела».