

бы предположить,— пишет в послесловии д-р географ. наук О. П. Чижов,— что написанная 50 лет тому назад книга Е. С. Гернета... во всех своих разделах соответствует современному уровню науки. Автор книги проявляет поразительное проникновение в существо дела и ясное понимание хода ледниковых событий, но излагает предмет на уровне науки 20-х годов».

Когда появилась книга, ученые просто не заметили ее, и тем более удивительно, что на нее обратил внимание К. Г. Паустовский, рассказавший о ней А. М. Горькому. В повести «Золотая роза» Паустовский вспоминал, что Горький был «захвачен этой теорией, ее стройной неопровержимостью...». Ученые же вспомнили о книге только после того, как в 1955 г. в американском журнале «Science» появилась статья геолога В. Стокса под названием «Иной взгляд на ледниковый период», где, по существу, развивалась высказанная за 25 лет до этого гипотеза Гернета о «самосильном» распространении ледников. Затем появилась еще одна работа — двух американских физиков М. Юинга и В. Донна «Теория ледниковых периодов». Она вызвала особенно оживленную дискуссию, в которой практически не упоминалось имя В. Стокса, а тем более Е. С. Гернета — о последнем за рубежом просто ничего не знали, вплоть до публикации О. П. Чижовым статьи о его гипотезе в английском журнале «Journal of Glaciology» в 1969 г.

Только тогда стало ясно, что появившиеся в начале второй половины XX столетия ледниковые теории (а их уже немало) лишь варьировали основную идею Гернета о взаимодействии оледенения и климата и автоколебаниях этой системы. Эта идея

присутствует и в математической модели «Ледники — Океан — Атмосфера», построенной в Тихоокеанском институте географии ДВНЦ АН СССР В. Я. и С. Я. Сергиными. Анализ модели показал, что для северного полушария взаимодействие внутри системы приводит к автоколебаниям, а для южного полушария (Антарктиды) устанавливается стационарный режим. Климат Земли зависит главным образом от колебаний размеров оледенения в северном полушарии. Это соответствует представлениям Гернета. Математическая модель подтвердила, что человечество живет в межледниковую эпоху, за которой последует новое наступление ледников, о котором говорил в 1930 г. Е. С. Гернет. Он предложил программу борьбы с опасностью «грядущего ужаса» новой ледниковой эпохи и возвращения мягкого климата миоцена. «Для этого,— писал он,— надо уничтожить Гренландский ледяной лишай раньше, чем растает полярный океан, сделать это можно простой уборкой снега с поверхности Гренландии...».

В наше время в науке широко обсуждался проект уничтожения дрейфующих льдов Северного Ледовитого океана. Большой интерес вызвали расчеты будущего климата Земли член-кор. АН СССР М. И. Будыко, его вывод о том, что опасность нового наступления льдов предотвращена благодаря значительному возрастанию содержания в атмосфере углекислого газа, вызванному интенсивной хозяйственной деятельностью человека. Все эти в высшей степени современные научные проблемы впервые были затронуты в книжке капитана Е. С. Гернета еще полвека назад.

В. А. Маркин

ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ ТЕХНИКИ

[X симпозиум Международного координационного комитета по истории техники]

Международный координационный комитет по истории техники (ИКОТЕК), организованный в 1968 г.¹ за полтора десятилетия своего существования установил тесные связи между специалистами разных стран, изучающими проблемы истории техники. ИКОТЕК регулярно проводит симпозиумы², на которых обсуждаются актуальные вопросы истории техники. Очередной, X симпозиум состоялся в июне 1982 г. в ЧССР (Смоленце, вблизи г. Братислава). Его основной темой стали проблемы источниковедения истории техники.

В работе симпозиума приняли участие историки техники из 15 стран. Состоялось четыре тематических заседания, на которых было заслушано и обсуждено около 40 докладов. С приветственным словом к участникам симпозиума обратились: первый заместитель премьер-министра Словацкой Социалистической Республики Ю. Ганус, заместитель Генерального секретаря Международного союза истории и философии науки проф. Г. Вуссинг (ГДР), Президент ИКОТЕК акад. С. Балан (СРР), от имени Института словацкой истории Словацкой Академии наук выступил проф. В. Матула.

На пленарном заседании с обзорными сообщениями, посвященными общим проблемам источниковедения истории техники, выступили: С. Штрабанова (ЧССР) «История техники и ее источники. Некоторые заметки» и Я. Бранс (Нидерланды) «Изучение источников по истории техники». Были заслушаны также доклады М. Коанцберга (США) «Анонимность в истории техники», Г. Бухгейм (ГДР) «Источники по истории технических знаний в XIX в.», Я. Ящука (ПНР) «Памятники техники как исторический источник», А. Ж. Роззе (Франция) «Источники доку-

ментации для воображаемого музея «Наука и техника на службе искусства».

В докладах и дискуссиях был рассмотрен широкий спектр вопросов как непосредственно по проблемам источниковедения истории техники, так и по более общим проблемам: о месте истории техники в системе наук, о соотношении общеполитического источниковедения и источниковедения истории техники и др. В частности, большое внимание уделялось анализу видов источников по истории техники (Я. Бранс), проблеме достоверности историко-технических источников (Я. Ящук) и др.

На тематическом заседании по теме «Различные виды источников по истории техники и их эволюция» заслушано семь докладов: Р. Бюкенен (Великобритания) «Биография как источник по истории техники», С. Рихтер и В. Мустер (ФРГ) «Журнал „VDI“ («Veren Deutscher Ingenieure» — С. И.) как источник по истории техники (20—30-е годы XX в.)», Я. Маркварт (ЧССР) «Источники по производству синтетических горючих веществ и их использование в исследованиях периода второй мировой войны», К. Пони и Р. Берведлири (Италия) «Три века Венецианского патента», Дж. Г. Холистер-Шорт (Великобритания) «Монеты как источник по истории науки и техники», Р. Зоннеман (ГДР) «Отчеты о путешествиях как источник по истории техники».

Среди докладов, вызвавших значительный интерес, активная дискуссия развернулась вокруг темы, поставленной в выступлении Р. Бюкенена. Примечательно, что в ходе дискуссии определились несоответствия в языке науки представителей различных стран. Так, если одни представляют биографию прежде всего как вид исторического исследования, другие в биографический жанр включают весь круг источников, служащих для изучения жизни и творчества ученого и инженера, и даже «биографии» учреждения.

На следующем заседании, которое было посвящено основной теме симпозиума «Источники по истории техники различных стран» с докладами выступили: С. Балан (СРР) «Источники по истории техники в Румынии», Е. Возар (ЧССР) «Источники по истории техники в Словакии», Х. Яничек (Австрия) «Использование Венских привилегий и их значение для исторического и хозяйственного развития Австрии в XIX в.», О. Вагенбрехт (ГДР) «Уникаль-

¹ ИКОТЕК имеет статус автономной организации в рамках Отделения истории наук (DHS) Международного союза истории и философии науки (IUNPS).

² Информации о симпозиумах ИКОТЕК см.: сб.: Вопросы истории естествознания и техники, 1969, вып. 3(28), с. 91—93; 1972, вып. 1 (38), с. 98; 1975, вып. 1 (50), с. 37—38; 1977, вып. 3—4 (56—57), с. 146; 1980, вып. 67—68, с. 158—160; журнал: Вопросы истории естествознания и техники, 1980, № 2, с. 171. Материалы ряда симпозиумов опубликованы отдельными сборниками.

ные производственные инструменты и производственные центры как источник по истории техники в ГДР», Л. Петрушев (НРБ) «Болгарское письменное наследие времен Возрождения — источник при исследовании развития болгарской науки и техники XVIII—XIX веков», И. Вонторчик (ЧССР) «Источники по истории сельскохозяйственной техники в Словакии», Ф. Сабадвари и Е. Вамос (ВНР) «Историко-технические исследования и их источники в Венгрии».

В основном эти доклады носили информационный характер. В них рассматривались содержание и состояние источниковой базы различных стран по истории техники и отдельных отраслей. В ряде докладов (Л. Петрушева и др.) затрагивался один из важнейших вопросов источниковедения истории техники — классификации источников.

Последний день заседаний был посвящен двум темам: «Источники по истории техники в музеях и других учреждениях» и «Источники по истории техники различных дисциплин». По первой теме обсуждалось восемь докладов, три из которых были представлены чехословацкими учеными (И. Куба, В. Херка, Я. Новак). Эти доклады содержали интересную информацию о разнообразных источниках по истории техники, хранящихся в Пражском национальном техническом музее, Техническом музее г. Брно, Словацком музее горного дела. С аналогичными сообщениями выступили представители Франции (А. Эрлеа — о национальном Хранилище по истории искусств и ремесел), Болгарии (Д. П. Демиров — о национальном Политехническом музее г. Софии), Венгрии (Л. Замбоки — о музее Зелмека), ГДР (Э. Вехтлер — об архивах государственных предприятий, хранящих документы по истории техники капиталистического периода), ФРГ (И. Шнайдер — о научных инструментах, хранящихся в «Deutsches Museum»).

По второй теме основное содержание докладов концентрировалось вокруг изучения источников по истории техники горного дела (Л. Молнар — ВНР, Е. Крокер — ФРГ, М. Хок — ЧССР, В. Крокер — ФРГ). Были заслушаны также доклады чехословацких ученых М. Зарудовой — об

источниках по истории техники Словакии капиталистического периода и Ю. Поточана — «Гидроэнергетика вчера»; в последнем докладе освещалась роль в развитии энергетики словацких ученых Я. А. Сегнера и А. Стодола. Совместный доклад М. Клапета и Ю. Стрижа содержал анализ исследований по истории транспорта Словакии. И, наконец, на этом заседании было заслушано выступление Г. Брауна (ФРГ) «Доклады инженеров как источник по истории техники».

Советская делегация была представлена тремя участниками. Руководитель делегации Ю. С. Воронков выступил с докладом, в котором были показаны достижения советского источниковедения по истории техники и предложен подход, согласно которому преподавание истории техники, исследования в этой области, а также музейные экспозиции следует рассматривать как единое целое. В докладе освещена разносторонняя деятельность советских историков техники по выявлению и охране памятников техники.

В докладе В. К. Полтавца были показаны негативные последствия недостаточного использования, а иногда и незнания историками науки первоисточников, высказаны предложения по улучшению информационного обеспечения историко-технических исследований.

В докладе С. С. Илизарова были освещены некоторые основные понятия источниковедения истории техники (источник по истории техники, источниковая база и т. п.), дана попытка классификации источников по истории техники по функциональному принципу (вещественные и знаковые), знаковые, в свою очередь, — на речевые (текстовые и устные) и изобразительные, освещена структура и содержание источниковой базы по истории техники СССР.

Симпозиум стал свидетельством растущего интереса историков техники к проблемам источниковедения и наметившегося подъема исследований в этой области во многих странах.

Очередной симпозиум ИКОТЕК намечено посвятить истории энергетики и провести в 1984 г. в ФРГ.

С. С. Илизаров

КОЛЛОКВИУМ ПО ИСТОРИИ МАТЕМАТИКИ В ОБЕРВОЛЬФАХЕ

Математический институт в Обервольфахе при Фрайбургском университете (ФРГ) регулярно на протяжении последних трех десятилетий проводит коллоквиумы по истории математики. На эти встречи, уже ставшие заметным событием в научной жизни, приглашаются исследователи из разных стран. В последнем коллоквиуме (февраль, 1982 г.) участвовало более 40 ученых из ФРГ, Англии, ГДР, Голландии, Дании, Италии, СССР, США, Франции, Швейцарии, ЧССР и Швеции.

Коллоквиум был посвящен истории математики XVIII — начала XX в. Надо сказать, что этот период вызывает в последние десятилетия все возрастающий интерес историков. Именно этому периоду (особенно XIX — начало XX в.) посвящена значительная часть ведущихся в настоящее время исследований. Достигнутые здесь результаты нашли отражение в таких обобщающих трудах, как «Очерки по истории математики» Н. Бурбаки, двухтомный «Краткий курс истории математи-

ки. 1700—1900 гг.» под редакцией Ж. Дьедонне (Париж, 1978), первые два тома «Математики XIX века» под редакцией А. Н. Колмогорова и А. П. Юшкевича (Москва, 1978, 1981). Однако уже опыт этих изданий, рассматриваемых с точки зрения результатов новейших исследований, ясно указывает на то, что современные представления о ходе развития математики за последние 150 лет освещены далеко не полностью, а иногда и ошибочно. Поэтому предстоит еще большая работа, прежде чем уровень изученности математики XIX в. можно будет оценивать как удовлетворительный.

Сделанные на коллоквиуме доклады в большинстве своем представляли собой фрагменты больших исследований. Так, И. Граттан-Гинес (Великобритания), известный своими многочисленными работами по истории математического анализа и оснований математики XIX в., в настоящее время занят большим трудом о развитии математической физики в прошлом столетии. Его доклад посвящен становлению во Франции начала XIX в. математической физики как отдельной дисциплины во взаимосвязи с развитием техники и с проблемами преподавания в высшей школе. И. Грей (Великобритания), защитивший недавно диссертацию «Дифференциальные уравнения и теория групп от Римана до Пуанкаре», избрал темой доклада работы Фукса по линейным дифференциальным уравнениям как связующее звено между исследованиями Римана и Вейерштрасса по этому предмету, с одной стороны, и работами Шварца, Дедекинда, Клейна и Пуанкаре — с другой. Известный математик Ж. Домбр (Франция), вместе со своими учениками изучающий в настоящее время развитие математического анализа в XVIII—XIX вв. во взаимосвязи с проблемами преподавания в высшей школе того времени, выступил с докладом о функциональных уравнениях от Эйлера до Римана. (Он попытался, в частности, проследить изменение стиля соответствующих исследований.) Д. М. Джонсон (Великобритания), автор интересных работ по истории топологии, рассказал о начале топологических исследований в США в начале нынешнего века (Э. Г. Мур, О. Веблен, Д. В. Александер и др.). История математики в США был посвящен также доклад американского ученого Г. Кеннеди о жизни и деятельности американского математика и астронома Д. М. Пирса (1834—1906) и о его усилиях по пропаганде кватернионов в Америке. В. Пуркерт (ГДР) готовит в настоящее время труд об одном из величайших математиков XIX в. С. Ли. В своем докладе он остановился на некоторых особо важных моментах его жизни и творчества. С. С. Демидов (СССР) рассказал о роли аналогии между алгебраическими и линейными дифференциальными уравнениями в развитии теории дифференциальных уравнений в XIX в. — фрагмент соответствующего раздела готовящегося третьего тома «Математики XIX века».

Б. Брю (Франция) выступил с докладом о развитии статистики от Лапласа до Кетле.

Успехи последних лет в изучении развития математики в новейшее время в значительной мере обусловлены открытием новых архивных материалов. Каждая встреча в Обервольфахе знаменуется сообщениями о новейших результатах архивных изысканий. Так, именно в Обервольфахе историки узнали о результатах изучения архивов Казоратти, Римана, об обнаружении в архиве Академии наук Франции утерянного замечательного мемуара П. Шарпи (ум. ок. 1785 г.). На этот раз участников коллоквиума познакомили с первыми результатами изучения архива Лиувилля, предпринятого Е. Лютценом (Дания), автором только что вышедшей из печати книги о предыстории теории обобщенных функций. Лютцен рассказал о работах Лиувилля по математической физике, в частности о его неопубликованных исследованиях о фигурах равновесия вращающейся жидкой массы. Изучением архива Лиувилля занят сейчас также Э. Нейеншвандер (Швейцария), уже известный как знаток архива Б. Римана. На этот раз, однако, он выступил с докладом на другую тему: о математических журналах Западной Европы, выходявших в XIX в., в первую очередь о тех из них, в которых публиковались работы по математическому анализу, развиваемому в русле идей О. Коши. Наследием Р. Липшица (1832—1903) занимается сейчас В. Шарло (ФРГ), рассказавший о его обширной переписке с европейскими математиками, а также о некоторых других интересных материалах его архива, в частности о записках его лекций по линейной алгебре. У. Боттадзини (Италия), активно разрабатывающий в последние годы историю математического анализа в XIX в., в первую очередь в Италии, остановился на связях итальянских математиков с их зарубежными коллегами в первые две трети XIX в. Особое внимание он уделил распространению в Италии идей О. Коши. М. Фолькерте (ФРГ), специалист по средневековой европейской математике, рассказал об архивных материалах по математике нового времени, находящихся в итальянских библиотеках, в частности о богатом архиве Г. Либри. Переписка Л. Эйлера с И. Бернулли стала темой сообщения секретаря Эйлеровской комиссии Э. Фельмана (Швейцария).

Традиционен для встреч в Обервольфахе и интерес к вопросам истории теории множеств и проблем оснований математики. В докладе Ф. А. Медвелева (СССР) проводилась мысль, что в XIX в. были построены по крайней мере две разные теории множеств — теории Дедекинда и Кантора. Рассматривались черты сходства и различия между этими теориями. Э. Кноблех (ФРГ), известный исследованиями материалов из архива Лейбница, охарактеризовал вклад Э. Бореля в подготовку теоретико-множественного подхода к теории вероятностей. Он осо-

бенно подчеркнул установку Бореля на эффективность (в философско-математическом смысле) соответствующих теоретико-вероятностных конструкций. В. Конгро (ФРГ) подробно охарактеризовал аксиоматику евклидовой геометрии, предложенную еще до появления известной аксиоматики Гильберта шведским математиком Т. Броденсом.

Методологические проблемы историографии математики новейшего времени составили предмет отдельного заседания. Г. Вуссинг (ГДР) с марксистских позиций проанализировал ряд вопросов историографии: единство исторического и логического, роль развития производительных сил, история математики как часть общей истории. Ряд вопросов историографии на примере геометрии рассмотрел К. Майнцер (ФРГ). Г. Мертенс (ФРГ) на основании анализа споров об основаниях математики в конце XIX — первой трети XX в. выдвинул ряд требований, которые, по его мнению, должны предъявляться к историко-математическим исследованиям, в том числе требование рассматривать развитие математики в социальном контексте. Вопросы, поднятые докладчиками, вызвали оживленную дискуссию.

Несколько докладов были посвящены XVII—XVIII вв. Б. Хьюз (США), издатель сочинений Региомонтана, анализируя учебник математики, написанный испанским монахом Франсиско де Виллалпандо (1740—1797), попытался проникнуть в атмосферу учебной аудитории испанского университета XVIII в.: как обучали студентов решать задачу и понимать тонкости анализа бесконечно малых... В. Каунцнер (ФРГ) остановился на ранней истории теории ошибок, в частности на результатах Р. Коутса (1682—1716). И. Шнейдер

(ФРГ) рассказал о результатах И. Фаульхабера 1614—1631 гг. по теории рядов степеней натуральных чисел.

Темы последних докладов отходят, впрочем, от основной темы коллоквиума — математики XVIII—XIX вв. Наличие некоторого количества таких докладов, не укладывающихся в предписанные основной темой рамки, традиционно для встреч в Обервольфахе. Своеобразным мостиком между XIX в. и древностью стали доклады В. С. Кирсанова (СССР) и К. Скрибы (ФРГ). В. С. Кирсанов проследил историю изучения геометрии звездчатых многогранников — так называемых многогранников Кеплера — Пуансо — от античности до работ прошлого столетия. Особое внимание он уделил достижениям Кеплера. Скриб рассмотрел задачу Бехаэдина (1547—1622) в общем контексте развития неопределенного анализа со времен Диофанта до конца XIX в. Неопределенному анализу в работах Лангранжа было посвящено сообщение К. О. Селениуса (Швеция).

Античной математике был посвящен всего один доклад известного историка математики Э. М. Бройнса (Голландия), который сообщил о результатах своих последних исследований, касающихся арифметики древних египтян.

Атмосфера дружелюбия и благожелательности, хорошая организация работы и досуга создавали все условия для серьезной работы, свободного обмена мнениями и установления сотрудничества.

Следующий коллоквиум предполагается провести осенью 1984 г.

*С. С. Демидов, В. С. Кирсанов,
Ф. А. Медведев*

ВСЕСОЮЗНАЯ [XIII ПРИБАЛТИЙСКАЯ] КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Конференция, состоявшаяся 17—19 ноября 1982 г. в г. Тарту, явилась заключительным мероприятием празднования 350-летнего юбилея Тартуского государственного университета (ТГУ). С этим обстоятельством было связано и то, что конференция впервые проводилась как всесоюзная, и то, что местом проведения был избран г. Тарту. Тематика конференции также была спланирована заранее: «Тартуский государственный университет — история развития, подготовка кадров, научные исследования».

Организаторы конференции — Тартуский государственный университет и Эстонское отделение советского национального объединения истории и философии естествознания и техники при содействии Института истории АН ЭССР — провели большую работу по обеспечению успешной работы конференции. Участники конференции могли предварительно ознакомиться с полными текстами докладов, которые были опубликованы в четырех выпусках. Это позволило более эффективно организовать

работу секций, в которых значительное время было уделено интересным дискуссиям.

Участники конференции просмотрели кинофильмы, посвященные истории и деятельности ТГУ, ознакомились с новым зданием и фондами библиотеки ТГУ — одного из старейших и крупнейших университетских книгохранилищ страны, а также с развернутой там постоянной выставкой по истории научной книги, с выставкой документов и редких изданий в Центральном государственном архиве ЭССР и Музеем истории ТГУ. Этот музей уже сейчас является одним из лучших университетских музеев страны с экспозицией коллекции научных приборов и инструментов.

К юбилею ТГУ под редакцией председателя Оргкомитета конференции членкор. АН ЭССР К. К. Сийлиласка была издана на эстонском языке трехтомная история Тартуского университета. (К открытию конференции история ТГУ была издана и на русском языке [1].) Был под-

готовлен также художественно-исторический альбом, служащий своеобразным иллюстрированным приложением к истории университета [2]. Коллектив историков медицины ТГУ подготовил монографический сборник, посвященный истории медицинского факультета ТГУ [3]. Используемые в нем материалы представляют несомненный интерес для историков не только медицины, но и химии и биологии. Появление этих трудов — результат огромной работы Прибалтийских конференций, которые позволили накопить и осмыслить большой материал и перейти к его обобщению. Уместно напомнить, что к прошлой, XII Прибалтийской конференции (Вильнюс, 1979 г.) вышла из печати фундаментальная история Вильнюсского университета [4].

На заседаниях конференции присутствовало свыше 200 человек, 121 участник представил доклады и сообщения. Среди них были ученые Эстонии (43), Литвы (11), Латвии (23), а также Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Еревана, Харькова, Одессы, Бокситогорска, Пущина-на-Оке и других городов. На секционных заседаниях было обсуждено свыше 100 докладов. На пленарном заседании было заслушано два доклада. Ректор ТГУ членкор. АПН СССР Герой Социалистического Труда А. В. Кооп сделал доклад «О некоторых закономерностях и особенностях развития Тартуского государственного университета (1940—1982 гг.)». Академик АН ЛатвССР П. И. Валескалн (Рига) в докладе «Студенты Тартуского университета — активные участники „младолатышского движения“ и „нового течения“» осветил малоизвестные факты влияния Тартуского университета на передовые научные и культурные круги Латвии в XX в.

Дальнейшая работа конференции проходила в девяти секциях. На секции общих проблем истории науки было заслушано 22 доклада, среди которых доклады Г. К. Цверавы «Основание Тартуского (Дерптского) университета в контексте истории европейских университетов», Е. П. Ожиговой «Тартуский университет начала XIX века в архивных материалах», Т. О. Вилциньша «Выпускники Тартуского университета — латыши (до 1914 г.): социальдемографический анализ». Для докладов этой секции был характерен очень широкий охват разработки исторических аспектов одной проблемы — Тартуский университет и его влияние на подготовку научных кадров и развитие различных направлений отечественной науки: от естественных наук до фольклористики, топонимики, африканистики. Большое внимание было уделено общественно-политическому и культурному фону, на котором проходила научно-педагогическая деятельность в университете.

На секции истории физико-математических наук было заслушано 20 докладов, из которых следует отметить доклад Ю. М. Гайдука об оценке современниками научного творчества П. Боля.

Активно работала секция истории научной аппаратуры и метрологии, на которую было представлено 18 докладов об отдельных приборах и инструментах, созданных учеными Прибалтики. Участники секционного заседания почтили память руководителя Проблемной группы изучения и охраны памятников науки и техники ИИЕиТ АН СССР Л. Е. Майстрова (1920—1982). Состоялась передача в Музей истории ТГУ первого изготовленного в 1805 г. в Тарту пассажного инструмента, сохраненного Л. Е. Майстровым.

Работа одного из заседаний секции была непосредственно перенесена в Музей истории ТГУ, где участников заседания ознакомили с коллекцией научных приборов и их экспозицией, а также фондами старой обсерватории и Этнографического музея ЭССР. Проведенная за последние годы работа по сбору коллекции и созданию музея повлияла на работу секции и характер представленных докладов. Часть докладов была посвящена конкретным историческим приборам. При этом была отражена работа по выявлению приборов, созданных Дерптскими учеными в других собраниях (Политехнический музей).

Как всегда, был высоким уровень докладов, представленных на секцию истории химии. Интересные и разнообразные материалы (о методологическом значении работ Тартуских ученых, в том числе В. Оствальда, о связях Тартуского университета с другими химическими научными центрами страны и т. п.) представили Я. П. Страдынь, У. В. Пальм, Р. А. Вихалемм, А. А. Печенкин.

На секции истории геологии было обсуждено семь докладов. Большой интерес вызвал доклад Э. Г. Малхасяна о геологе Леониде Спендиарове — воспитанике Дерптского университета. Имя Спендиарова носит специальная премия Международных геологических конгрессов, присуждаемая представителю той страны, где проходит конгресс. Трактату о землетрясениях Г. Манцеля (XVII в.) был посвящен доклад А. Т. Свелписа. Для этой секции, так же как и для секции истории географии (на которой было обсуждено четыре доклада), было характерно стремление сочетать интерес к частным фактам и отдельным личностям (доклад Ж. Ганина о формировании географических знаний Х. Абовяна в Дерптском университете) со стремлением изучить вопрос о роли ТГУ в формировании целых направлений минералогии, петрографии, географии.

Тенденцию к постановке широких и актуальных проблем следует отметить и в докладе А. Э. Каллитиса и А. К. Арена (Рига), посвященного формированию биотехнологии и роли в этом процессе научно-промышленных центров Прибалтики. Этот доклад в числе пяти других был заслушан на секции истории биологии.

На секции истории медицины был заслушан 21 доклад. Тематика докладов была очень широкая — от освещения отдельных забытых фактов из истории ТГУ, творчества отдельных ученых до обзорно-

аналитических докладов о развитии отдельных направлений медико-биологических наук и практической медицины в Тартуском университете. Содержательные доклады представили К. Г. Васильев и В. В. Калнин («Тартуский университет в системе русской медицинской науки в XIX — начале XX столетий»), А. С. Георгиевский и А. А. Лопатенок («Роль медицинского факультета Тартуского университета в подготовке военных врачей и развитии военной медицины»), А. Н. Хазанов («Значение Тартуского периода деятельности Н. И. Пирогова в процессе формирования его естественно-научных взглядов»). Были заслушаны сообщения об истории иммунологии в Тарту (Т. И. Ульянкина), о первом съезде врачей Литвы (Ю. С. Норвайшене), о 130-летию фундаментального труда Ф. Биддера и К. Шмидта «Пищеварительные соки и обмен веществ» (Э. Г. Кяэр-Киригисепп) и др.

Впервые на прибалтийских конференциях работала секция физической культуры, где были заслушаны доклады об

истории преподавания физической культуры и развития традиций спорта в ТГУ.

В дискуссиях и решениях конференции высказаны рекомендации о расширении исследований по обобщению закономерностей исторического развития различных научных центров в Прибалтике. Отмечалось, что уже собранного фактического материала достаточно для усиления изучения истории отдельных научных дисциплин и школ, истории развития техники и технической мысли, вклада ученых Прибалтики в отечественную и мировую науку. Особо подчеркивалась необходимость организации чтения курса по истории отдельных наук и естествознания в целом в вузах Прибалтики, а также необходимость создания секторов по изучению истории науки в составе институтов истории Академии наук Прибалтийских союзных республик.

Очередную, XIV Прибалтийскую конференцию по истории науки и техники намечено провести в 1984 г. в Латвийской ССР (г. Рига и г. Юрмала).

Литература

1. История Тартуского университета. 1632—1982/Под ред. Сийливаска К. К. Таллин: Периодика, 1982. 289 с.
2. Alma mater Tartuenssis. 1632—1982. Tartu Riiklik ülikool. Tallin: Eesti Raamat, 1982. 224 s.
3. Медицинский факультет Тартуского государственного университета. 1632—1982/Под ред. Алликметса Л., Калнина В., Тяхепылда Л. Таллин: Валгус, 1982. 233 с.
4. История Вильнюсского университета (1579—1979)/Председатель редколлегии Кубилюс И., отв. редактор Лазутка С. Вильнюс: Мокслас, 1979. 373 с.

А. Н. Шамин

XIV ЛОМОНОСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ В АРХАНГЕЛЬСКЕ

Первые Ломоносовские чтения состоялись в 1969 г., с тех пор ежегодно на родине великого русского ученого, основоположника отечественной науки М. В. Ломоносова, проводятся встречи ученых с трудящимися Архангельска. Они организуются Архангельским обкомом КПСС, Президиумом АН СССР, правлением Всесоюзного общества «Знание», в их проведении участвовал также Институт истории естествознания и техники АН СССР.

Каждое чтение посвящается какой-либо одной проблеме. Так, на предыдущих чтениях были заслушаны доклады: «Проблемы развития производительных сил Европейского Севера», «Научные проблемы использования природных ресурсов Арктики», «М. В. Ломоносов и образование» и др. Чтения 1981 г. были посвящены проблеме «Научно-технический прогресс в одиннадцатой пятилетке» (В них приняли участие гости из ГДР, Болгарии и Чехословакии).

XIV Ломоносовские чтения проходили в год 60-летия Союза ССР (ноябрь 1982 г.) и были посвящены достижениям многонациональной советской науки. В них участвовали ученые Москвы, Ленинграда,

Украины, Белоруссии, Азербайджана, Литвы, Карельской и Коми АССР.

Заведующий отделом НИИ экономики Госплана УССР И. К. Бондарь рассказал о социально-экономическом развитии Украины за 60 лет, представитель АН БССР М. В. Никитенко — о роли Белоруссии в народнохозяйственном комплексе СССР, академик АН Литовской ССР А. И. Бургас осветил развитие литовской науки за годы Советской власти. С докладами выступили также профессор Института литературы АН Азербайджанской ССР А. А. Зейналов, представитель Карельского филиала АН СССР и др. Они рассказывали о научных, экономических и социально-культурных достижениях в своих республиках.

Торжественное заседание, посвященное открытию Чтений, состоялось в Архангельском драматическом театре им. М. В. Ломоносова. Его открыл секретарь обкома КПСС Ю. А. Гуськов. С докладом «Работы советских ученых в области физико-химической биологии» выступил вице-президент АН СССР академик Ю. А. Овчинников.

А. М. Шаврин (Архангельск)

НАШИ АВТОРЫ

- Баг Амулья Кумар, сотрудник Индийской Национальной академии наук.
- Волков Владимир Акимович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР.
- Кедров Бонифатий Михайлович, академик, заведующий сектором Института истории естествознания и техники АН СССР.
- Коноплева Нелли Павловна, кандидат физико-математических наук, заведующая лабораторией Всесоюзного научно-исследовательского института электромеханики.
- Крепс Евгений Михайлович, академик.
- Кузнецов Борис Григорьевич, доктор экономических наук, старший научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР.
- Левочкин Иван Васильевич, кандидат исторических наук, заведующий отделом рукописей и старопечатных книг Государственного исторического музея.
- Левыкин Константин Григорьевич, кандидат исторических наук, директор Государственного исторического музея.
- Микулинский Семен Романович, член-корреспондент АН СССР, директор Института истории естествознания и техники АН СССР, главный редактор журнала Вопросы истории естествознания и техники.
- Мочалов Инар Иванович, доктор философских наук, старший научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР, член редколлегии журнала Вопросы истории естествознания и техники.
- Первышин Эрлен Кириллович, член ЦК КПСС, министр промышленности средств связи СССР.
- Рагимова Маиса Курбала-Кызы, кандидат химических наук, старший научный сотрудник Института истории АН Азерб. ССР.
- Рожанский Иван Дмитриевич, доктор философских наук, старший научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР.
- Селимханов Иса Ризаевич, доктор химических наук, председатель Научного совета по истории естествознания и техники АН Азерб. ССР.
- Симонов Рэм Александрович, доктор исторических наук, профессор Московского полиграфического института.
- Соколова Ольга Александровна, научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР.
- Трифонов Дмитрий Николаевич, доктор химических наук, старший научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР, член редколлегии журнала Вопросы истории естествознания и техники.
- Фигуровский Николай Александрович, доктор химических наук, профессор, старший научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР.
- Хайруллаев Музаффар Мухитдинович, член-корреспондент АН Узб. ССР, доктор философских наук, профессор, директор Института философии и права им. И. М. Муминова АН Узб. ССР.
- Цверава Грант Константинович, инженер-электрик.
- Юшкевич Адольф Павлович, доктор физико-математических наук, руководитель проблемной группы истории математики Института истории естествознания и техники АН СССР.

5-611 203.

