

XXIX ПЛЕНУМ КОМИТЕТА СОВЕТСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ

19—22 апреля 1983 г. состоялся XXIX пленум Комитета Советского национального объединения истории и философии естествознания и техники, посвященный 165-летию со дня рождения и 100-летию со дня смерти К. Маркса. Пленум открыл вступительным словом заместитель председателя комитета член-кор. АН СССР С. Р. Микулинский. Отметив, что юбилей Маркса превратился во всем мире в крупное историческое событие в идейной борьбе современности, С. Р. Микулинский подчеркнул методологическое значение марксизма-ленинизма для подлинно научного познания природы, общества и человека, для всех наук. В частности, С. Р. Микулинский обратил внимание на то, что для историков науки неопценное значение имеет работа К. Маркса «Критика политической экономии». Это гениальная работа, в которой Маркс открыл прибавочную стоимость и дал первый набросок своей теории прибавочной стоимости. В последующем Маркс использовал эту рукопись при подготовке «Капитала». В ходе своих исследований Маркс проанализировал историю политической экономии. Рассматривая «Критику политической экономии» под этим углом зрения, мы видим в ней замечательный образец историко-научного исследования. К сожалению, под этим углом зрения еще специально не изучили эту работу. Глубоко вникая в то, как Маркс анализирует и освещает историю определенной науки, историки любой науки извлекут для себя ни с чем не сравнимый опыт. Такая работа могла бы чрезвычайно обогатить теоретический и методологический уровень историко-научных исследований. Такую работу надо провести.

С докладом «Формирование философии марксизма и современная идеологическая борьба» выступил академик Т. И. Ойзерман. В докладе были ярко раскрыты вехи постепенной эволюции Маркса от революционного демократа до последовательного пролетарского революционера, вождя и учителя рабочего класса, создателя диалектико-материалистической философии, теории научного коммунизма и подлинно научной политической экономии. Буржуазные идеологи и всякого рода ревизионисты в своей борьбе с марксизмом всячески стремятся противопоставить молодого

Маркса зрелому Марксу — создателю марксизма. Дискуссии по этому вопросу разгорелись после опубликования в 1932 г. «Экономико-философских рукописей 1844 года» Маркса и с тех пор не затихают. Дискуссии эти ведутся не столько среди марксистов, сколько между сторонниками марксизма и его противниками. Один из них, небезызвестный А. Шмидт, с похвальной откровенностью касаясь идеологической подоплеки этой дискуссии, говорил: «Вопрос о том, являются ли более существенными произведения „молодого“ или же „зрелого“ Маркса, беспредметен. Вопрос решают не хронологические аргументы, а современные потребности».

Почему, однако, именно рукописи 1844 г. оказались в центре дискуссии? Очевидно, потому, что в них излагаются материалистические и коммунистические воззрения Маркса, но формулируются эти воззрения еще непоследовательно, неадекватным образом. Ранние работы Маркса, которые могут быть правильно поняты и оценены лишь в свете произведений зрелого марксизма, противопоставляются этим произведениям и объявляются основой для принципиально новой интерпретации учения Маркса.

Уже первые буржуазные интерпретаторы «Экономико-философских рукописей 1844 года» пытались выхолостить революционное содержание марксизма и представить воззрения Маркса в духе абстрактного буржуазного гуманизма. Между тем в рукописях 1844 г. Маркс, вскрывая антагонистические противоречия капиталистического строя, недвусмысленно заявляет, предвосхищая коммунистическое будущее: «Поэтому уничтожение частной собственности означает полную эмансипацию человеческих чувств и свойств...».

Марксова концепция отчуждения, занимающая центральное место в «Экономико-философских рукописях 1844 года», существенно отличается не только от гегелевской, но и от феербаховской, — подчеркнул Т. И. Ойзерман. Для Маркса отчуждение есть прежде всего экономический феномен. Идеалистическим фразам об отчуждении сознания Маркс противопоставляет реальные исследуемые им факты: отчуждение продукта труда производителя, отчуждение самой производительной дея-

тельности, отчужденные общественные отношения. И лишь в этой связи, гениально раскрывая сущность человека, Маркс говорит об отчуждении человеческой сущности. Таким образом, исследовательская задача, которую Маркс ставит перед собой в рукописях 1844 г., не имеет ничего общего с идеалистическим умозрением. Маркс формулирует понятие отчужденного труда, понятие, которое даже в зародыше не было у Гегеля и Фейербаха.

Таким образом, «тайна» ранних произведений Маркса, фальсифицируемых буржуазными идеологами, раскрывается в свете произведений зрелого марксизма, — говорит в заключение своего доклада Т. И. Ойзерман. Дискуссия о молодом Марксе, начавшаяся полвека назад, полна глубокого идеологического смысла, анализ которого призван служить творческому пониманию марксизма-ленинизма, его истории и значения для современности.

С докладом «Карл Маркс и глобальные проблемы современности» выступил заместитель главного редактора журнала «Вопросы истории естествознания и техники» канд. филос. наук В. И. Вьюницкий. С именем Маркса, подчеркнул он, связан первый этап в истории становления научного подхода к глобальным проблемам. В его трудах мы находим анализ проблемы борьбы с милитаризмом, взаимодействия человека и природы, управления научно-техническим прогрессом и демографическими процессами и т. д. Марксом дан и анализ начинавшегося на его глазах процесса интернационализации жизни и деятельности человечества, складывающейся взаимозависимости различных его частей. Положения, выводы и оценки Маркса имеют не только историко-научное значение, но сохраняют актуальность и в наши дни.

Докладчик особо остановился на разработке Марксом проблем научно-технического прогресса в условиях капитализма. Маркс, а затем В. И. Ленин развили стройное учение о роли науки и техники в развитии общества. Отводя им огромную роль, они вскрыли и глубокие противоречия, с которыми неизбежно связано развитие науки и техники при капитализме.

Научное разоблачение капиталистического использования науки и техники были для Маркса не только фактами теории, но и аргументом в пользу революционного преобразования общества.

Маркс, отметил докладчик, был современником капиталистического общества в пору, когда оно находилось на восходящей линии развития. Однако взглядом гениального ученого он и в этой фазе сумел разглядеть симптомы кризиса, в который неизбежно должно прийти общество, не способное управлять созданными им производительными силами. Современная эпоха подтверждает справедливость и истинность марковского предвидения, значение его положений для современной науки.

В конце пленарного заседания научный сотрудник Государственного архива звукозаписи СССР Н. Н. Жмуров ознакомил

участников пленума с материалами этого архива. Были прослушаны звукозаписи выступлений В. И. Ленина, А. В. Луначарского, В. В. Куйбышева, К. Э. Циолковского, Ю. А. Гагарина.

На втором пленарном заседании были заслушаны доклады «Гуманизация истории естествознания» (И. С. Тимофеев), «Становление историографии как науки» (Б. А. Старостин), «Об эпохе и современниках ал-Хорезми (к 1200-летию со дня рождения)» (М. М. Хайруллаев).

По заслушанным докладам развернулось оживленное обсуждение, в котором приняли участие Б. И. Козлов (Ленинград), С. Р. Микулинский, член-корр. АН Таджикской ССР Н. Н. Негметов и др.

На пленарном заседании состоялось вручение дипломов за лучшие историко-научные исследования.

Дипломами Советского национального объединения истории и философии естествознания и техники удостоены: канд биол. наук Н. А. Агасьева (Киев), д-р хим. наук Р. Б. Добротин (посмертно), м. н. с. Н. Г. Карпило (Ленинград), канд. филос. наук Н. С. Купчин (посмертно) (Минск), канд. физ.-мат. наук П. Г. Куликовский (МГУ), акад. АН ЛитССР П. В. Славенес (Вильнюс), проф. И. И. Шафрановский (Ленинград), коллектив авторов МГУ (ответственный редактор проф. Н. А. Фигуровский) за сборник трудов «История и методология естественных наук» (вып. 28, химия, 1982 г.).

* * *

Состоялись также заседания секций.

Отличительной чертой секционных заседаний этого года являлось то, что обсуждение некоторых историко-научных проблем проходило на совместных заседаниях специалистов разного профиля. На объединенном заседании секций (истории физики и механики и истории математики) с докладом о творческом пути выдающегося советского математика акад. А. Н. Колмогорова (в связи с его 80-летием) выступил д-р физ.-мат. наук А. П. Юшкевич (см. Вопросы истории естествознания и техники, 1983, № 3).

Был также заслушан доклад канд. физ.-мат. наук И. В. Дорман об английском физике-теоретике П. Дираке. Рассказав о значении работ Дирака, И. В. Дорман, проследила дальнейшие исследования ученых, опиравшихся на идеи Дирака, приведшие к крупным научным открытиям при изучении космического излучения.

На встрече историков астрономии и физики была рассмотрена проблема революции в астрономии, физике и космологии.

Проблема взаимосвязи механики с материальной и духовной жизнью общества были глубоко исследованы К. Марксом и Ф. Энгельсом. Эта мысль была подчеркнута на заседании секции истории механики в докладе И. А. Тюлиной; были освещены также некоторые идеи по истории механики в трудах Д'Аламбера, Лагранжа, Герцена, Чернышевского и др.

Совместное заседание историков машиностроения, авиации и космонавтики было посвящено рассмотрению влияния кузнечной науки, техники и производства в становлении и развитии авиации и космонавтики. При изготовлении высокопрочных деталей для летательных аппаратов большая роль отводится кузнечно-прессовым машинам, обработке металлов давлением и процессам пластической деформации. В докладе лауреата премии Совета Министров СССР инженера А. Ф. Нистратова было показано взаимодействие этих отраслей техники со времени их возникновения, освещены перспективы их развития.

Творчеству М. С. Цвета (1872—1919), зарождению путей адсорбционного анализа и их реализации в хроматографии было посвящено заседание секций истории биологии. Были заслушаны доклады Е. М. Сенченковой и А. А. Карапетьян.

Свои изыскания о творчестве видного деятеля отечественной науки XVIII в. Д. Д. Голицына (1734—1803) на секции истории энергетики, электроники и связи доложил Г. К. Цвєрава (г. Бокситогорск). Он охарактеризовал Голицына как многостороннего ученого, крупного специалиста в области электричества, минералогии, а также видного дипломата.

Инженерную и государственную деятельность И. Ф. Тевосяна (1902—1970) (секция истории металлургии) осветили научный сотрудник Центрального государственного архива народного хозяйства В. В. Мухин и заведующий сектором истории техники ИИЕНТ А. С. Федоров. Они охарактеризовали И. Ф. Тевосяна как крупного специалиста в области черной металлургии и судостроения, внесшего важный вклад в развитие металлургии специальных сплавов, применении кислорода в промышленности и др.

Состоялись также заседания секций истории химии, горного дела, НТР, психологии научного творчества, истории международных научных связей.

Всего было заслушано свыше 30 докладов и сообщений.

После пленума состоялось совещание председателей и ученых секретарей республиканских и областных отделений и

руководителей секций Советского национального объединения.

С сообщением о деятельности Белорусского отделения Советского национального объединения истории и философии естествознания и техники выступил его председатель член-кор. АН БССР Д. И. Широканов. Он рассказал об историко-научных исследованиях, проводимых в Белоруссии, в частности о работах, посвященных творчеству видных деятелей современной белорусской науки — академиков В. Ф. Купрєвича, П. А. Тутковского, Т. Н. Годнева и др.; готовятся монографии и статьи о творчестве Снядецкого, Смоляновича, Желябовича, ученых Горещкой академии и Новогрудского университета (XVII—XVIII вв.).

Сообщение заместителя председателя секции истории астрономии д-ра физ.-мат. наук А. А. Гурштейна было посвящено деятельности секции. За последние 2—3 года работа секции заметно оживилась. В рамках секции создан объединенный общесоюзный семинар по истории астрономии, в работе которого помимо сотрудников ИИЕНТ активное участие принимают представители Астрономического совета АН СССР и Государственного астрономического института им. П. К. Штернберга (МГУ). Среди обсужденных докладов следует отметить следующие: «Дискуссия А. А. Фридмана и А. Эйнштейна» (Ю. Б. Татаринов), «Аристарх Самосский и Эпикур» (С. В. Житомирский), «Наблюдение и факт в астрономии» (И. Г. Колчинский), «Открытие колец Сатурна и исследование их тонкой структуры» (И. И. Паша) и др. На недавно состоявшихся заседаниях секции наибольший интерес вызвало сообщение, посвященное 75-летию падения Тунгусского метеорита и 100-летию со дня рождения его первого исследователя — Л. А. Кулика. В ближайшее время намечается создание секций истории астрономии в республиканских отделениях СНО и выездные заседания секции на местах.

С краткой информацией о деятельности своих отделений выступили проф. Г. Б. Петросян (Ереван), проф. Б. А. Лаптев (Казань), проф. В. Д. Паркадзе (Тбилиси), В. Г. Тищенко (Киев) и др.

С. Я. Плоткин

ЯДЕРНЫЕ ЮБИЛЕЙНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ 1982 г.

Открытие нейтрона Чадвиком в начале 1932 г. и последовавшие открытия того же «года чудес» — тяжелая вода, расщепление ядер искусственно ускоренными протонами, позитрон — вместе с новыми фундаментальными теоретическими построениями (протон-нейтронная модель ядер, признание нейтрона и протона элементарными частицами, различающимися «изоспином») положили начало современной

ядерной физики и вместе с тем физики элементарных частиц. Дальнейшие этапы «великого трехлетия» 1932—1934 гг., связанные главным образом с открытием искусственной радиоактивности, разработкой теории ядерных сил, вплоть до предсказания мезона, привели к открытию в конце 1938 г. деления урана, явившегося основой ядерной энергетики. Эти эпохальные события стали поводом для организации в