

Редакционная коллегия:

С. Р. Микулинский (главный редактор),

Вл. П. Визгин, В. И. Выюницкий (заместитель главного редактора),
С. С. Демидов, С. П. Капица, С. Г. Кара-Мурза, В. П. Карцев, В. Ж. Келле,
А. М. Кулькин, В. И. Масленников, И. И. Мочалов, С. Я. Плоткин, Л. С. Полак,
И. А. Резанов, В. Н. Сокольский, И. С. Тимофеев, Д. Н. Трифонов, А. С. Федоров,
А. Н. Шамин, М. Г. Ярошевский

Адрес редакции: Москва, 103012, Старопанский пер., 1/5.

Телефоны: 228-11-90, 924-45-40, 228-10-29

Заведующая редакцией *М. М. Королёва*

XXVII съезд КПСС и актуальные вопросы научно-технического прогресса

УСКОРЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА И ЗАДАЧИ ЕГО ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

В историческую хронику коммунистического созидания XXVII съезд КПСС войдет как важная веха, знаменующая собой крутой перелом в жизни страны, современного мира в целом. Прежде всего это перелом в социально-экономическом развитии советского общества, смысл которого определяется понятием «ускорение». Это и перелом в духовно-нравственном развитии, в сознании людей, базирующийся на понимании коммунистами, всем советским народом тех уроков, которые партия извлекла из итогов развития страны в предшествующий период, — уроков правды, целеустремленности и решительности, опоры на массы и мобилизации их активности.

В Политическом докладе Центрального Комитета партии XXVII съезду, с которым выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, отмечены внушительные успехи советского народа за четверть века, прошедшую после принятия третьей Программы КПСС. Национальный доход вырос почти в 4 раза, промышленное производство — почти в 5 раз, сельскохозяйственное — в 1,7 раза, реальные доходы на душу населения — в 2,6 раза, общественные фонды потребления — в 5 с лишним раз... Эти успехи — результат огромных усилий советского народа.

Вместе с тем наряду с достижениями и успехами Центральный Комитет открыто и честно сказал партии и народу и об имевших место неблагоприятных тенденциях в экономике и социально-духовной сфере, упущениях в политической и практической деятельности, вскрыл их причины и дал им политическую оценку. Отмечались, в частности, причины субъективного порядка, по вине которых проблемы в развитии страны нарастали быстрее, чем решались. Инертность, застылость форм и методов управления, снижение динамизма в работе, нарастание бюрократизма — все это наносило ущерб делу, порождало застойные явления в жизни общества.

В этих условиях партией был намечен и принят единственно верный стратегический курс — курс на ускорение социально-экономического развития, выдвинутый апрельским (1985 г.) Пленумом ЦК КПСС, получивший глубокое теоретическое обоснование в новой редакции Программы партии и одобренный XXVII съездом. Ускорение — это краеугольный камень экономической стратегии партии и ключ к решению всех задач советского общества — ближайших и перспективных, экономических и социальных, внутренних и внешних. Как отмечалось в Политическом докладе Центрального Комитета, ускорение — это «прежде всего повышение темпов экономического роста. Но не только. Суть его — в новом качестве роста: всемерной интенсификации производства на основе научно-технического прогресса, структурной перестройке экономики, эффективных форм управления, организации и стимулирования труда.

Курс на ускорение не сводится к преобразованиям в экономической области. Он предусматривает проведение активной социальной полити-

ки, последовательное утверждение принципа социалистической справедливости. Стратегия ускорения предполагает совершенствование общественных отношений, обновление форм и методов работы политических и идеологических институтов, углубление социалистической демократии, решительное преодоление инерции, застойности и консерватизма — всего, что сдерживает общественный прогресс»¹.

Успех курса на ускорение социально-экономического развития будет зависеть от многих факторов. Среди них — живое творчество масс, максимальное использование огромных возможностей и преимуществ социалистического строя, совершенствование механизмов управления социалистическим хозяйством... Однако в программных документах партии, в решениях XXVII съезда КПСС роль важнейшего средства интенсификации отводится ускорению научно-технического прогресса. «Коренной вопрос экономической стратегии партии, — подчеркивается в новой редакции Программы КПСС, принятой XXVII съездом, — кардинальное ускорение научно-технического прогресса. Предстоит **осуществить новую техническую реконструкцию народного хозяйства** и на этой основе преобразовать материально-техническую базу общества»². Ускорение прогресса науки и техники, укрепление их связей с производством, всей хозяйственной практикой становится ныне одним из решающих условий ускоренного развития советского общества.

Партии всегда была присуща забота о развитии науки и техники, об использовании их достижений в практике. Сегодня это направление партийного руководства приобретает все возрастающее значение. В новой редакции Программы КПСС указано: «Партия будет всемерно содействовать дальнейшему наращиванию и эффективному использованию **научно-технического** потенциала страны, разворачиванию научных исследований, открывающих новые возможности крупных, революционных сдвигов в интенсификации экономики. Должно быть обеспечено повсеместное внедрение новейших достижений науки и техники в производство, управление, сферу обслуживания и быта. Наука в полной мере станет непосредственной производительной силой»³.

Установка партии на всестороннее ускорение, интенсификацию научно-технического прогресса выдвигает грандиозные, качественно новые задачи перед наукой, ставит вопрос о решительной перестройке отношений науки и практики, предполагающей как крутой поворот науки к нуждам народного хозяйства, так и производства лицом к науке. Конечно, эти задачи и требования прежде всего встают перед исследователями, работающими на переднем крае современного научно-технического прогресса. Однако в то же время это и задачи, требования, адресованные к исследователям науки и техники, поскольку они, как индикаторы, указывают на те направления научно-технического прогресса, те стороны жизнедеятельности науки и техники, которые приобретают сегодня особую важность и, следовательно, призваны в первую очередь стать предметом историко-научного, -технического и науковедческого анализа. В программных документах партии, в материалах XXVII съезда КПСС нет положений, непосредственно относящихся к предмету истории науки и техники, науковедения, нет поставленных непосредственно перед ними задач. Дух решений съезда задает направления дальнейшего движения историко-научных, -технических и науковедческих исследований, подчиняет это движение потребностям практики. Поэтому теоретические вопросы развития науки и техники и конкретные практические задачи, содержащиеся в съездовских документах, имеют огромное целеполагающее значение для исследователей истории и современного состояния

¹ «Правда», 26 февраля 1986 г.

² «Правда», 7 марта 1986 г.

³ Там же.

научно-технического прогресса, являются для них ориентиром и мобилизующим фактором.

У исследователей науки и техники есть надежная методологическая основа для выполнения установок съезда — концепция научно-технического прогресса, обобщающая взгляды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Имеется и немалый опыт изучения научно-технической политики КПСС и индустриализации в СССР, позволяющий на базе анализа крупномасштабных научно-технических проектов прошлого (таких, например, как план ГОЭЛРО) наметить подходы к решению методологических вопросов укрепления связи науки с техникой, внедрения новой техники в производство, повышения ее эффективности. Все это дает возможность сделать историческую реконструкцию одним из средств решения современных задач.

Установки съезда имеют для истории науки и техники, для науковедения тем большее значение, поскольку перед данными отраслями познания решительно встает задача найти свое место в решении практических задач ускорения научно-технического прогресса. Ведь поиск научных оснований для перевода науки и техники на рельсы интенсификации должен вестись по многим направлениям, среди которых весьма полезен будет и анализ исторических аналогов и прецедентов решаемых ныне проблем, науковедческое осмысление требуемых форм организации исследовательского процесса, концентрации сил и средств.

Конечно, в свете материалов и решений XXVII съезда наибольшую актуальность приобретает изучение закономерностей и механизмов научно-технического прогресса на современном этапе развития социалистического общества. Новые стороны связи науки и производства, новые грани превращения науки в непосредственную производительную силу, новые задачи научно-технического прогресса — все эти моменты отношений социалистического общества с созданным им типом науки должны сегодня привлекать первостепенное внимание историков науки и техники и науковедов. Общество вправе ждать от них не только трудов, раскрывающих закономерности и механизмы жизнедеятельности науки и техники, но и обращенных к потребностям практики, доводящих до нее свои выводы и результаты в форме, доступной для непосредственного использования. В этом смысле для исследователей истории и современного уровня развития науки и техники огромный смысл имеет указание Политического доклада ЦК КПСС, обращенное ко всем общественоведам: «Время ставит вопрос о широком выходе общественных наук на конкретные нужды практики, требует, чтобы ученые-обществоведы чутко реагировали на происходящие перемены в жизни, держали в поле зрения новые явления, делали выводы, способные верно ориентировать практику. Жизнеспособны лишь те научные направления, которые идут от практики и возвращаются к ней, обогащенные глубокими обобщениями и дельными рекомендациями»⁴.

Формы отклика истории науки и техники, науковедения на потребности практики и ее запросы могут быть различны. Это может быть и историко-научный или науковедческий анализ современных процессов развития науки и техники, имеющий целью выработку рекомендаций для практики; это может быть и изучение исторических аналогов и прецедентов современных научных и технических дисциплин, выявление на историческом материале закономерностей их развития, знание которых помогает лучше понять современность и находить пути и средства решения поставленных партией задач. Наконец, это может быть и разработка важных вопросов теории науки, ибо, как говорил В. И. Ленин, нельзя брать за решение частных вопросов без предварительного решения вопросов общих.

⁴ «Правда», 26 февраля 1986 г.

Однако сегодня любой из подобных типов исследовательской работы должен в той или иной форме ориентироваться на потребности и запросы практики — научной, производственной, управленческой, идейно-воспитательной... Нельзя мириться с положением, когда отклики на запросы современности дают лишь отдельные направления исследований, тогда как остальные живут вне связи с практикой.

Поэтому, нацеливая первостепенное внимание на анализ современного этапа научно-технического прогресса в условиях социализма, истории науки и техники и ученые одновременно должны всю свою проблематику — в том числе хронологически или тематически далекую от современности — построить таким образом, чтобы их исследовательская работа давала ответы на насущные потребности практики.

Важнейший среди этих вопросов, бесспорно, — вопрос о сущности и природе интенсивного развития науки и техники, механизмах и резервах научно-технического прогресса, путях его ускорения. От исследователей требуется углубленный теоретический анализ интенсификации научно-технического прогресса, историко-научное исследование механизмов интенсивного развития науки и техники, науковедческое выявление «узких мест» и резервов ускорения. Поворот проблематики истории науки и техники, науковедения к этой задаче будет иметь большое значение для повышения их экономической отдачи и общего подъема уровня изучения науки и техники.

Не меньшее значение будет иметь и изучение новых сторон и граней процесса превращения науки в непосредственную производительную силу, обусловленных совершенствованием и углублением связи науки и техники с производством. Этот аспект проблемы «социализм и наука» должен быть поставлен в центр внимания исследований современного этапа научно-технического прогресса. Важными их направлениями должны стать и критический анализ процесса превращения науки в непосредственную производительную силу при капитализме, и изучение опыта стран с противоположным общественным строем в деле развития науки и техники.

В решениях XXVII съезда, в Программе партии решительно подчеркнута необходимость совершенствования организации хозяйственного механизма, практики управления. Это в полной мере относится и к организации и управлению научно-исследовательской деятельностью. В частности, в Политическом докладе ЦК КПСС, в выступлениях ученых и организаторов науки, избранных делегатами съезда, поставлена задача развития новых форм организации научно-исследовательского процесса и инженерно-конструкторских разработок, связей фундаментальных наук с техническими, науки — с производством. Высокая оценка была дана таким формам организации, как межотраслевые научно-технические комплексы и инженерные центры. От исследователей организации науки требуется оперативно проанализировать и обобщить этот опыт, чутко реагировать на новые тенденции, давать обществу важные рекомендации.

В документах XXVII съезда намечены магистральные направления ускорения, от которых зависят результаты всей работы по перестройке социально-экономического развития, — модернизация машиностроения, химизация народного хозяйства, компьютеризация, осуществление решительного перелома в аграрном секторе, реконструкция топливно-энергетического комплекса, развитие легкой промышленности... Эти направления связаны с реализацией крупномасштабных общегосударственных программ, таких как, например, Энергетическая или Продовольственная, опираются на ускорение научно-технического прогресса и должны стать предметом первостепенного внимания историков науки и техники, науковедов, которые призваны лучше изучать развитие научных основ этих программ в истории отечественной и мировой науки и техники, анали-

зировать ресурсы и возможности познания в решении поставленных партийной задачей, давать обоснованные рекомендации по организации исследований и разработок в этой области.

Большое внимание должно быть уделено процессам, происходящим в отраслевой науке, анализу тенденций ее взаимодействия с фундаментальными исследованиями, с одной стороны, и производством, с другой. Выработка практических рекомендаций в этой области — также одна из задач исследователей научно-технического прогресса.

Особое значение имеет сегодня работа по подготовке Комплексной программы научно-технического прогресса до 2010 г. Она должна стать одним из центральных направлений деятельности историков науки и техники, науковедов, их важнейшим вкладом в дело совершенствования системы планирования общественным развитием и управления им.

Особый смысл приобретает изучение нравственно-психологического климата в науке, механизмов научных дискуссий и утверждения нового. Отсутствие четких рекомендаций со стороны науки практике управления, воспитательной работе ведет здесь к серьезным негативным последствиям. Как препятствия на пути научно-технического прогресса в Политическом докладе ЦК КПСС отмечены групповые интересы, амбиции отдельных групп ученых, ведомственная неприязнь представителей отраслевой науки к «чужим» достижениям. От исследователей науки, ученых и организаторов науки требуется выявить механизмы и факторы, ведущие к возникновению таких явлений, средствами теории раскрыть возможные пути и методы их преодоления и дать обществу, органам управления наукой действенные практические рекомендации.

Достойное место в тематике историко-научных, историко-технических и науковедческих исследований должно занять изучение — историческими, теоретическими и прикладными методами — научных дискуссий как механизма утверждения новых направлений, распространения новых значений, отрицания устаревших или ошибочных идей. Актуальность и практическая значимость этого направления вытекает из требований партии о всемерном и повсеместном развитии критики и самокритики, создания благоприятных условий для продуктивных дискуссий. В свете этих требований большое значение приобретает изучение опыта дискуссий в истории науки, техники как на современном этапе их развития, так и в прошлом. С особой остротой встает также вопрос о существенном подъеме уровня научной критики в историко-научных, историко-технических и науковедческих изданиях, о повышении требовательности к готовящимся трудам. Это — одна из сторон вопроса о повышении качества работы, которое партия рассматривает как важное условие ускорения.

Конечно, указанные выше направления — лишь часть из того, на что исследователям научно-технического прогресса надлежит обратить заинтересованное внимание. Материалы, решения XXVII съезда партии — документы, ориентирующие на длительную перспективу, за рубеж текущего тысячелетия, их изучение историками науки и техники, науковедцами, практическая реализация содержащихся в них указаний только начинается.

XXVII съезд КПСС поставил перед наукой и техникой исторические задачи, и долг исследователей научно-технического прогресса, вне зависимости от того, прошлое или современность они изучают, — откликнуться на запросы времени, внести свой вклад в реализацию концепции ускорения, во всенародное дело коммунистического созидания.