

РАСШИРЕННЫЙ ПЛЕНУМ КОМИТЕТА УКРАИНСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ СНОИФЕТ

23—25 июня 1981 г. в Киеве состоялся расширенный пленум Комитета Украинского отделения Советского национального объединения истории и философии естествознания и техники. В работе пленума приняли участие более 150 человек, в том числе представители Москвы, Ленинграда, Вильнюса, Ташкента, Душанбе и других городов.

Со вступительным словом выступил заместитель председателя комитета Украинского отделения, заведующий сектором истории естествознания и техники Института истории АН УССР акад. АН УССР И. З. Штокало. Он отметил неуклонное расширение творческих связей историков естествознания и техники Украинской ССР с коллегами из других союзных республик, а также с историками науки ряда социалистических стран. И. З. Штокало обратил внимание на необходимость дальнейшего расширения работы по координации и планированию историко-научных исследований в республике.

На пленарном заседании были заслушаны следующие доклады: 1) «XXVI съезд КПСС и задачи советских историков науки и техники»; 2) «Развитие исследований по истории естествознания и техники в Украинской ССР», 3) «Охрана памятников науки и техники в Украинской ССР», 4) «Развитие физико-химии в пограничных областях химической науки».

С докладом по первому вопросу выступил заместитель председателя Советского национального объединения истории и философии естествознания и техники, директор Института истории естествознания и техники АН СССР член-кор. АН СССР С. Р. Микулинский. В докладе был дан анализ исследований по истории естествознания и техники, выполненных в СССР, и намечены задачи в этой области, определяемые решениями XXVI съезда КПСС. Докладчик указал на необходимость усиления внимания к вопросам методологии, являющимся необходимым условием поднятия всей работы по истории естествознания и техники на новый, качественно более высокий уровень. В докладе было обращено внимание на задачу быстрого создания серии трудов по истории развития в СССР новых перспективных направлений естествознания и техники. С. Р. Микулинский подчеркнул важность дальнейшего развертывания критики буржуазных теорий истории естествознания и техники, заострил внимание на необходимости концентрации усилий советских историков естествознания и техники на решении главных научных проблем, устранении дублирования и мелкотемья.

В докладе по второму вопросу И. З. Штокало и Ю. А. Анисимов осветили состояние исследований по истории естествознания и техники в УССР. Сектором истории естествознания и техники Института истории АН УССР и членами Украин-

ского отделения (председатель Комитета отделения акад. АН УССР К. К. Хренов) разрабатывается более 150 тем, охватывающих широкий круг проблем, связанных с развитием истории естествознания и техники в нашей стране.

Одна из особенностей организации научных исследований в республике — это тесная связь историков естествознания и техники с научно-исследовательскими учреждениями, министерствами и вузами.

Значительное развитие в республике получили исследования проблем науковедения. Доклад акад. АН УССР И. Т. Швеца был посвящен анализу вопроса выявления, изучения, охраны и пропаганды памятников науки и техники в республике. В настоящее время заканчивается паспортизация памятников науки и техники. Результаты исследования и все материалы о памятниках науки и техники будут опубликованы в сводном каталоге памятников истории культуры Украинской ССР.

Акад. АН УССР Ф. Д. Овчаренко в докладе о развитии физико-химии на пограничных областях химической науки отметил, что в процессе дифференциации и интеграции химических наук наблюдается появление ряда новых химических, физико-химических и физических методов анализа. Среди них особое место принадлежит спектральному, масс-спектральному, радио-спектрометрическому методам электронного парамагнитного резонанса и ядерного магнитного резонанса, позволившим расширить область исследования строения химических соединений.

Примером взаимодействия двух противоположных процессов — дифференциации и интеграции наук — является рождение в нашей стране физико-химической механики. В этой области науки синтезированы знания и методы молекулярной физики, механики, геологии, коллоидной химии и в более общем виде — всей физической химии.

Председатель Днепропетровского филиала Украинского отделения акад. АН УССР Н. С. Поляков выдвинул задачу изучения истории освоения Криворожского железорудного бассейна, а также нового, перспективного района — Западного Донбасса. Председатель секции истории биологии Украинского отделения акад. АН УССР А. П. Маркевич указал на необходимость усиления исследований по истории и методологии науки. Он поддержал также предложение С. Р. Микулинского об активизации исследований в области истории новейших направлений современной науки и техники. Заведующий лабораторией истории геологии Геологического института АН СССР проф. В. В. Тихомиров (Москва) рассказал об исследованиях по истории геологии, ведущихся в нашей стране, и внес ряд предложений об организации историко-геологических исследований на Украине. В частности, им, было

предложено комплексное изучение проблем истории геологии с привлечением научных учреждений АН УССР геологического профиля, научно-исследовательских и производственных организаций Министерства геологии УССР, а также работников вузов Украины. Руководитель группы Ленинградского отдела Института истории естествознания и техники Б. И. Козлов подчеркнул важность исследований по истории технических наук и необходимость их координации. Он внес ряд предложений о сотрудничестве между Ленинградским и Украинским отделениями.

24 июня были проведены заседания секций истории математики и механики, биологии, астрономии, геологии, авиации и ракетной техники, строительной науки и техники и объединенное заседание секций истории горного дела и металлургии, ма-

шиностроения и энергетики. Всего на заседаниях секций было заслушано 48 докладов.

В тот же день состоялось совещание руководителей филиалов и секций Украинского отделения, на котором были подведены итоги работы пленума. В принятом решении определены главные задачи Украинского отделения на 1981—1985 гг. Особое внимание обращено на качество научных трудов, дальнейшее развитие методологических исследований, усиление борьбы с буржуазными концепциями развития науки и техники, всестороннее исследование на основе марксистско-ленинской методологии проблем научно-технической революции и ее социальных последствий.

Ю. А. Анисимов (Киев)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИКО-НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

3—6 мая 1981 г. состоялся очередной семинар по проблемам методологии историко-научных исследований, организованный Институтом истории естествознания и техники АН СССР. В семинаре приняли участие историки науки и работники в области философии из различных научных учреждений Москвы, Ленинграда, Киева, Днепрпетровска, Томска и других городов. В центре обсуждения на этот раз была проблема единства научного знания. С кратким вступительным словом выступил зам. директора ИИЕНТ АН СССР д-р экон. наук В. А. Жамин, который подчеркнул, что задача историко-научного, философского и методологического осмысления интегративных процессов в современной науке приобретает особую актуальность в свете исторических решений XXVI съезда КПСС.

В докладе д-ра филос. наук Н. Ф. Овчинникова были проанализированы различные типы единства знания, встречающиеся в истории развития науки, и взаимоотношения между ними. В истории науки, по мнению докладчика, можно зафиксировать два основных типа единства научного знания — внутринаучный и метанаучный. В свою очередь внутринаучное единство, т. е. тенденция к формированию целостного знания внутри специальных наук, реализуется двумя способами, которые можно обозначить как синтез и редукцию. Синтез оказывается условием интенсивного развития, редукция реализует экстенсивные процессы. В метанаучном типе единства знания также различаются два способа реализации этого единства: философский и методологический. Предложенная классификация является, по мнению автора, одним из возможных вариантов, удобным для осмысления процессов взаимодействия философии, методологии и истории науки.

В выступлениях по докладу было отмечено, что процессы дифференциации и интеграции в науке не могут быть абсолютно

противопоставлены друг другу. Возникновение новых научных дисциплин и новых областей знания приводит к появлению новых форм их объединения и синтеза. Важную роль в объединении различных научно-исследовательских программ играют фундаментальные логико-методологические принципы (В. П. Визгин). Проблему единства научного знания можно рассматривать с точки зрения единых форм организации научной и педагогической деятельности, единых принципов научной коммуникации (А. Ф. Зотов). Идея единства научного знания исторически возникает не в самой науке, а в общекультурном контексте, наука же в своем развитии постоянно разрушает и вновь воссоздает эту идею. Единство науки — ее естественное состояние, методологическая же рефлексия должна выявить формы этого единства. К числу таких форм можно отнести синтез эмпирического знания в законах, теоретический синтез, межтеоретический синтез и т. п. Вопрос о взаимосвязях этих форм приводит к более общей проблеме природы научного знания (В. И. Купцов). Единство науки можно уподобить единству языка или культуры. Необходимым условием целостности знания является определенное понимание ценностной структуры его фрагментов (Ю. А. Шрейдер).

Продолжая развивать тему единства научного знания, д-р филос. наук В. Ж. Келле в докладе «Социологические аспекты единства научного знания» рассмотрел социологические аспекты интегративных процессов в развитии науки. Социология изучает эти процессы преимущественно в плане выявления социальных аспектов междисциплинарных исследований. Важнейшим из этих аспектов является выяснение общих социальных условий и предпосылок интеграции в развитии современной науки. Интегративные процессы в науке порождают проблемы, связанные с необходимостью институционализации новых научных направлений и