

И. М. ВАНДУЛАКИС

СЕМАНТИКА ТЕОРИИ ЭЙДОСОВ ПЛАТОНА И ПАРАДОКС ТРЕТЬЕГО ЧЕЛОВЕКА

В XX в. особое внимание философов математики и логиков привлекла связь конструктивных особенностей языков со структурой соотнесенного с ними универсума внеязыковых объектов (так называемой онтологии). Методология, которая развилась при такой дискуссии, дает нам возможность рассмотреть онтологические интуиции таких древних мыслителей, как, например, Платон (когда о формальном языковом аппарате не может идти даже речь), и попытаться дать адекватную логическую экспликацию их.

В частности, в Диалоге Платона «Парменид» один из собеседников (именно Парменид) приводит аргумент, получивший название «парадокс третьего человека» (ПТЧ), который направлен против разрабатываемой Платоном теории эйдосов. Сначала (132a—b), он объединяет все предметы, обладающие свойством «быть великим», в один класс. Затем, считая, что предикат $P(x) \leftrightarrow x$ « x есть великое», сообщает нечто обо всех объектах, в том числе и о вновь образуемом классе, создает новый класс, состоящий из всех великих предметов и их класса (в качестве индивида). Эту процедуру можно продолжать до бесконечности и получить бесконечную цепочку новых классов, каждый из которых шире, чем предыдущий, только на один элемент.

Причина парадокса состоит в том, что промежуточный объект — «класс великих предметов» — выступает в двойной роли: с одной стороны, в качестве класса по отношению к великим вещам, а с другой — в качестве индивида, что делает возможным (бесконечное) непредикативное образование новых эйдосов (классов) великости¹. Проводимое Парменидом смешение между индивидными и классовыми терминами приводит к нарушению неявно предполагаемого Платоном принципа объемности, согласно которому каждый эйдос определяется своим объемом. Тем самым процесс образования эйдосов становится незавершаемым: всякая попытка образования эйдоса всех великих предметов приводит к (потенциально) бесконечной последовательности актов образования, так как всякий раз вновь образуемый эйдос будет относиться к великим предметам.

Следует отметить, что этот парадокс проявляется также у Аристотеля, но в другой форме, которая отличается от платоновской только формой предиката: $P(x) \leftrightarrow x$ « x есть человек» (вместо: « x есть великое»), откуда и название — ПТЧ.

Чтобы решить выдвинутый парадокс, Платон проводит четкое разграничение двух уровней (132d—133a): уровня единичных вещей (индивидов) и стоящего над ним уровня эйдосов. Такое расслоение универсума осуществляется с помощью понятия «подобия» (логической однородности), каждый уровень состоит из «подобных» между собой (логически однородных) сущностей, а смешение этих уровней, которое приводит к «иному великому», *ad hoc* запрещается. Тем самым парадокс разрешается.

Типовое расслоение (онтологических у Платона) объектов получило дальнейшее развитие

¹ Интерпретацию ПТЧ как парадокса самоприменения (самоотнесения) впервые предложил Г. Властос [1]. С тех пор литература, посвященная такому «Эвересту учености» [2, с. 405], стала чрезвычайно обширной (см., например, [1—33]).

в форме логической теории у Б. Рассела. Его простая иерархия предикатов получает интерпретацию в иерархии платоновских эйдосов, а основной тезис логицизма, состоящий в том, что логические истины, отражаемые посредством формализмов, имеют своими коррелятами объекты некоторого абстрактного универсума, находит отражение в платоновском предположении о самостоятельном, абсолютном существовании эйдосов.

Список литературы

1. *Vlastos G.* The Third Man Argument in the «Parmenides» // *Philos. Rev.* 1954. V. 63. P. 319—349.
2. *Sellars W.* Vlastos and the Third Man // *Ibid.* 1955. V. 64. P. 405—438.
3. *Taylor A. E.* The Parmenides of Plato. Clarendon, 1934.
4. *Cornford F. M.* Plato and Parmenides. L., 1939.
5. *Ross W. D.* Plato's Theory of Ideas. Oxford, 1951.
6. *Peck A. L.* Plato's Alleged Self-Criticism in the «Parmenides»: Some Recent Views // *Procs. Cambr. Philol. Soc.* 1952—1953. CLXXXII.
7. *Vlastos G.* A Reply to Mr. Sellars // *Philos. Rev.* 1955. V. 64. P. 439—449.
8. *Geach P.* The Third Man Again // *Ibid.* 1956. V. 65. P. 72—82.
9. *Vlastos G.* A Reply to Mr. Geach // *Ibid.* P. 83—95.
10. *Allen R. E.* Participation and Predication in Plato's Middle Dialogues // *Ibid.* 1960. V. 69. P. 147—164.
11. *Peck A. L.* Plato versus Parmenides // *Ibid.* 1962. V. 71.
12. *Moravcsik J. M. E.* The «Third Man» Argument and Plato's Theory of Forms // *Phronesis.* 1963. V. 8. P. 50—62.
13. *Crombie J. M.* An Examination of Plato's Doctrines. Routledge and Kegan Paul. 1963.
14. *Allen R. E.* (ed.) Studies in Plato's Metaphysics. L., 1965.
15. *Rankin K. W.* The Duplicity of Plato's Third Man // *Mind.* 1969. LXXVIII.
16. *Shiner R.* Self-Predication and the «Third Man» Argument // *History Philos.* 1970. V. 8.
17. *Barford R.* The Criticisms of the Theory of Forms in the First Part of Plato's «Parmenides». Indiana. PhD, 1970.
18. *Cohen M.* The Logic of the Third Man // *Philos. Rev.* 1971. V. 80. P. 448—475.
19. *Strang C.* Plato and the Third Man, in [20], 1971.
20. *Plato: Critical Essays* / Ed. Vlastos G. Doubleday, 1971.
21. *Panagiotou S.* Vlastos on «Parmenides» 132a 1—b2: Some of his text and logic // *Philos. Quart.* 1971. V. 21 P. 255—259.
22. *Teloh H., Louzecky D. J.* Plato's Third Man Argument // *Phronesis.* 1972. V. 17. P. 80—94.
23. *Vlastos G.* Platonic Studies. Princeton, 1973.
24. *Clegg S. S.* Self-Predication and Linguistic Reference in Plato's Theory of the Forms // *Phronesis.* 1973. V. XVIII. P. 26—43.
25. *Wallace S.* A Reasonable Self-Predication Premise for the Third Man Argument // *Philos. Rev.* 1973. V. 82.
26. *Vlastos Cr.* A Note on «Pauline Predications» in Plato // *Phronesis.* 1974. V. XIX. P. 95—101.
27. *Cresswell M. J.* Participation in Plato's Parmenides // *Southern J. Philos.* 1975. V. 13.
28. *Bestor T. W.* Common Properties and Eponymy in Plato // *Philos. Quart.* 1978. V. 28. (112). P. 189—207.
29. *Bestor T. W.* Plato's semantics and Plato's «Parmenides» // *Phronesis.* 1980. V. 25. P. 38—75.
30. *Malcolm J.* Semantics and Self-Predication in Plato // *Phronesis.* 1981. V. XXVI. P. 286—294.
31. *Allen R. E.* Plato's «Parmenides» Translation and Analysis. Oxford, 1983.
32. *Sternfeld R., Zyskind H.* Meaning Relation and Existence in Plato's «Parmenides». N. Y., 1987.
33. *Penner T.* The Ascent from Nominalism Some Existence Arguments in Plato's Middle Dialogues. D. Reidel Publ. Co., 1987.

Г. Д. АРКАДЬЕВА, Н. И. ЧИСТЯКОВ

ЗАБЫТАЯ ПУБЛИКАЦИЯ.

(К истории изобретения беспроводной связи)

Первый патент на беспроводный телеграф для связи между кораблями (патент США 465971) был выдан великому изобретателю Т. А. Эдисону в 1885 г., т. е. еще до опубликования результатов исследований электромагнитных волн Г. Герцем. Телеграфирование по предложенной изобретателем схеме было возможно на очень длинных радиоволнах. Практическую реализацию этот способ дальней радиосвязи получил значительно позже на основе мощных