

## ИНЖЕНЕРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ИСТОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

12—14 декабря 1990 г. в Минске на базе Белорусского политехнического института состоялась научно-практическая конференция «Инженерная деятельность: история, методология, социальные проблемы». Задуманная как подведение итогов пятилетней республиканской НИР, она вызвала большой интерес за пределами Белоруссии, в ней приняли также участие специалисты Калининграда, Киева, Комсомольска-на-Амуре, Ленинграда, Москвы, Риги, Ульяновска, гости из Польши.

В докладе А. С. Кармина (Ленинград) рассматривались «рецептурный», «предметный» и «гуманитарный» этапы развития инженерной деятельности, а также процесс ее дифференциации по специальностям и функциям. Структуре подготовки инженера, включающей человековедческое, культурологическое, инженерно-гуманитарное направления, узловым идеям концепции формирования личности инженера, а также путям их реализации было посвящено выступление В. И. Белозерцева (Ульяновск). Конкретные предложения по организации новых спецкурсов, раскрывающих социально-философский смысл инженерной деятельности и способствующих гуманитаризации подготовки специалистов в техническом вузе, содержались в сообщении Е. А. Шаповалова (Ленинград). Проблемам преодоления технократических тенденций посредством демократизации и гуманитаризации технического образования было посвящено выступление Л. М. Гутнера (Ленинград). Х. Бронаковский (Польша) сообщил о результатах социологических исследований, отразивших надежды и разочарования польских студентов-политехников по поводу статуса инженерной деятельности в современном обществе.

На заседании секции «История и методология инженерной деятельности» рассматри-

вались проблемы сущности и содержания инженерного труда как проектирования технических систем и технологических процессов и коллективов, имманентная логика инженерной деятельности, идеальное в инженерном творчестве, категориальные регулятивы технократического мышления.

Выступления на секции «Социально-экономические проблемы инженерной деятельности» были посвящены вопросам совершенствования экономических отношений, разработки механизма материального стимулирования деятельности инженера, совершенствования экономической подготовки студентов технических вузов.

На секции «Социологические и экологические аспекты инженерной деятельности» обсуждались результаты социологических исследований среди студентов-политехников, проведенных польскими специалистами и их советскими коллегами, а также вопросы экологической подготовки будущих инженеров.

Кроме названных на конференции состоялись заседания секции «Духовная культура и инженерная деятельность», «Проблемы гуманитаризации инженерного образования», «Техническое творчество в инженерной деятельности», «Психолого-педагогические аспекты подготовки инженерных кадров».

В рекомендациях, принятых конференцией, участники выразили глубокую убежденность в необходимости гуманитаризации высшего технического образования. Кроме того, были высказаны конкретные предложения о включении в преподавание общественных дисциплин курсов по истории инженерной деятельности, закономерностям развития техники, социокультурным факторам инженерного труда.

Л. П. Иванова, Т. В. Мишаткина

## ПЛЕНУМ СНК ИФНТ

С 23 по 26 апреля 1991 г. в Москве состоялась 44-й пленум Советского национального комитета по истории и философии науки и техники (Отделение истории естествознания и техники), в работе которого приняли участие многие представители республиканских и областных отделений и секций.

На пленарном заседании с докладом, посвященным 100-летию со дня рождения академика С. И. Вавилова, выступил А. П. Юшкевич (ИИЕТ АН СССР). Он подробно остановился на роли С. И. Вавилова как историка науки, его значительном вкладе в становление Института истории естествознания. Особенно интересными были личные воспоминания о встречах и беседах с Вавиловым. Докладчик выразил удовлетворение по поводу приобщения Института истории естествознания

и техники АН СССР имени С. И. Вавилова, он обратился к участникам пленума с предложением просить президиум АН СССР учредить медаль имени С. И. Вавилова за работы в области истории науки и техники. В выступлении А. П. Юшкевича прозвучало также предложение уточнить название улицы Вавилова в Москве, переименовав ее в улицу братьев Вавиловых. Оба предложения вызвали горячую поддержку в зале.

В своем докладе А. А. Гурштейн (секция истории астрономии) затронул вопросы подготовки научных кадров по истории естествознания и техники. Особое внимание он обратил на проблемы аспирантуры, на важность подготовки молодых историков науки, необходимость усиления работы в этом направлении республиканских и областных отделений.

С. С. Демидов (секция истории математики) рассказал о характере современных историко-математических исследований в СССР и за рубежом.

В дни пленума состоялись заседания ряда секций Советского национального комитета по истории и философии науки и техники: истории математики; физики; биологии; астрономии; агронаук; радиотехники, электроники и информатики; кораблестроения; СНТР; авиации и космонавтики; строительной техники, а также историографии и источниковедения, психологии научного и технического творчества, общих проблем истории естествознания. Были проведены тематические заседания по вопросам социальной истории науки, которые вызвали несомненный интерес участников пленума.

В общей сложности на секционных заседаниях было заслушано свыше 30 докладов и сообщений, представленных историками науки Москвы, Ленинграда, Киева, Минска,

Вильнюса, Алма-Аты, Ташкента, Ростова-на-Дону, Караганды, Казани и других городов.

Во время работы пленума в Москве состоялось также совещание руководителей республиканских и областных отделений и секций Советского национального комитета.

С сообщениями о работе региональных отделений и секций выступили: Г. П. Матвиевская (Узбекское отделение), М. А. Ельяшевич (Белорусское отделение), Н. А. Белый (Николаевский филиал Украинского отделения), Э. П. Карпеев (Ленинградское отделение), В. Г. Раскин (Кемеровское отделение), Е. М. Сенченкова (секция истории агронаук). О подготовке к очередному XIX Международному конгрессу по истории науки (Испания, Сарагоса, 1993 г.) сообщил заместитель председателя Комитета А. Т. Григорьян.

По всем заслушанным сообщениям были приняты рабочие рекомендации.

*Е. В. Теньюк*

### **XXXIII НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ**

В Институте истории естествознания и техники АН СССР им С. И. Вавилова с 11 по 15 февраля 1991 г. проходила ежегодная конференция аспирантов и молодых специалистов по истории науки и техники. На этот раз в программе конференции были некоторые новшества. Прежде всего в ее работе приняли участие ученые из других стран: Дуглас Уинер (Университет штата Аризона, США) и Жанет Лоу (Лондонский университет, Англия). Кроме того, помимо обычной программы конференции ее участники получили также сборник тезисов докладов, представленных на конференцию.

На конференции были проведены два пленарных заседания.

Первое открылось приветственным словом А. А. Печенкина. Затем с большим воодушевлением и эмоциональным подъемом выступил Д. Уинер, его доклад, сделанный на русском языке, назывался «Что мы узнаем об обществе, изучая то, как оно относится к природе». Интерес присутствующих вызвало выступление А. Г. Аллахвердяна «Утечка умов» в науке: причины и тенденции.

Второе пленарное заседание было организовано в виде «круглого стола», который вели И. Н. Троицкий и Д. Уинер. Основной его темой было выяснение вопроса «Есть ли новое видение истории науки и техники? (Что упущено и что не сделано?)», однако присутствующим явно не удалось достичь согласия в том, как эту тему трактовать. В ее обсуждении

приняли участие Э. Н. Мирзоян, Ю. В. Чайковский.

Большая часть времени была отдана секционным заседаниям. С сожалением следует отметить, что как и в прошлые годы количество реально сделанных докладов сильно отличалось от заявленных: всего было заявлено 88 докладов, а сделано лишь 56. Наибольший удар пришелся по секциям истории наук о Земле (из 14 заявленных сделано лишь 7) и науковедения (из 13 — 4).

Однако хороших и интересных докладов было немало. Как наиболее удачные были отмечены выступления Жанет Лоу «Creating and Using Objectivity» («Объективность: возникновение и функционирование»), В. Геровича «Критический анализ теории рефлексии Лефевра», А. Корзухиной «Физические институты России (1900—1917)», А. Андреева «Политическая ситуация на физико-математическом факультете МГУ в 20—30-е годы», С. Светлова «Особенности развития биотехнологии в США», А. Седова «К истории филогенетики и геносистематики в СССР», М. Белоноговой «Метод нахождения наибольших и наименьших значений в работах Апполония» и О. Прохоровой «Научная биография Ф. К. Швейкарта». Полные тексты некоторых из них по решению совета молодых ученых будут опубликованы в виде препринтов.

*Д. А. Баюк.*