

ступления В. П. Визгина. Исследования Рэлея рассмотрены им с учетом особенностей взаимодействия физики и математики в классической и неклассической науке. В докладе также дан анализ проблем математической строгости и допустимой идеализации, рассмотренных в свое время Рэлеем, и подчеркнута преемственность в обсуждении этих проблем в школе Мандельштама—Андропова. А. А. Печенкин рассмотрел исследования конца 20-х — начала

30-х гг. по линейной теории колебаний, выполненные в школе Мандельштама—Андропова, при этом он уделил большое внимание реконструированию идеологического контекста этих исследований.

Конференция вызвала интерес как историков науки, так и специалистов в области физики, механики, электротехники.

Е. И. Погребыская

XI Симпозиум по методологическим проблемам истории техники, технических наук и инженерной деятельности

25—27 мая 1992 г. в Санкт-Петербурге состоялся XI симпозиум по методологическим проблемам истории техники, технических наук и инженерной деятельности на тему «Технические знания в научной картине мира».

В работе симпозиума, организованного Санкт-Петербургским филиалом ИИЕТ совместно с Санкт-Петербургским Союзом научных и инженерных обществ и сектором философии техники Института философии, приняли участие ученые из Москвы и Санкт-Петербурга.

С вступительным словом к участникам симпозиума обратился председатель оргкомитета Б. И. Иванов, который охарактеризовал теоретическую, методологическую и практическую значимость рассматриваемых проблем, очертил круг вопросов, выносимых на обсуждение, а также указал на их сложность, неразработанность и почти полное отсутствие специалистов, занимающихся их изучением. По его мнению, современная научная картина мира требует безусловного включения в ее структуру технических знаний, без которых эта картина будет неполной и неточной.

С докладом «Кризис традиционной научно-инженерной картины мира и эволюция технических знаний» выступил В. М. Розин. Сосредоточив основное внимание на обосновании необходимости разработки новой исследовательской программы в области истории техники, технических наук и инженерной деятельности, он выделил в этой программе три основные проблемы исследований: проблему инженерного образования, его гуманизации и гуманитаризации; проблему научно-технической политики; проблему развития новых технологий. Отметив важность совместного анализа истории техники, технических наук и инженерной деятельности на единой методологической и онтологической основе, Розин предложил с учетом названного подхода следующие научные направления: разработка нового понимания техники и ее генезиса; методологический анализ идеи техники и ее современного кризиса; рассмотрение научно-инженерной картины мира; создание прикладных областей исследования.

С. А. Тихомиров посвятил свое выступление духовности в инженерном видении мира. Отметив дефицит духовности и указав в качестве основной причины этого существующую систему инженерного образования, ориентированную лишь на получение знаний, он констатировал, что необходимо изменение этой системы, которая должна быть нацелена на подго-

товку к инженерной деятельности с учетом ее социальных аспектов.

Е. А. Шаповаловым была затронута проблема научно-технических последствий социальных инноваций. Рассмотрев наиболее крупные социальные инновации XX в. (становление глобальной общности людей; образование межнациональных групп людей; формирование индивида наднационального типа) и указав на глобализацию техники и технологии, превращающихся в наднациональные феномены, он в качестве ведущей тенденции назвал переход от классической инженерно-научной деятельности к нетрадиционной и, соответственно, движение в сторону нетрадиционной техники и технологии.

И. Ф. Кефели, говоря о преодолении техницистского мышления в инженерном образовании, выделил два подхода к решению этой проблемы: гуманитаризацию инженерного образования и его структуризацию в технических университетах, отраслевых и муниципальных технических вузах с подготовкой специалистов различного профиля.

Б. Ф. Полуботко рассказал о деятельности руководимой им организации «Инженерное бюро „Эксперимент“», занимающейся разработкой инженерных проектов производств, готовящихся к приватизации.

Доклад А. В. Фомичева был посвящен проблеме кризиса отечественной космонавтики в его социально-историческом аспекте. Докладчик изложил свои представления о понятии кризиса отечественной космонавтики, о его основных чертах и причинах, а также попытался охарактеризовать прогностические модели возможных выходов из этого кризиса.

И. Ф. Цветковым был поднят вопрос о музеефикации бывшей усадьбы М. В. Ломоносова в Санкт-Петербурге и его поместных земель: об организации на территории усадьбы историко-культурного центра им. М. В. Ломоносова и создании заповедника на бывших землях Ломоносова в Ленинградской области. В целях координации исследовательской работы предложено образовать Ассоциацию музеев М. В. Ломоносова. Было отмечено, что, согласно данным исследований стен и фундамента дома Ломоносова, сохранилась первоначальная кладка и планировка помещений.

Е. Н. Шошков, разработавший науковедческую модель анализа биографий деятелей науки и техники, использовал эту модель для рассмотрения биографии А. И. Берга, получив при этом ряд нетривиальных выводов.

Тема выступления Т. В. Артемьевой — русская социальная утопия как объект историко-технического исследования. Проанализировав закономерности становления социальной утопии в России начиная с XVIII в., она пришла к выводу, что утопическая литература не только фиксирует уровень научно-технического состояния исторической эпохи, но и дает общественную оценку этого состояния, указывает историческое место науки и техники в социуме, формулирует потребности в развитии той или иной отрасли.

И. А. Майзель в своем сообщении обратился к проблемам, связанным с понятиями техносферы и техноведения. Дав определения терминов «техника», «технология», «техносфера» и «техноведение», он затем остановился на анализе вопроса инженерного образования, его гуманитаризации, которая должна выступать как его органический элемент.

Завершился симпозиум научным заседанием, посвященным 70-летию со дня рождения крупного философа и методолога науки и техники профессора Ю. С. Мелешенко, в 1967—1972 гг. (до своей кончины) руководителя Ленинградского отделения ИИЕТ. В выступлениях Б. И. Иванова, А. И. Новикова, В. Г. Марахова, И. А. Майзеля, В. И. Кобзаря и К. В. Манойленко были охарактеризованы различные аспекты его научной, научно-организационной и общественной деятельности, намечены пути дальнейшего развития его творческого наследия.

Следующий, XII симпозиум по методологическим проблемам истории техники, технических наук и инженерной деятельности на тему «История инженерного образования в России: опыт, проблемы, перспективы» намечено провести в Санкт-Петербурге в мае 1993 г.

Б. И. Иванов (Санкт-Петербург)