

А. Е. Иванов. Высшая школа в России в конце XIX — начале XX века. М.: Институт истории СССР АН СССР, 1991. — 392 с.

Книга А. Е. Иванова (Институт российской истории РАН, Москва) представляет собой первую попытку изложить институциональную историю высшего образования в Российской империи на рубеже XIX и XX вв. Впервые в руках специалистов по отечественной истории оказывается практически исчерпывающий источник сведений о государственных, общественных и частных высших учебных заведениях (данные об их основании и реорганизации, ведомственной принадлежности, их факультетах и отделениях, а также об условиях приема и обучения, учебных программах, профессорско-преподавательском и студенческом составе, выпускниках). Если принять во внимание, что в конце XIX — начале XX в. наука в России развивалась главным образом на базе университетов, то значение книги для историков науки и техники трудно переоценить. Фактически, исследование А. Е. Иванова — это часть социальной истории российской науки, которая пишется совместными усилиями гражданских историков, архивистов и специалистов в области истории науки.

Первая глава посвящена государственным высшим учебным заведениям: университетам и высшим школам, сходным с ними по программам преподавания и целям подготовки студентов (таким, как привилегированные школы: Александровский и Катковский лицеи, высшие медицинские школы, педагогические институты и востоковедческие учебные заведения). В ней также рассматриваются Высшее художественное училище живописи, скульптуры и архитектуры, военные и военно-морские вузы, инженерно-промышленные институты и высшие школы, а также богословские высшие учебные заведения. Здесь проводится сравнение числа государственных вузов в России и в некоторых странах Западной Европы и делается заключение о той степени, в какой государственная высшая школа удовлетворяла (или, вернее, не удовлетворяла) потребности страны.

Во второй главе речь идет о неправительственных высших учебных заведениях — «вольной» высшей школе, включающей несубсидируемые государством общественные и частные вузы. Автор приводит сведения о вузах университетского типа (высшие женские курсы, медицинские институты и курсы, Психоневрологический и археологические институты, народные университеты), педагогических и народнохозяйственных (коммерческих, сельскохозяйственных и инженерных) высших учебных заведениях, высших школах для подготовки деятелей искусств. Им рассматривается история вузов, просуществовавших лишь недолгое время и закрытых главным образом из-за недостатка финансирования (30 вузов), а также описываются проекты, оставшиеся нереализованными к 1917 г. (36 проектов).

В третьей главе анализируются система управления высшей школой (ведомства, определявшие академическую политику в подчиненных им вузах) и законодательная основа управления (уставы и положения о высших учебных заведениях). Автор рассказывает о попытках централизованного планирования развития высшей школы, предпринятых Советом по де-

лам высших учебных заведений, Советом по делам профессионального образования в империи, Комиссией по реформе высшей школы Временного правительства, а также о проектах прогрессивных министров просвещения — И. И. Толстого и П. Н. Игнатьева. Приводятся ежегодные данные о территориальном размещении и финансировании высшей школы с 1907 по 1915 г., о затратах на одного студента по ряду вузов, о добровольных взносах буржуазии в бюджет высших коммерческих школ.

Следующая глава посвящена теме, пожалуй, наиболее близкой специалистам по истории науки, так как в ней рассказывается о профессорско-преподавательском корпусе. Кроме сведений о численности сотрудников вузов, их сословной и национальной принадлежности, автор приводит данные анализа формулярных списков (личных дел) профессоров и преподавателей университетов и гуманитарных вузов Министерства народного просвещения (на 1917 г.) Им подробно описан институт «профессорских стипендиатов» — теперешняя аспирантура, которой и в те годы был свойствен «научный аскетизм», иными словами, хронический недостаток финансирования. Отдельный параграф книги посвящен ученым степеням в России в то время: установленному порядку их присвоения и дискутировавшимся новшествам, таким, как проекты введения в высших технических учебных заведениях степени «доктора прикладных наук, сообразно специальности отделений». Уделено также внимание правовому и материальному положению профессуры, ограничению академических свобод профессорских коллегий и борьбе за академическую автономию.

В пятой главе дан социальный анализ студенчества. Среди причин бурного роста числа студентов с 1898 по 1917 г. — открытие новых вузов, государственных (в основном с профессионально-техническим обучением) и особенно общественных и частных, а также либерализация условий приема студентов (отмена в ряде вузов ограничений на прием женщин и процентных норм приема евреев). Кроме того, автор называет внутриакадемические причины, к которым относится, в частности, замена курсовой системы преподавания на предметную, что позволило увеличить «пропускную способность» вуза.

В отдельном параграфе книги рассказывается о женском образовании. В нем рассматривается главным образом государственная политика в области высшего женского образования, а она была по большей части рестриктивной. Вплоть до 1905 г., когда советы всех университетов на основе дарованной им автономии допустили женщин к занятиям на правах вольнослушательниц, государственный сектор в женском высшем образовании оставался более чем скромным и был представлен только двумя вузами: Петроградскими женскими медицинским и педагогическим институтами. Однако в других местах книги читатель найдет более оптимистичные данные, поскольку неправительственный сектор высшей школы, в отличие от государственного, создавался в основном для женщин.

И. Е. Сироткина

«ДЕЛАТЬ ПОЛЕЗНОЕ»

Симпозиум «Аграрные преобразования в России: уроки истории и современность» (Москва, 8—10 июня 1993 г.) проходил по инициативе недавно созданного Нового Вольного экономического общества (НВЭО) и под эгидой Российской академии сельскохозяйственных наук, отделений экономики и истории Российской академии наук. В его работе принимали участие экономисты, историки, философы, социологи, специалисты по сельскому хозяйству, фермеры, руководители агрофирм, частных и акционерных предприятий, работающих для села и на селе, а также представители делового мира.

Открывая симпозиум, президент НВЭО П. С. Гончаров обратил особое внимание на необходимость следовать традициям Вольного экономического общества России, духовным преемником которого является НВЭО. Это общество существовало с 1765 г. и за полтора века своего существования собрало под свои знамена цвет российской мысли. Его девизом были слова: «Делать полезное», полезное для народа, для расцвета России, ее экономики, для решения, как говорил президент старого ВЭО М. Ковалевский, «роковых для своего времени вопросов». Таким вопросом сегодня является подъем села, возрождение российского крестьянства, без чего невозможно всерьез говорить о возрождении России в целом.

Симпозиум был создан с целью изучить и обобщить невостребованный исторический опыт аграрных преобразований, взяв из него все рациональное, что было апробировано временем и практикой, и творчески использовать его в современных условиях, учитывая особенности исторической обстановки.

В докладе академика А. А. Никонова (директор Аграрного института РАСХН) были определены «болевые точки» современной деревни и страны вообще. В 1992 г. в России наступил «демографический шок»: впервые в мирное время смертность превысила рождаемость. Между тем в стране накоплен богатейший исторический опыт решения аграрных проблем (от Болотова до Чаянова), который сегодня никем не востребован. Говоря о путях выхода из тяжелейшего кризиса, А. А. Никонов высказался за регулируемый рынок. Купля-продажа земли — неотъемлемая черта правового государства. Но для этого нужно иметь правовое государство, которого у нас нет. А. М. Емельянов (академик РАСХН, МГУ) продолжил эту тему. Отмечая необходимость введения частной собственности на землю, он в то же время высказался против абсолютного распоряжения землей и аукционной ее купли-продажи: опыт цивилизованных стран показывает, что именно государство должно регулировать рынок земли с целью защиты ее от расхищений, истощения

и нанесения ущерба природной среде. По мнению докладчика, нужны разнообразные формы хозяйствования, учитывающие специфику региона.

В. С. Шевелуха (академик РАСХН) раскрыл основную причину разрушения аграрно-промышленного комплекса: многолетнее экономическое разграбление сельскохозяйственного производства, постоянное изъятие всей или почти всей прибыли (главным образом через ножницы цен) на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Он показал, что в настоящее время экономическое положение в АПК резко ухудшается в связи с еще большим нарушением паритета цен и распадом экономических связей между предприятием и отраслями по вертикали и горизонтали. Крестьянин потерял веру в будущее и покидает село не потому, что он не был собственником на землю, а потому, что ему десятки лет не оплачивали его труд. Именно поэтому у него не осталось чувства хозяина. Остановить катастрофический спад сельскохозяйственного производства можно лишь при незамедлительном повороте государства лицом к крестьянству, оказывая финансовую, материально-техническую и научную поддержку общественным (колхозам и совхозам), кооперативным, фермерским и крестьянским хозяйствам, а также обеспечивая паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, четко и всеобъемлюще реализуя социальную программу на селе. Земля должна оставаться в собственности всего народа и передаваться общественным, фермерским и крестьянским хозяйствам в вечное пользование с правом наследования.

Руководитель научного направления «Обновление общества и становление смешанной экономики» профессор Л. В. Никифоров (Институт экономики РАН) отметил, что, если бы перемены начались с сельского хозяйства, мы не имели бы сегодня развала страны. К сожалению, реформы начались с шоковой терапии, с попыток ликвидировать колхозы и совхозы. Современные кампании «арендизации», «фермеризации» привели к тому, что основы крупного сельского хозяйства подорваны, а фермерское хозяйство не создано. По мнению докладчика, без государственной поддержки нельзя возродить сельскую экономику. Необходимо использовать рыночные формы стимулирования, предоставить крестьянам свободу выбора форм хозяйствования, ориентируя их на смешанные формы; нужен легальный, регулируемый рынок земли в сочетании с механизмом государственного бесплатного наделения в определенных размерах.

Ученый-аграрник с мировым именем профессор Т. Шанин (Манчестерский университет, Англия) отметил, что Россия до сих пор не

смогла востребовать опыт отечественной и зарубежной науки. Научный подход начинается с решения фундаментальных вопросов. Россия находится в условиях многолетнего кризиса. И наука не должна предлагать оперативные программы, ее основная задача — создание базовой информации о сельской структуре страны. В 20-е гг. в России этим усердно занимались. Сегодня же в большинстве высказываний много интуиции, но мало доказательств. ВЭО как общественное движение отличалось фундаментальностью исследований, серьезным отношением к науке, демократизмом и непослушностью. В конце своего выступления докладчик пожелал этих же качеств Новому Вольному экономическому обществу.

Г. В. Пряхин (генеральный директор газетно-журнального объединения «Воскресенье») рассказал об издании книг в помощь различным категориям населения, занимающимся сельским хозяйством («Русский огород» Р. И. Шредера, «Домашняя кладовая», «Скорняжное дело» и т. д.). По его мнению, издание сельскохозяйственной литературы находится на грани развала. В преодолении этого кризиса, а также в налаживании связи между центром России и ее регионами НВЭО может оказать действенную помощь.

В выступлении М. М. Бойновича (руководитель агрофирмы «Шапово» Подольского р-на Московской обл.) прозвучала мысль о не востребоваемости исторического опыта ученых. По его словам, механизм разрушения села запущен. Он выразил озабоченность тем, что земли близ Москвы наиболее ценным генетическим потенциалом животных и растений отдают под индивидуальные застройки и сады. Как считает докладчик, возможности крупного хозяйства далеко не исчерпаны. Благодаря комплексному и многоотраслевому характеру оно может достичь мирового уровня производительности и качества продукции. Но при отсутствии паритета цен и материально-технического обеспечения фермерские хозяйства еще долго не смогут стать продовольственной базой страны.

На симпозиуме состоялась презентация двух книг: «Великий незнакомец. Крестьяне и фермеры в современном мире» (составитель Т. Шанин. М., 1992) и А. П. Бердышева «Сто пятьдесят лет служения Отечеству. (Из истории Вольного экономического общества)». В 4-х тт. М., 1992—1993.

В последующих заседаниях были обсуждены конкретные задачи изучения исторического опыта аграрных преобразований России: «Проблемы освобождения крестьянского труда. Уроки крестьянской реформы 1861 года», «Альтернативы экономического развития деревни в начале XX века», «Аграрная политика и экономика в 20—80-е годы XX века. Исторический опыт нэпа. Уроки ликвидации „смешанной экономики“».

Тема «Аграрная политика на современном этапе» была затронута в ряде выступлений. Докладчики отмечали опасность прямого заимствования исторического опыта без учета современной обстановки, обращали внимание на исследование социальной сущности и экономического значения личного подсобного хозяйства, рассматривали проблему социального типа и

типологии конфликта в новых формах хозяйства на селе.

В докладе о состоянии современного сознания крестьян, их отношении к реформам И. Е. Кознова (Институт философии РАН) использовала материалы социологических обследований ряда регионов Европейской части России (Вологодской, Московской, Тамбовской, Липецкой, Белгородской областей, Ставропольского края). Психологическим фоном современной аграрной реформы является относительная оппозиционность крестьян, работающих в общественном секторе, проводимым преобразованиям. В процессе радикальной ломки сельского уклада срабатывают крестьянские поведенческие стереотипы. Потенциал крестьян направлен не столько на созидание новых форм, сколько на естественное стремление выжить. Усиливаются настроения обособленности от города, отчужденности по отношению к фермерам.

В обсуждении современных проблем села приняли участие практики сельского хозяйства. Так, фермер В. Ф. Вершинин (Нарофоминский р-н Московской обл.) предложил свою концепцию реформирования села: отдать приоритет крупному фермерскому хозяйству, продавать крупные земельные участки преимущественно местным жителям, не выводить участки из сельскохозяйственного оборота.

Заключительные выступления были посвящены задачам агронауки на современном этапе. А. Г. Ганжа (ИИЕТ РАН) рассказал о важности изучения соотношения современных аграрных реформ с законами природопользования, показав в ретроспективе особенности аграрных кризисов, связанных с нарушением экосферы, высказал предложения об альтернативных путях выхода из них. Е. М. Сенченкова (ИИЕТ РАН) отметила, что недооценка агронауки и ее истории способствовала углублению кризисов сельского хозяйства в XVIII—XX вв., а анализ исторического опыта аграрной науки и практики содействовал их преодолению (деятельность М. В. Ломоносова, А. В. Советова, Н. И. Вавилова, А. В. Чаянова и др.).

Завершая обсуждение, первый вице-президент НВЭО член-корреспондент РАН Ю. А. Поляков отметил, что симпозиум отразил видение различных сторон аграрной реформы. Такие обсуждения помогают полнее и глубже понять суть проблем и значение исторического опыта для современности. Симпозиум может внести определенный вклад в создание общественного микроклимата. Предложения, высказанные в докладах и в ходе дискуссии, могут оказать помощь при корректировке современной аграрной политики. Особенно важна идея учета менталитета крестьян России.

Участники симпозиума приняли развернутые рекомендации, которые будут доведены до сведения государственных органов, научных и общественных организаций.

В последний день работы симпозиума состоялось заседание «круглого стола» «Деловые встречи» с участием представителей отечественных и зарубежных деловых кругов, практиков сельского хозяйства.

Коротко о событиях

1992 г. Москва. Вышел 1-й номер исторического журнала для детей «Троя», в состав редколлегии входят В. Левин (гл. ред.), Т. Агеева, О. Солнцева, Е. Толстая. Адрес редакции: 119847, Москва, Зубовский бульвар, д. 17. Тел. 246-79-25.

* * *

1993 г. Москва. Вышел № 1/2 журнала «Центр», учрежденный Новым Вольным экономическим обществом (НВЭО). В редакционный совет вошли Ю. Яновский (гл. ред.), И. Антонова, П. Бунич, П. Гончаров, И. Дискин, А. Емельянов, Е. Капустин, Ю. Поляков, С. Хижняков, А. Чугунов.

Адрес редакции: 103001, Москва, ул. Остужева, д. 22, строение 1. Основные цели НВЭО, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.12. 1992 г. — «содействие мобилизации усилий и научно-практического потенциала членов общества для разработки проблем экономического, научного развития и духовного возрождения России».

* * *

11—13 мая 1993 г. Москва. Российский научный центр «Курчатовский институт» провел сессию Ученого совета, посвященную теме «Фундаментальные исследования и новые технологии». На сессии, приуроченной к 50-летию Курчатовского института, были представлены следующие доклады и сообщения: «К 50-летию Курчатовского института» (Е. П. Велихов), «Курчатовский институт и атомная энергетика» (В. А. Сидоренко, Н. Е. Куларкин), «Перспективы ядерной безопасности в Европейском сообществе» (А. Биркховер, ФРГ), «К истории исследования деления урана и плутония в Курчатовском институте» (В. И. Мостовой, И. Н. Головин), «Обогащение урана в России: начало и перспективы» (В. Н. Прусаков), «Арзамас-16: фундаментальные физические исследования» (Ю. Б. Харитон, Ю. А. Трутнев), «Состояние и перспективы развития ядерных энергетических установок малой и средней мощности» (Н. Н. Пономарев-Степной, Н. С. Хлопкин), «Ядерная физика в Курчатовском институте» (С. Т. Беляев), «Физика нейтрино» (Р. Мессбауэр, ФРГ), «Исследования по физике твердого тела в Курчатовском институте» (Ю. М. Каган), «Статус управляемого термоядерного синтеза» (Б. Б. Кадомцев), «ИТЭР — прототип будущего термоядерного реактора» (П. Ребю, США), «Физика и химия плазмы: нетермоядерные применения» (В. Д. Русанов), «Будущее химии» (Дж. Холлуей, Великобритания), «Химия высоковалентных состояний» (Б. Б. Чайванов), «Исследовательские реакторы: прошлое,

настоящее, будущее» (В. В. Гончаров, Е. П. Рязанцев), «Безопасность и технический прогресс» (В. Г. Асмолов, Б. Б. Чайванов), «Сверхпроводимость и новые технологии» (Н. А. Черноплемяков). Состоялось также заседание «круглого стола» на тему «Атомные центры и проблемы развития науки и технологии»; были заслушаны доклады «Научные центры и проблемы развития науки и технологии» (Б. Г. Салтыков), «Роль больших ядерных центров в развитии фундаментальных наук и современных технологий» (А. Тривеллис, США), а также выступления руководителей ряда ведущих научных центров мира.

* * *

11—14 мая 1993 г. Москва. Состоялся IX Московский симпозиум по истории авиации и космонавтики, организованный Российским национальным комитетом историков естествознания и техники, Комиссией РАН по разработке научного наследия пионеров освоения космического пространства, ИИЕТ РАН, Государственным музеем истории космонавтики им. К. Э. Циолковского. Согласно программе на пленарные заседания были представлены доклады: «Вклад ЦАГИ в развитие авиационно-космической техники (к 75-летию организации института)» (Г. С. Бюшгенс), «Роль личности ученых-организаторов в развитии космонавтики в СССР» (Б. Е. Черток), «Развитие в СССР систем управления космическими аппаратами» (Б. В. Раушенбах), «Основные направления развития космической техники» (В. П. Мишин), «Роль НАСА в развитии космической науки» (Р. Д. Лауниус, США), «Истоки космической биологии» (О. Г. Газенко, А. А. Гюрджиян), «О творческом пути НПО им. С. А. Лафочкина» (В. М. Ковтуненко, А. А. Моисеев, И. Л. Шевалев). Всего на пленарных и секционных заседаниях (истории авиационной науки и техники, истории космической биологии, истории космических исследований) было заслушано свыше пятидесяти докладов, с которыми выступили специалисты из Германии, России и США.

* * *

13 мая. 1993 г. Москва. В секторе истории биологии ИИЕТ РАН с лекцией «Происхождение человека: существует ли альтернатива концепции эволюции?» выступил профессор М. Бауден (Великобритания).

* * *

20 мая 1993. Москва. В ИИЕТ РАН на 5-м заседании общеинститутского семинара «Наука как открытая система» с докладом «Про-