

**ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
“ПСИХОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА ПОЗНАНИЯ,
ОБЩЕНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ”,
ПОСВЯЩЕННАЯ 85-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
А.В. БРУШЛИНСКОГО И О.К. ТИХОМИРОВА**

Всероссийская научная конференция, посвященная 85-летию со дня рождения А.В. Брушлинского и О.К. Тихомирова, “Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности” состоялась в Институте психологии РАН 22–23 ноября 2018 г. На конференцию было прислано 294 работы, и в сборнике по ее итогам опубликовано 278 статей. В работе конференции в качестве докладчиков и слушателей приняли участие 273 человека из таких городов, как Москва, Санкт-Петербург, Ярославль, Казань, Кострома, Самара, Ростов-на-Дону, Ставрополь, Великий Новгород, Нижний Новгород, Сочи, Челябинск, Хабаровск, Краснодар, Пермь, Ижевск, Саратов, Таганрог, Смоленск, Арзамас, Барнаул и др. Гостями конференции были ученые из Болгарии, Беларуси, заочное участие приняли представители Казахстана и Украины.

Два выдающихся российских психолога — Андрей Владимирович Брушлинский и Олег Константинович Тихомиров — родились в один день, учились на одном курсе в МГУ, а затем некоторое время работали в одном научном учреждении — в Институте психологии АН СССР. Трудно переоценить вклад этих незаурядных ученых в развитие отечественной психологии, в фокусе их научного внимания всегда были фундаментальные проблемы психологии человека — познающего, общающегося, действующего, которые в конечном результате стали закономерно рассматриваться в интегративном контексте психологии субъекта. Высказанные А.В. Брушлинским и О.К. Тихомировым идеи не только не устарели, но и по сей день дают импульс для развития многих современных направлений психологической науки, а их работы неоднократно перечитываются и цитируются современными исследователями.

Выступления участников конференции охватывали широкий круг вопросов, включая как традиционные проблемы исследования личности, развития, мышления, способностей, саморегуляции, так и относительно новую тематику киберпсихологии и взаимодействия человека с цифровым миром.

Докладчики, как правило, стремились связать теоретические положения психологии с насущными практическими потребностями, переосмыслить традиционные психологические категории и положения в соответствии с современными реалиями.

Конференция открылась приветствием директора Института психологии РАН Д.В. Ушакова. Далее последовало пленарное заседание, на котором переосмысливались фундаментальные категории психологической науки: субъект, деятельность, мышление и др. Затем работа конференции проходила в рамках 15 секций, на которых было заслушано 111 докладов.

Пленарное заседание

В докладе *Д.В. Ушакова* (Москва) “Психология на пути к целостной модели человека” рассматривались взаимодействие теории и практики, перспективы верификации результатов фундаментальных исследований психики и создания целостных моделей человека, которые помогут наладить продуктивное доказательное взаимодействие с практической психологией.

В.В. Знаков (Москва) в докладе “Современная интерпретация идей А.В. Брушлинского: от холистического мышления к психологии человека как духовного преобразующего себя субъекта” анализировал феномены, ведущие к переосмыслению категории субъекта, такие как: проблемы аналитичности-холистичности, реальности как текущего динамического процесса, переосмысления понятия деятельности для изучения духовно-практического знания (саморефлексивного и трансцендентного).

В докладе *Т.В. Корниловой* (Москва) “Развитие идеи единства интеллекта и аффекта: от работ О.К. Тихомирова к современным исследованиям интеллектуально-личностного потенциала человека”, опираясь на положения О.К. Тихомирова о структурирующей функции мотива в регуляции мышления, было предложено понимание динамики регуляции принятия решений как множествен-

ных путей их опосредствования активностью, включающей опору на функционирование целостного интеллектуально-личностного потенциала.

С.Н. Костромина и Н.В. Гришина (Санкт-Петербург) в докладе “Процессуальный подход в психологии личности”, разделяя функции субъекта и личности (вслед за Е.А. Сергиенко), обосновывают процессуальный подход, который исходит из принципа изменчивости личности, но не сводит его к вариативности, подчеркивая принципиальную открытость трансформации личности. Основным предметом изучения в этом подходе выступает феноменология изменений.

М.С. Гусельцева (Москва) в докладе “Субъект как проблема современной психологии” рассматривала развитие категории субъекта в отечественной интеллектуальной традиции. Ею было показано, что эта категория выступает основой для изучения человека в принципиально новой методологической ситуации.

З.И. Рябикина (Краснодар) свой доклад “Идеи А.В. Брушлинского в развитии понимания личности как субъекта бытия” посвятила раскрытию того, как идеи Брушлинского о субъекте, процессуальности, континуальности психического развиваются в ходе изучения субъектной активности личности.

Секция 1. Теория и методология изучения человека. *Руководители:* д. психол. н., проф., академик РАН А.Л. Журавлев, д. психол. н., проф. Т.В. Корнилова, д. психол. н., проф., член-корр. РАН Д.В. Ушаков.

Г.В. Акопов (Самара) в своем докладе, посвященном субъектно-деятельностно-процессуальной парадигме в психологии, развивал теоретические положения Брушлинского о взаимоотношениях процесса деятельности и ее продукта, обсуждая поликатегориальность предмета психологии и предлагая ввести категорию созерцательности как противоположность деятельности. В докладе *Т.В. Корниловой* и *С.Д. Смирнова* (Москва) об уязвимости теоретических упрощений сложной психологической реальности (когниции и эмоции) было продолжено обсуждение категории деятельности. Рассматривая историю становления этого понятия, авторы обсудили проблему многозначности терминов в психологии. Ими были представлены примеры редукционистского понимания регулятивной функции эмоций и представлен анализ Систем 1 и 2 по Канеману, которые невозможно трактовать без связи с эмоциональностью человека. Доклад *С.Л. Бельх* (Москва) отражал взгляд на эвристичность психологии как фундаментальной осно-

вы исследований журналистики, рассматривалась ее связь с психологией, обосновывалась необходимость обучения журналистов психологии и использованию полученных знаний. *А.А. Вербицкий* (Москва) в своем докладе обосновал фундаментальность поступка как единицы образовательной деятельности, критикуя разделенность обучения и воспитания в современной системе образования.

Секция 2. Развитие субъектности человека, субъектогенез, психогеронтология. *Руководители:* д. психол. н., проф. Е.В. Куфтяк, д. психол. н., проф., член-корр. РАО В.И. Панов, д. психол. н., проф. Е.А. Сергиенко.

Секция открылась методологическими докладами, посвященными категориям “субъект”, “субъектность”, “развитие”. *В.И. Панов* (Москва) в своем докладе рассматривал эволюцию понятий “субъект” и “субъектность” в психологических исследованиях как движение от феномена к процессуальности. Он описал эконпсихологический смысл понятий “субъект” и “субъектность”, этапы становления субъектности — от субъекта потребности до субъекта использования освоенного действия в качестве субъективного средства развития и самовыражения. Конкретная практическая реализация этого методологического подхода была представлена в докладе *А.В. Капцова* (Самара) о факторах становления стадий субъектности студентов вуза. Исследованы этапы субъектности у школьников и студентов вуза, различающихся по степени интериоризации и степени собственной преобразующей активности. *Е.А. Сергиенко* (Москва) в докладе, посвященном принципу субъектности и принципу развития, показала, как принцип субъектности обогащает принцип развития, принципиально его расширяя; раскрыла тесную взаимосвязь принципа субъектности с другими принципами: системности, неопределенности, антиципации, непрерывности, которые составляют единую систему принципа развития; указала на переход к современной методологии познания, от анализа отдельных характеристик человека к изучению целостного субъекта. Взаимообогащение принципов развития и субъектности было продемонстрировано в ряде следующих докладов: *Г.А. Виленской* (Москва) о контроле поведения у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ); *Е.И. Лебедевой* (Москва) о роли вербального ментального возраста в развитии модели психического у типично развивающихся детей и детей с ОВЗ; *А.Ю. Улановой* (Москва) о нарративном подходе к изучению понимания детьми психического мира другого человека; *А.И. Мелехина* (Москва) о связи индивидуальных траекторий субъективного воз-

раста с качеством сна у пожилых людей. Доклад *Е.В. Куфтяк* (Кострома) был посвящен влиянию привязанности к матери на психологическое здоровье детей, где были продемонстрированы различия в уровне эмоциональных и поведенческих проблем у детей с надежной и ненадежной привязанностью и показана возможность прогнозирования тревожности, гиперактивности и проблем в общении по показателям привязанности. В докладе *Т.Н. Овчинниковой* (Москва) “Диалектическое понимание развития субъективности” была рассмотрена диалектичность (двойственность) понимания субъектности с точки зрения культурно-исторического подхода в психологии. *С.Е. Сорокина* (Казань) представила авторскую методику мультисенсорной (аудиовизуальной) стимуляции как способа регуляции психоэмоционального состояния у пожилых людей.

Секция 3. Современные исследования психологии личности. *Руководители:* д. психол. н., проф. С.Н. Костромина, д. психол. н., проф. С.К. Нартова-Бочавер, д. психол. н., проф. Н.Е. Харламенкова.

Выступления докладчиков на этой секции характеризовались разнообразием научных тем, отражающим многогранность современных подходов к исследованию психологии личности. В докладе *Н.В. Борисовой* (Москва) о человеке как субъекте права человек рассматривался в контексте понимания его С.Л. Рубинштейном как субъекта бытия, при этом деяние и действие взаимопроникают друг в друга, регулируясь законом. В докладе *С.К. Нартовой-Бочавер* (Москва), посвященном психологической суверенности в связи с количеством сиблингов и порядком рождения, изучался вопрос об адаптивности суверенности, выделялись психофизиологические и культурные предикторы суверенности, а также анализировался вклад сиблингов в развитие суверенности, где была выявлена опосредованная полем связь между порядком рождения и выраженностью суверенности. *О.М. Сергеева* (Нижний Новгород) провела анализ особенностей мотивационной сферы подростков, занимающихся спортом, где показала различия мотивации в трех группах подростков “профессионалы”, “увлеченные”, “неувлеченные/немотивированные”. *А.М. Мишкевич* (Пермь) изучала личностные характеристики как предикторы выбираемого для общения расстояния и времени диалога. Обнаружилось, что время диалога связано с полом и такими личностными чертами, как “последовательность” и “открытость опыту”, а выбираемое расстояние — с возрастом, совпадением пола собеседников, максимально возможным расстоянием.

А.С. Новиков (Великий Новгород) доложил о результатах применения структурированного опроса для изучения смыслов Я в юношеском возрасте, где примерно половина студентов обнаруживает связь ценностей с чертами характера и зафиксирована недостаточная способность осознать и вербализовать связь черт Я и ценностей. *О.В. Силина* (Москва) рассказала о развитии психологических границ в раннем, дошкольном и младшем школьном возрастах. *С.А. Хазова* (Кострома) изучала личностные детерминанты удовлетворенности жизнью людей с ОВЗ. Изучались общие тенденции качества жизни, субъективного благополучия, смысло-жизненные ориентации как детерминанты качества жизни, специфика совладания в зависимости от нозологии, оценка влияния жизнеспособности на удовлетворенность жизнью. Отмечается необходимость создания более широкого поля социальной поддержки для людей с ОВЗ. *Л.Ш. Мустафина* (Москва) при изучении ценностных ориентаций и представлений о совести учащейся молодежи обнаружила, что респонденты, выбирающие конкретные ценности, чаще разделяют цинично-прагматичное отношение к совести по сравнению с респондентами, отдающими предпочтение абстрактным ценностям.

Секция 4. Индивидуальный и групповой субъект в социальной психологии. *Руководители:* д. психол. н., проф. Г.В. Акопов, д. психол. н., проф., академик РАН А.Л. Журавлев, д. психол. н., проф. Т.П. Емельянова, д. психол. н., проф. В.А. Лабунская.

Широкий спектр вопросов был затронут в докладах на этой секции. *А.М. Борисова* (Москва), анализируя праздничную культуру россиян, подчеркнула социальный и культурно обусловленный характер любого праздника, имеющего черты как коллективности, так и ценности общения с родными и близкими. *С.В. Горностаев* (Рязань) представил доклад, посвященный понятию лояльности по отношению к коллективному субъекту в социальной психологии. Автор сопоставлял различные компоненты лояльности с критериями выделения в отечественной психологии “коллективных субъектов”. *Т.В. Дробышева, М.А. Романовская* (Москва) в своем выступлении раскрыли взаимосвязь социально-психологических свойств дошкольников, с одной стороны, и социально-психологических характеристик мам, а также профессиональных стратегий нянь и личностных характеристик детей, с другой. *И.И. Дроздова, Т.А. Шкурко, Г.В. Сериков* (Ростов-на-Дону) подняли проблему обеспокоенности молодых людей своим внешним обликом в связи с особенностями родительского отноше-

ния. Авторами было показано, что формирование самооценки внешности происходит под влиянием значимых (внутрисемейных) отношений. *Т.П. Емельянова* и *И.Е. Вопилова* (Москва) в докладе анализировали конструирование социальных представлений (СП) о новых вспомогательных репродуктивных технологиях. Показано, что СП закрепляются на таких базовых категориях, как свой/чужой, естественное—природное/неестественное—искусственное, счастье—радость/несчастье—беда. Механизм закрепления также непосредственно затрагивает и проблематизирует такие категории, как ребенок, мать, семья, родство. *Л.В. Куликов* (Санкт-Петербург) в своем выступлении доложил результаты проведенного с помощью методов корпусной лингвистики исследования представлений о групповом субъекте в обыденной языковой картине мира. Было показано, что лексемы группового субъекта с наибольшей частотностью образуют словосочетания со следующими лексемами антропических феноменов: мнение, интерес, воля, сознание, отношение к чему-либо. *В.А. Лабунская* (Ростов-на-Дону) посвятила свое выступление поиску места ценности “внешнего облика” в иерархии ценностных ориентаций молодых людей и определению ее взаимосвязей с другими ценностями. Было показано, что ее выраженность значительно выше ценностей общения, здоровья, высокого социального и материального статуса и др. и занимает срединное положение вместе с ценностью “любви”. *Л.В. Матвеева, Т.Я. Аникеева, Ю.В. Мочалова, А.Г. Макалатия* (Москва) в своем докладе подняли проблему восприятия молодежью России образа родной страны, а также стран, принадлежащих к восточной и западной цивилизациям. Среди значимых факторов оказались благосостояние, могущество и сила страны, а также категория “родная—чужая” и нравственно-этические категории. *Д.В. Погонцевой* (Ростов-на-Дону) в докладе поднимаются вопросы эйджизма, а также оценивания внешнего облика женщин как привлекательного. Автором были получены результаты, свидетельствующие о тенденции к проявлению эйджизма. *Т.П. Скрипкина* (Москва) представила подходы к социокультурной модернизации общества через модернизацию образования. Были описаны результаты проводимого в течение ряда лет мониторинга, посвященного изучению установок социального и межличностного доверия, толерантности и ксенофобии в разных возрастно-социальных группах российского общества. Показана положительная связь индексов толерантности и доверия с уровнем образования и отрицательная связь — с ксенофобией. *Т.А. Шкурко* (Ростов-на-Дону) в своем докладе затронула проблему динамики удо-

влетворенности жизнью и самооценок внешнего облика у женщин, занимающихся йогой.

Секция 5. Мышление человека в познании, общении и деятельности. *Руководители:* д. психол. н., проф. М.М. Кашапов, д. психол. н., проф. В.В. Селиванов, д. психол. н. Е.С. Самойленко.

На секции были представлены доклады как методологического, обобщающего характера, так и рассматривающие конкретные феномены, виды и формы мышления.

К первым относились доклады *А.В. Карпова* (Ярославль), *В.В. Селиванова* (Смоленск) и *М.М. Кашапова* (Ярославль). В докладе *А.В. Карпова* было представлено авторское видение системного подхода к изучению мышления, сформулирован и обоснован новый вариант объяснения одного из ключевых вопросов психологии мышления — вопроса о средствах и механизмах порождения принципиально нового содержания, которыми становятся системные качества как операциональные средства продуктивного мышления. Особое внимание было уделено характеристике понятия “инсайт”. *М.М. Кашапов*, говоря о концептуальных основах профессионализации мышления субъекта, предложил рассматривать профессиональное мышление субъекта в качестве высшего уровня мышления, показав, как через разворачивание мыслительных функций осуществляется интеграция разных видов мышления. Специфика профессионализации мышления была показана на разном уровне и в разных культурах. *В.В. Селиванов*, анализируя современную структуру мышления субъекта, сравнил различные подходы к изучению мыслительных процессов и предложил авторское представление о структурно-уровневом содержании мышления и процессуальных характеристиках мышления и смыслового плана. Решение задач в виртуальной реальности подтверждает наличие процессуальных характеристик в мышлении.

В других докладах были представлены результаты конкретных эмпирических исследований различных аспектов мышления. В докладе *Е.Е. Васюковой* (Москва), посвященном роли вопросов в мышлении и творчестве шахматистов, были выделены их виды, содержание и функции; показывалось, что вопросы включены в мышление мастеров и гроссмейстеров и имеют разного рода регулирующие функции в мышлении. В работе *И.И. Беспрозванной* (Москва) исследовались особенности представлений об индивидуально-психологических свойствах личности по схематическим изображениям лиц в разных аффективных состояниях. Обнаружилось, что в зависимости от конфигурации лица и различий в самооценке наблюдате-

лей изменяются оценки виртуальной личности. *Т.В. Борзова* (Хабаровск) представила данные о специфике процессов понимания в обучении студентов. Продемонстрированы разные способы работы с текстом, способствующие освоению учебного материала. Анализовались особенности, специфика и перспективы становления понимания в обучении на основе умений работать с текстом. *А.В. Жегалло* (Москва) в процессе изучения эффекта перцептивного притяжения предложил алгоритм для сравнения его силы при различении базовых эмоциональных экспрессий. Конфигуративные особенности изображений образуют двухмерное пространство. *А.А. Матюшкина* (Москва) представила данные о роли эмоционального интеллекта в решении проблемных задач художественного содержания — литературных и музыкальных, показав связи решений с характеристиками эмоционального интеллекта. *Я.К. Смирнова* (Барнаул) изучала роль базовых представлений о ментальном мире других людей в координации совместного внимания у дошкольников и сообщила об особенностях выполнения тестовых заданий детьми с разной степенью сформированности «совместного внимания». Был также представлен вариант компьютерной диагностической и коррекционной программы. В докладе *В.В. Апановича* (Москва) были описаны критерии различия аналитических и холистических задач и представлены примеры таких задач. Доказана их высокая внутренняя психометрическая согласованность, а также связь успешности решения задач со шкалой аналитичности — холистичности. *Л.А. Савельева* (Ярославль), изучая когнитивную основу типов решения конфликтной ситуации и профессиональной коммуникативной компетентности у молодых врачей, показала ресурсную основу когнитивных процессов как личности, так и профессионального функционирования.

Секция 6. Психофизиологические закономерности организации индивидуального и коллективного поведения. *Руководители:* д. психол. н., проф. Б.Н. Безденежных., к. психол. н. А.А. Созинов.

В докладе *Б.Н. Безденежных* (Москва) изучалось изменение психофизиологических характеристик простого действия после встраивания его в последовательность действий категоризации, сделан вывод, что системы, обеспечивающие простое действие, включаются в набор активных систем, обеспечивающих категоризацию. Доклад *Т.Н. Греченко* (Москва) был посвящен электрофизиологии социальной жизни микробов. Методом регистрации полевых потенциалов были показаны отличия электрических характеристик на разных этапах форми-

рования социальных объединений. В работе *Р.В. Желанкина* (Москва) исследовался учет зелеными жабами границ собственного тела при взаимодействии с объектами окружающей среды. Обнаружено, что жабы способны строить схему своего тела, но не могут ее модифицировать. В работе *Н.О. Красильниковой* (Москва) изучалась статокINETическая устойчивость в условиях виртуальной реальности с использованием параметров движения глаз. Были обнаружены значимые различия в количестве циклов оптокинетического нистагма между группами испытуемых, различающихся субъективной выраженностью дискомфортных симптомов. *А.К. Крылов* (Москва) предложил формализацию “недизъюнктивности” мышления по А.В. Брушлинскому в рамках системно-эволюционного описания — как временную дедифференциацию, происходящую в процессе мышления при смене гипотез. Доклад *И.Г. Скотниковой* (Москва) был посвящен активности и индивидуальности рептилий в процессе принятия решения. Было выявлено четыре индивидуальных типа реагирования уже при выборе решения.

Секция 7. Субъект труда и профессиональной деятельности. *Руководители:* д. психол. н. А.А. Алдашева, д. психол. н., проф. А.Н. Занковский, д. психол. н., профессор С.Ф. Сергеев.

Доклад *В.А. Толочка* (Москва) был посвящен анализу феноменов, отражающих эффективность профессиональной деятельности субъекта (профессионально важных качеств и компетенций), представленных в разных научных течениях. В докладе *Н.В. Богачевой* (Москва) анализировались представления о медицинских рисках в интеллектуально-личностном потенциале врача и представлена построенная на их основе методика “Шкала медицинских рисков” (УМР). Доклад *М.Ю. Тихомирова* (Волгоград) осветил ценностно-смысловые аспекты профессионального долголетия педагогов Волгограда, описаны факторы, механизмы, условия, способствующие их профессиональному долголетию. *А.В. Лебедева* (Москва) представила методику “БИОРАН” — биографический ресурсный анализ — как элемент технологии индивидуального сопровождения личностно-профессионального развития управленческих кадров. Структура развивающей беседы, направленной на повышение профессионального уровня руководителей, включает обсуждение ресурсов и планируемого будущего. *Т.Н. Лобанова* (Москва) сообщила об особенностях трудовой мотивации современного работника как субъекта труда, представив анализ мотивации молодых специалистов в ракурсе влияния внешней цифровой среды. *А.В. Сахатский* сделал доклад о психике и функциональном потенциале организ-

ма с позиций психологии в представлениях радиопсихики.

Секция 8. Психология творчества и одаренности человека. *Руководители:* д. психол. н., проф. В.Г. Грязева-Добшинская, д. психол. н., проф. Л.Я. Дорфман, к. психол. н. Т.С. Князева.

Ю.Д. Бабаева (Москва) в докладе о роли смысловой теории мышления в решении современных проблем психологии одаренности обосновала необходимость холистического подхода к исследованию одаренности, который предполагает изучение эмоций, интеллекта и одаренности в их взаимосвязи. В докладе описаны эксперименты автора, в которых исследовался процесс решения задач в условиях ограничения времени. *С.А. Гильманов* (Ханты-Мансийск) в докладе представил созданную на основе результатов эмпирического изучения мотивов, процессов, продуктов повседневного творчества типологию творческого поведения (Продуктивное Оригинальное Рационализаторское Созидательное). *В.Г. Грязева-Добшинская* совместно с *Ю.А. Дмитриевой* и *С.Ю. Коробовой* (Челябинск) представили два доклада. Первый — о переживании стресса и ресурсах стрессоустойчивости в структуре интегральной индивидуальности, где показали, что наиболее стрессоустойчивыми являются люди с высоким уровнем лабильности, осознанием цели деятельности и принятием внешней трудности. Второй — о восприятии неопределенных стимулов одаренными детьми в контексте информационного стресса. Одаренные дошкольники имеют «функциональные системы», представляющие ресурсы для деятельности в виртуальном пространстве, как следствие, эти дети обладают адаптивностью к информационным стресс-факторам. *Т.С. Князева, Т.В. Шохман* (Москва) рассказали об апробации метода экспресс-диагностики музыкального развития личности с помощью опросника *Gold—MSI*. Выявлены хорошие дискриминативные возможности этого метода и возможности его использования в качестве скринингового инструмента. Оценка музыкальности производилась по следующим шкалам: музыкальная вовлеченность, музыкально-воспринимающие способности, музыкальная практика, эмоции, музыкально-воспроизводящие способности, общее музыкальное развитие. *Е.И. Кузьмина, З.В. Кузьмина* (Москва) в докладе рассмотрели вопрос диалектического соотношения трудного и интересного в процессе решения проблемных задач. Сложность задачи стимулирует активность испытуемого, способствует появлению интереса к ней в процессе решения.

Секция 9. Способности и ментальные ресурсы. *Руководители:* д. психол. н., доцент Е.В. Волкова,

д. психол. н., проф. В.М. Русалов, д. психол. н., проф. М.А. Холодная.

Н.Э. Волкова (Москва) представила доклад о связи сенсорно-эмоциональных признаков в составе концептов с показателями интеллектуальной продуктивности. Аналитический интеллект и невербальная креативность имеют тесные, но разнонаправленные связи с сенсорно-эмоциональными признаками концептов. *А.Ю. Калугин* (Пермь) при изучении разноуровневых свойств индивидуальности как предикторов ценностной сферы личности обнаружил, что наибольший вклад вносят свойства темперамента и интеллектуальной сферы. *Н.Н. Мехтиханова* (Ярославль), предложив авторское понимание мудрости, исследовала связи мудрости и некоторых личностных характеристик, обнаружено, что высокий уровень мудрости связан с более высоким уровнем эмоционального интеллекта и нравственной направленности личности. *Г.В. Ожиганова* (Москва) рассмотрела понятия ресурса, потенциала и духовных способностей, установив их тесную взаимосвязь. *Т.Н. Осинина* (Орехово-Зуево) изучала понимание учебного материала учащимися как фактор его успешной актуализации, описав уровни понимания материала и показав важность стратегий осмысления и запоминания текста. *Т.А. Ребеко* (Москва) при исследовании полезависимости/полнезависимости у больных атопическим дерматитом и псориазом обнаружила, что они достоверно чаще характеризуются дефицитом личностной сепарации и когнитивной полезависимостью и предложила рассматривать кожное заболевание как форму проявления субъектной пассивности. *Н.А. Хохлов* (Москва) проанализировал структуру интеллекта студентов факультета психологии МГУ с помощью теста Амтхауэра, обнаружив высокий уровень интеллекта и его высокую связность.

Секция 10. Психология человеческого бытия и экзистенциальная психология. *Руководители:* д. психол. н., проф. Н.В. Гришина, д. психол. н., проф. В.В. Знаков, д. психол. н., проф. З.И. Рябикина.

В выступлении *Н.В. Гришиной* и других докладчиков показана специфика различных контекстов существования человека — ситуационного, жизненного и бытийного и соответствующих им исследовательских направлений — психологии повседневности, психологии человеческого бытия и экзистенциальной психологии. Суждения о времени изучены в работе *Ж.В. Горькой*. Субъектно-бытийный подход к проблеме развития и становления личности представлен в докладе *С.Н. Петросьян* и *З.И. Рябикиной*. Возможность изучения нацио-

нальной идентичности с позиций субъектного подхода обосновывается в исследовании *О.Р. Тучиной*.

Секция 11. Дискурс и его психологическое воздействие на человека. *Руководители:* д. психол. н., проф. Н.А. Алмаев, д. биол. н., проф. В.П. Морозов, д. психол. н. Н.Д. Павлова, д. психол. н., проф., академик РАО Т.Н. Ушакова.

К.И. Алексеев (Москва) в своем докладе рассматривал конструирование в научном психологическом дискурсе психической реальности, в частности таких конструктов, как “восприятие” и “бессознательное”. В связи с этим сформулирована психолингвистическая проблема: как соотносятся психологический и лингвистический конструкторы при изучении человека. *Н.А. Алмаев* (Москва) обосновал необходимость автоматизации контент-анализа, а также высказал соображения об организации искусственного интеллекта для этих целей (оценка вероятности отнесения какого-либо текста к контент-категории, запоминание решения кодировщика и осуществление подсказки). В докладе *Н.Д. Павловой* с соавторами (Москва) о постсобытийном дискурсе в Интернете были рассмотрены перспективные направления исследований дискурса и новых дискурсивных практик, при этом особое внимание было уделено постсобытийному интернет-дискурсу, отражающему отклик пользователей на значимые события и содержащему важные индикаторы эмоционального состояния, отношений и ценностей личности и группы. Логическим его продолжением стало выступление *Т.А. Гребенниковой* (Москва), в котором были представлены результаты исследования интенционального пространства дискурса интернет-форума и отмечались специфика контекста изучаемого интернет-дискурса и его сходство с другими видами дискурса. В докладе *В.Ю. Хотинец* (Ижевск) была представлена процессуальная модель развития речемыслительной деятельности младших школьников-билингвов средствами культурного дискурса. Она представляет собой самоорганизующуюся систему, формирующуюся под действием внешних и внутренних причин и условий. Все доклады на секции вызвали оживленную дискуссию, в заключение работы секции была отмечена перспективность развития представленных направлений психологии дискурса.

Секция 12. Психология человека в экстремальных условиях, посттравматический стресс и его преодоление. *Руководители:* д. психол. н., проф. Н.Е. Харламенкова, д. психол. н., проф. Н.В. Тарабрина.

В докладе *А.А. Бузиной* (Москва) “Посттравматический стресс и психопатологическая симптоматика как психологические последствия эмоцио-

нального оскорбления” были представлены результаты эмпирического исследования негативных последствий эмоционального оскорбления для человека (депрессии, межличностной сензитивности и паранойяльности). Совместный доклад *Ю.В. Быховец* и *Н.Н. Казымовой* (Москва) “Террористическая угроза как травматический стрессор” раскрывал специфику террористической угрозы в отличие от других типов стрессового воздействия. Показано, что оно по травматичности сопоставимо с последствиями переживания техногенных катастроф и ДТП. В докладе *К.А. Медведевой* были представлены данные сравнительного исследования травматического опыта у жителей Луганска и Грозного, что вызвало живую дискуссию о культурном и социальном контексте этих двух войн. В сообщении *Д.А. Никитиной* и *Н.Е. Харламенковой* (Москва) были доложены промежуточные результаты исследования посттравматического стресса, личностных особенностей и базисных убеждений у пациентов с диагнозом “менингиома”.

Секция 13. Регуляция и саморегуляция человека. *Руководители:* член-корр. РАО, д. психол. н., проф. В.И. Моросанова, д. психол. н., проф. А.А. Обознов, д. психол. н., проф. А.О. Прохоров.

Доклад *Т.Н. Банищиковой* (Ставрополь) был посвящен проблемам адаптации студентов дальнего и ближнего зарубежья к социокультурным условиям учебной деятельности. Эмпирические данные подтвердили значимые различия в уровнях адаптации российских и зарубежных студентов к учебной деятельности и группе, выявлены предикторы оптимальной адаптации студентов к новым условиям обучения и жизнедеятельности. В докладе *М.Л. Соколовского* (Ставрополь), продолжая тему социокультурной адаптации, была рассмотрена роль осознанной саморегуляции при формировании социокультурных установок у иностранных студентов. Показано, что влияние осознанной саморегуляции на аккультурационную установку иностранных студентов опосредуется их мотивацией, половой принадлежностью и особенностями переживания аккультурационного стресса. При рассмотрении регуляторных и личностных предикторов аккультурационного стресса в докладе *О.В. Польшенко* (Ставрополь) была показана роль компонентов осознанной саморегуляции. Автором предложена регрессионная модель общего уровня аккультурационного стресса. В следующем совместном докладе *Е.А. Фоминой* и *В.А. Соломонова* (Ставрополь) представлена типология студентов по регуляторно-личностным показателям адаптации к условиям обучения в вузе. Выделено четыре типа (проактивный, умеренно активный,

реактивный и пассивный), обуславливающие выбор адаптационных стратегий поведения. В докладе *О.В. Гордеевой* (Москва), посвященном проблеме гедонистической адаптации, анализировались западные теории и структурные модели эмоций. Было продемонстрировано, как аффективная исходная база из оптимального состояния возвращается в исходное, несмотря на продолжающееся воздействие стимула. *И.Н. Бондаренко* (Москва) представила доклад о проблеме нейрокогнитивного уровня саморегуляции и влиянии управляющих функций на успешность овладения языком у учащихся средней школы, показав, как различные управляющие функции актуализируются для предотвращения совершения разных типов ошибок при выполнении заданий. В докладе *А.К. Осницкого* (Москва) рассматривались методологические вопросы взаимосвязи деятельности, сознания и саморегуляции. Автором предложен подход, опирающийся на понимание осознанной саморегуляции активности человека как сложного феномена, во многом не поддающегося сознательному контролю. Основываясь на данном подходе, обоснованы новые требования к разработке опросников, включающие прежде всего использование “метода размытых множеств” при описании оцениваемых испытуемыми ситуаций. *Т.Г. Фомина* (Москва) в своем докладе показала роль осознанной саморегуляции как предиктора и медиатора взаимосвязи субъективного благополучия и академической успеваемости на выборке обучающихся 5-х классов. В докладе *А.В. Чернова* (Казань) представлены результаты исследования рефлексивных оснований познавательных состояний студентов, испытываемых ими в разных учебных ситуациях в течение года. Показано, что динамика и тип познавательных состояний обуславливаются в большей степени рефлексивными способностями респондентов, нежели спецификой ситуации. Роль осознанной саморегуляции в выборе профессии была отражена в докладе *Н.Г. Кондратюк* (Москва). Показано, что развитие осознанной саморегуляции является метаресурсом, содействующим осознанному выбору профиля обучения в школе и первичному выбору профессии в вузе. Профессионально значимые регуляторные особенности могут быть рассмотрены как специальные психологические ресурсы, способствующие овладению выбранной человеком профессией. Их выявление ведет к разработке технологий развития необходимых профессионально значимых регуляторных компетенций для людей с различными темпераментально-характерологическими особенностями. *И.Ю. Цыганов* (Москва) представил результаты исследования психологического благополучия у школьников с разным уровнем

осознанной саморегуляции, показав различие субъективного и психологического благополучия. Оценена роль регулятивных и личностных свойств в психологическом благополучии.

Секция 14. Человек в цифровом мире: киберпсихология и отношение личности к новым технологиям.

Руководители: к. психол. н. А.Е. Войскунский, д. психол. н. Т.А. Нестик, член-корр. РАО, д. психол. н., проф. Г.У. Солдатова.

Заседание секции открыл доклад *С.Ф. Сергеева* (Санкт-Петербург), в котором обсуждались проблемы цифровой техномодификации личности — изменения психики человека вследствие дополнения возможностей перцептивных систем, интеллектуальных функций и т.п. техническими, прогнозировался переход к технобиологическому симбиозу и синтетической психологии человека. Доклад *Г.У. Солдатовой* (Москва) представил результаты популяционного исследования онлайн-рисков, киберагрессии, цифровой культуры поведения, совладания с рисками, возникающими в интернет-коммуникации, особое внимание было уделено проблеме кибербуллинга. В докладе *А.Е. Войскунского* (Москва), посвященном взаимодействию психологии и искусственного интеллекта, было показано, что киберпсихология берет свое начало в середине XX в., а также обозначены проблемы, пока недоступные решению при помощи искусственного интеллекта (человеческие эвристики). Доклад *Д.А. Никитиной* (Ростов-на-Дону) содержал результаты эмпирического исследования особенностей самопрезентации внешнего облика в Интернете молодыми людьми с разным уровнем физического перфекционизма, показавшие, что между физическим перфекционизмом и интернет-зависимостью существует обратная взаимосвязь. Отличительной особенностью российских пользователей оказался низкий уровень самопрезентации в сети. *О.И. Маховская* (Москва) в своем докладе о субъектном подходе к негативным феноменам сетевого взаимодействия подняла проблему агрессии и нарциссизма как связанных между собой феноменов, противостоять которым можно через формирование субъектности при взаимодействии участников такого общения. Доклад *М.Ю. Солодова* (Москва), озаглавленный “Дополненное познание: гиперссылки и гипертексты”, убедительно показал, что чтение электронного текста принципиально отличается от классического (возможность редактирования, управление вниманием читателя при помощи разметки, нелинейность чтения и т.д.). Работа секции завершилась докладом *Т.А. Нестика* (Москва) “Анализ больших данных в психологии и социальных науках: перспективные

направления исследований”, в котором были намечены основные направления использования больших данных в исследовании (например, таких как отслеживание динамики групповых процессов, прогнозирование динамики межличностных отношений, макропсихологических характеристик и т.д.), а также связанных с ними проблем (завышенные ожидания пользователей, недоверие, отсутствие методологии прогнозирования и т.д.).

Секция 15. История психологии: современные тенденции и перспективы исследований. *Руководители:* д. психол. н., проф., член-корр. РАО А.Н. Ждан, д. психол. н., проф., академик РАН А.Л. Журавлев.

А.Н. Ждан внесла предложение посвятить работу секции памяти доктора психологических наук, профессора В.А. Кольцовой.

С.А. Богданчиков (Москва) провел сравнительный анализ монографий “Деятельность. Сознание. Личность” А.Н. Леонтьева и “Методологические и теоретические проблемы психологии” Б.Ф. Ломова в контексте истории советской психологии, сделав вывод о сходстве позиций ученых. Он указал, что в работе Леонтьева проведено обобщение выполненного ученым научного поиска за 20 лет и намечены перспективы дальнейших исследований. В труде Ломова раскрыты перспективы развития психологии как науки и предложено новое философское обеспечение — системный подход. Доклад М.И. Воловиковой (Москва) был посвящен истории изучения проблем нравственной психологии в Институте психологии РАН. Это исследование К.А. Абульхановой в области менталитета, опирающиеся на труды С.Л. Рубинштейна, работы М.И. Воловиковой, изучавшей нравственный идеал, и И.А. Джидарьян, исследующей феномен счастья, а также проводившийся А.В. Брушлинским микросемантический анализ решения нравственных проблем. В 2000-е годы проводились исследования нравственного идеала в различных областях психологии. В докладе Т.В. Галкиной (Москва) был представлен историко-психологический аспект научных идей Я.А. Пономарева в области методологии психологии и рассмотрены важнейшие направления его научных исследований: влияние подсказки на решение задач, исследование психологического механизма и этапов онтологического развития творческого мышления, проблема агностицизма в современном знании, неразвитость методологического механизма в психологии и т.д. А.А. Грачев (Москва) осветил в докладе роль Института психологии АН СССР в развитии психологических и социологических служб промышленных предприятий советского периода. В начальный период психологам отводилась роль идеологов, а со-

циологи решали социальные проблемы работников предприятий. В последующем социологические службы получили именно психологическую направленность. Идея создания социально-психологических служб и ее осуществление принадлежали Б.Ф. Ломову, Е.В. Шороховой, Ю.М. Забродину, А.Л. Журавлеву. В докладе М. Няголовой (Велико Тырново, Болгария) освещалось развитие идей А.В. Брушлинского в болгарской науке, отмечалось, что первоначально интерес к его идеям проявили философы и лишь потом — психологи. В докладе Ю.Н. Олейника (Москва) был дан сравнительный анализ психологии в СССР и Германии в годы Второй мировой войны. Был сделан вывод о совпадении развития психологии в Германии и СССР по формальным показателям, но различии по сути. В.П. Позняков (Москва) рассмотрел значение категорий психологических отношений для развития теории и методологии изучения человека, представив анализ разработки категории отношений в концепции В.Н. Мясищева. По мнению докладчика, она шире категорий “деятельность”, “общение”, так как включает их в себя. В докладе Э.Н. Тихоновой (Арзамас) анализировалась работа А.В. Брушлинского “Андеграунд диамата” и его тезис: “Без субъекта нет объекта”, корни которого уходят в работы С.Л. Рубинштейна и философию И. Канта.

В заключение работы секции Н.А. Логинова отметила новаторство в области исследований истории больших трудов по психологии и предложила создать общую монографию по истории психологии.

Ю.Н. Олейник от имени всех участников секции предложил ходатайствовать перед руководством Института психологии РАН о присвоении лаборатории истории психологии и исторической психологии имени В.А. Кольцовой, что было единогласно одобрено всеми участниками секции.

Работа конференции завершилась проведением круглого стола **«Итоги конференции: развитие идей Андрея Владимировича Брушлинского и Олега Константиновича Тихомирова в современной психологии»**. *Ведущие:* д. психол. н., проф. И.А. Васильев, д. психол. н., проф., академик РАН А.Л. Журавлев, д. психол. н., проф. В.В. Знаков.

В ходе работы круглого стола выступали: В.В. Знаков (Москва), И.А. Васильев (Москва), В.В. Селиванов (Смоленск), А.Е. Войскунский (Москва), И.Г. Скотникова (Москва), М. Няголова (Велико-Тырново, Болгария), Ю.Д. Бабаева (Москва), И.М. Брушлинский (Москва), М.А. Чумакова (Москва), Е.А. Сергиенко (Москва), З.И. Рябикина (Краснодар).

Основными темами обсуждения на круглом столе стали история формирования, взаимодействия и дальнейшего развития научных школ, созданных А.В. Брушлинским и О.К. Тихомировым: понимание процессуальности мышления, несводимость мышления и психики только к когнитивным процессам, расширение реальности за счет виртуальной реальности, эволюционная и антропоцентрическая концепция субъекта, человекоцентрированный подход как реализация субъектности в психотерапии, субъектно-бытийный подход и многое другое. Оживленная дискуссия возникла по поводу возможности и необходимости репликации ранее проведенных исследований. Эта идея была предложена М.А. Чумаковой и поддержана В.В. Селивановым, однако Е.А. Сергиенко возра-

жала против репликации, но подчеркнула важность сохранения преемственности идей.

В целом выступления на конференции свидетельствовали о том, что понятия “субъект”, “познание”, “деятельность”, “общение” по-прежнему являются базовыми для большинства психологических исследований, однако психология в ходе теоретической и практической работы приходит к новому этапу — этапу их переосмысления.

Г.А. Виленская,
отв. секретарь конференции,
кандидат психологических наук,
с.н.с. лаборатории психологии
развития субъекта в нормальных
и посттравматических состояниях ИП РАН