

# Новости профессиональной жизни

## О ПОЛИТИКЕ РОССИЙСКОГО ГУМАНИТАРНОГО НАУЧНОГО ФОНДА В ОБЛАСТИ ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ

История науки и философия науки тесно связаны. Эта связь проявилась в 60-е гг. во многом под влиянием попперовских идей, а также концептуальных работ Т. Куна, И. Лакатоса и других философов науки. В отличие от аналитической философии, для которой история науки являлась сборищем «забавных» примеров, новая философия науки приняла историю науки в качестве равноправного и важного для сути своих концепций компаньона.

В 60-е гг. произошло и встречное движение истории науки и техники к философии и методологии. История научных идей в это время начала дополняться историей науки как социального института, историей науки и техники в контексте национальной и общечеловеческой культуры, историей норм, принципов и традиций научной-технической деятельности. Появился жанр «*case studies*», требующий своего философского обоснования и наполнения. Возникли и стремительно развились исследования истории техники и технологии, демонстрирующие важнейшую роль научно-технических новаций для динамики человеческой цивилизации.

Это встречное движение привело к изменению самосознания историков и философов науки: многие историки науки стали «перемещаться» в гуманитарии (можно добавить — в философии и методологии), а философы науки начали из логиков превращаться в культурологов. Границы, разделяющие эти две дисциплины, стали стираться. Появился смешанный жанр — историко-научное исследование с вкраплениями философских концептуальных соображений, с элементами культурологического и социального анализа. Конечно, наряду с синтетическими тенденциями, реализуются и традиционные направления историко-научных и историко-технических исследований. В нашей стране отчасти сохраняется укоренившееся недоверие со стороны историков науки и техники к философии как источнику «идеологического давления» на «беспристрастного исследователя», к сожалению, имеющее основание в позиции философов типа Деборина, позволявших себе называть историков «ползучими эмпириками». Однако сегодня эта ситуация взаимной недооценки и недоверия существенно преобразовалась.

Российский гуманитарный научный фонд, его секция философии, стремится поддержать историко-научные и историко-технические ис-

следования, осуществляющие синтез философии, методологии и истории науки и техники. Заявки данного направления должны обозначаться шифром «03—320». Они будут приняты к рассмотрению Экспертным советом по философии, в состав которого входят известные специалисты по философии и истории науки и техники.

Следует отметить, что в прошедшем конкурсе заявок на 1995 год активность историков науки и техники была минимальной. Так, если учитывать представленные на финансирование начиная с 1995 г. (или на 1995 г.) заявки на инициативные проекты, то этих заявок со стороны ИИЕТ РАН было всего 4, и 2 из них были приняты. Зная высокий уровень работы ИИЕТ, большое количество первоклассных исследований, выполненных его сотрудниками, трудно согласиться с тезисом, что Институт не может предложить большего. Скорее, имеется инерция недоверия к возможностям фондов, к их политике (в данном случае, к политике Экспертного совета по философии в отношении к истории науки и техники), нежелание взять на себя труд бумажно-подготовительной работы с неясным результатом. Но были бы созданы возможности, а использование их — дело инициативы и стремления воплотить свои замыслы в жизнь. Любой историк науки и техники должен знать, что у него есть возможность подать индивидуальную или коллективную заявку в один или в оба Российских научных фонда (не считая международных фондов) — в Российский гуманитарный научный фонд или в Российский фонд фундаментальных исследований. Выбор здесь полностью зависит от профессионального самосознания историка, от системы его научных приоритетов и ориентаций, его отношения к социальной истории науки и техники, понимания им роли науки и техники в истории культуры, наконец, от его персонального видения истории и философии науки и техники не как разобщенных дисциплин, а как единого комплекса, задачей которого является исследование развития науки и техники в их историко-культурном и социально-мировоззренческом контекстах.

Условия конкурса РГНФ на 1996 г. опубликованы в газете «Поиск» (№ 9, 1995 г.) и в «Вестнике Российского гуманитарного научного фонда» (№ 1, 1995 г.).

А. Г. Барабашев



## Коротко о событиях

Март—май 1995 г. Москва. В ИИЕТ РАН прошли мероприятия, посвященные 50-летию Победы в Великой Отечественной войне.

23 марта состоялось заседание Ученого Совета, на котором с докладом «50 лет Победы в Великой Отечественной войне» выступил Е. А. Шитиков.

3 апреля 1995 г. состоялась конференция «Наука и учение в годы Великой Отечественной войны». Со вступительным словом выступил В. И. Кузнецов. Были прочитаны следующие доклады: «Проблемы ВОВ: история и современность» (В. А. Пронько, Институт военной истории МО России), «Вклад участников ВОВ в развитие истории науки и техники» (В. И. Кузнецов), «Вклад тружеников тыла в развитие истории науки и техники» (Н. К. Ламан), «Медико-биологические исследования в годы ВОВ» (Н. А. Григорян), «Развитие танковой промышленности перед войной и в войну» (С. Г. Корнеев), «Вклад советских конструкторов в создание ракетных пусковых установок» (В. П. Михайлов), «Развитие строительной науки в СССР в 1941-45 гг.» (Г. М. Шербо), «Кораблестроительная наука и прочность кораблей» (Е. А. Шитиков).

4 мая состоялось чествование сотрудников Института — ветеранов Великой Отечественной войны, на котором с приветственным словом выступил В. М. Орел. С поздравлениями и добрыми пожеланиями обратились к ветеранам их коллеги и товарищи.

\* \* \*

9 марта 1995 г. Москва. В Центральном Доме журналиста состоялся устный выпуск журнала «Вопросы истории естествознания и техники».

Вел заседание главный редактор журнала Б. И. Козлов. На заседании выступили: вице-адмирал в отставке Герой Советского Союза Е. Д. Чернов (СПб) с сообщением «Правда о катастрофе в Норвежском море: причины и последствия гибели атомного „Комсомолец“»; участники исследовательского проекта «История советского атомного проекта» Вл. П. Визгин, Г. Е. Горелик (СИНА), полковник внешней разведки в отставке В. Б. Барковский, И. С. Дровеников.

Члены редколлегии, редакции и авторы ВИЕТ ответили на многочисленные вопросы журналистов.

\* \* \*

3—4 апреля 1995 г. Ульяновск. Ульяновский государственный университет им. И. Н. Ульянова и Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН организовали VII Любимцевские чтения. Работа велась по двум секциям — философской и естественнонаучной. Заседания открылись плену-

мом, на котором были прочитаны следующие доклады: «Родословная А. А. Любимцева и проблема наследственности» (Б. В. Аржанцев, Ульяновск), «О подходе к философским работам А. А. Любимцева» (Б. И. Кудрин), «Линия Платона в творчестве А. А. Любимцева» и «О монополии Лысенко в биологии — философские и социальные аспекты» (Р. Г. Баранцев, СПб), «Александр Любимцев и Сергей Мейен» (Ю. В. Чайковский), «Интеллектуальное поле А. А. Любимцева» (И. И. Веревицев, Ульяновск), «Эллинская тетрада „метафизики“ и системная натурфилософия А. А. Любимцева» (Б. С. Шорников), «О роли философии в формировании новой парадигмы в биологии (философия и феномен А. А. Любимцева)» (Э. Н. Перевалова, Ульяновск), «Философские взгляды А. А. Любимцева и тенденция развития современной общей биологии» (Д. Б. Соколов), «О роли педагогических университетов в российской культуре» (Г. С. Зусмановский, Ульяновск).

Философская секция была представлена докладами: «Роль явлений неживой природы в формировании внутреннего мира человека. Постановка проблемы» (А. Н. Марасов, Ульяновск), «Философия системы А. А. Любимцева как метод познания» (О. М. Калинин, В. Т. Пургин, СПб), «Творчество А. А. Любимцева и проблемы рациональности» (А. А. Тихонов, Ульяновск), «К определению понятий „Родина“ и „патриотизм“» (В. Ф. Ерхов, С. В. Лапшов, Ульяновск), «Двух станов не бою (О схожести этических концепций А. Любимцева и Н. Рериха)» (О. А. Козина, Ульяновск), «К. Лоренц и А. А. Любимцев о войне» (В. А. Гуркин, Ульяновск), «О точной соразмерности» (А. В. Зинин, Ульяновск), «Социографический этюд А. А. Любимцева о селе Кирзят Сурского района» (А. Н. Кожаев, Ульяновск), «Проблема активизации элиты в развитии „постсоветской“ цивилизации» (А. М. Кузнецов, Ульяновск), «С. А. Есенин как философ в аспекте высказываний А. А. Любимцева» (М. И. Овчинникова, В. Ю. Липатова, Ульяновск), «Поиск прогрессивно развивающейся идеологии» (В. Г. Егоров, Ульяновск).

На естественнонаучной секции были заслушаны доклады: «О понятиях „экономический вред“ и „экологический вред“ прикладной энтомологии» (Р. В. Наумов, Ульяновск), «Гнездование *Macropis labiata* F. (*Apoidea*, *Melittidae*) в Среднем Поволжье» (Н. Н. Благовещенская, Ульяновск), «Витализм А. А. Любимцева и проблемы нейробиологии» (Л. Н. Воронов, Чебоксары), «Роль полового фактора в метабиологических построениях (от Платона до Любимцева)» (Б. А. Старостин), «А. А. Любимцев о наследственности и изменчивости» (В. Г. Королев, Ульяновск), «Некото-