

# Новости профессиональной жизни

## О ПОЛИТИКЕ РОССИЙСКОГО ГУМАНИТАРНОГО НАУЧНОГО ФОНДА В ОБЛАСТИ ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ

История науки и философия науки тесно связаны. Эта связь проявилась в 60-е гг. во многом под влиянием попперовских идей, а также концептуальных работ Т. Куна, И. Лакатоса и других философов науки. В отличие от аналитической философии, для которой история науки являлась сборищем «забавных» примеров, новая философия науки приняла историю науки в качестве равноправного и важного для сути своих концепций компаньона.

В 60-е гг. произошло и встречное движение истории науки и техники к философии и методологии. История научных идей в это время начала дополняться историей науки как социального института, историей науки и техники в контексте национальной и общечеловеческой культуры, историей норм, принципов и традиций научной-технической деятельности. Появился жанр «*case studies*», требующий своего философского обоснования и наполнения. Возникли и стремительно развились исследования истории техники и технологии, демонстрирующие важнейшую роль научно-технических новаций для динамики человеческой цивилизации.

Это встречное движение привело к изменению самосознания историков и философов науки: многие историки науки стали «перемещаться» в гуманитарии (можно добавить — в философы и методологи), а философы науки начали из логиков превращаться в культурологов. Границы, разделяющие эти две дисциплины, стали стираться. Появился смешанный жанр — историко-научное исследование с вкраплениями философских концептуальных соображений, с элементами культурологического и социального анализа. Конечно, наряду с синтетическими тенденциями, реализуются и традиционные направления историко-научных и историко-технических исследований. В нашей стране отчасти сохраняется укоренившееся недоверие со стороны историков науки и техники к философии как источнику «идеологического давления» на «беспристрастного исследователя», к сожалению, имеющее основание в позиции философов типа Деборина, позволявших себе называть историков «ползучими эмпириками». Однако сегодня эта ситуация взаимной недооценки и недоверия существенно преобразовалась.

Российский гуманитарный научный фонд, его секция философии, стремится поддержать историко-научные и историко-технические ис-

следования, осуществляющие синтез философии, методологии и истории науки и техники. Заявки данного направления должны обозначаться шифром «03—320». Они будут приняты к рассмотрению Экспертным советом по философии, в состав которого входят известные специалисты по философии и истории науки и техники.

Следует отметить, что в прошедшем конкурсе заявок на 1995 год активность историков науки и техники была минимальной. Так, если учитывать представленные на финансирование начиная с 1995 г. (или на 1995 г.) заявки на инициативные проекты, то этих заявок со стороны ИИЕТ РАН было всего 4, и 2 из них были приняты. Зная высокий уровень работы ИИЕТ, большое количество первоклассных исследований, выполненных его сотрудниками, трудно согласиться с тезисом, что Институт не может предложить большего. Скорее, имеется инерция недоверия к возможностям фондов, к их политике (в данном случае, к политике Экспертного совета по философии в отношении к истории науки и техники), нежелание взять на себя труд бумажно-подготовительной работы с неясным результатом. Но были бы созданы возможности, а использование их — дело инициативы и стремления воплотить свои замыслы в жизнь. Любой историк науки и техники должен знать, что у него есть возможность подать индивидуальную или коллективную заявку в один или в оба Российских научных фонда (не считая международных фондов) — в Российский гуманитарный научный фонд или в Российский фонд фундаментальных исследований. Выбор здесь полностью зависит от профессионального самосознания историка, от системы его научных приоритетов и ориентаций, его отношения к социальной истории науки и техники, понимания им роли науки и техники в истории культуры, наконец, от его персонального видения истории и философии науки и техники не как разобценных дисциплин, а как единого комплекса, задачей которого является исследование развития науки и техники в их историко-культурном и социально-мировоззренческом контекстах.

Условия конкурса РГНФ на 1996 г. опубликованы в газете «Поиск» (№ 9, 1995 г.) и в «Вестнике Российского гуманитарного научного фонда» (№ 1, 1995 г.).

А. Г. Барабашев

## Коротко о событиях

Март—май 1995 г. Москва. В ИИЕТ РАН прошли мероприятия, посвященные 50-летию Победы в Великой Отечественной войне.

23 марта состоялось заседание Ученого Совета, на котором с докладом «50 лет Победы в Великой Отечественной войне» выступил Е. А. Шитиков.

3 апреля 1995 г. состоялась конференция «Наука и ученые в годы Великой Отечественной войны». Со вступительным словом выступил В. И. Кузнецов. Были прочитаны следующие доклады: «Проблемы ВОВ: история и современность» (В. А. Пронько, Институт военной истории МО России), «Вклад участников ВОВ в развитие истории науки и техники» (В. И. Кузнецов), «Вклад тружеников тыла в развитие истории науки и техники» (Н. К. Ламан), «Медико-биологические исследования в годы ВОВ» (Н. А. Григорян), «Развитие танковой промышленности перед войной и в войну» (С. Г. Корнеев), «Вклад советских конструкторов в создание ракетных пусковых установок» (В. П. Михайлов), «Развитие строительной науки в СССР в 1941-45 гг.» (Г. М. Щербо), «Кораблестроительная наука и прочность кораблей» (Е. А. Шитиков).

4 мая состоялось чествование сотрудников Института — ветеранов Великой Отечественной войны, на котором с приветственным словом выступил В. М. Орел. С пожеланиями и добрыми пожеланиями обратились к ветеранам их коллеги и товарищи.

\* \* \*

9 марта 1995 г. Москва. В Центральном Доме журналиста состоялся устный выпуск журнала «Вопросы истории естествознания и техники».

Вел заседание главный редактор журнала Б. И. Козлов. На заседании выступили: вице-адмирал в отставке Герой Советского Союза Е. Д. Чернов (СПб) с сообщением «Правда о катастрофе в Норвежском море: причины и последствия гибели атомхода „Комсомолец“»; участники исследовательского проекта «История советского атомного проекта» Вл. П. Визгин, Г. Е. Горелик (США), полковник внешней разведки в отставке В. Б. Барковский, И. С. Дровеников.

Члены редколлегии, редакции и авторы ИИЕТ ответили на многочисленные вопросы журналистов.

\* \* \*

3—4 апреля 1995 г. Ульяновск. Ульяновский государственный университет им. И. Н. Ульянова и Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН организовали VII Любимцевские чтения. Работа велась по двум секциям — философской и естественнонаучной. Заседания открылись плену-

мом, на котором были прочитаны следующие доклады: «Родословная А. А. Любищева и проблема наследственности» (Б. В. Аржанцев, Ульяновск), «О подходе к философским работам А. А. Любищева» (Б. И. Кудрин), «Линия Платона в творчестве А. А. Любищева» и «О монополии Лысенко в биологии — философские и социальные аспекты» (Р. Г. Баранцев, СПб), «Александр Любищев и Сергей Мейен» (Ю. В. Чайковский), «Интеллектуальное поле А. А. Любищева» (И. И. Веревичев, Ульяновск), «Эллинская тетрада „метафизики“ и системная натурфилософия А. А. Любищева» (Б. С. Шорников), «О роли философии в формировании новой парадигмы в биологии (философия и феномен А. А. Любищева)» (Э. Н. Перевалова, Ульяновск), «Философские взгляды А. А. Любищева и тенденция развития современной общей биологии» (Д. Б. Соколов), «О роли педагогических университетов в российской культуре» (Г. С. Зусмановский, Ульяновск).

Философская секция была представлена докладами: «Роль явлений неживой природы в формировании внутреннего мира человека. Постановка проблемы» (А. Н. Марасов, Ульяновск), «Философия системы А. А. Любищева как метод познания» (О. М. Калинин, В. Т. Пургин, СПб), «Творчество А. А. Любищева и проблемы рациональности» (А. А. Тихонов, Ульяновск), «К определению понятий „Родина“ и „патриотизм“» (В. Ф. Ерхов, С. В. Лапшов, Ульяновск), «Двух станов не бою (О схожести этических концепций А. Любищева и Н. Рериха)» (О. А. Козина, Ульяновск), «К. Лоренц и А. А. Любищев о войне» (В. А. Гуркин, Ульяновск), «О точной соразмерности» (А. В. Зинин, Ульяновск), «Социологический этюд А. А. Любищева о селе Кирзять Сурского района» (А. Н. Кожаев, Ульяновск), «Проблема активы или элиты в развитии „постсоветской“ цивилизации» (А. М. Кузнецов, Ульяновск), «С. А. Есенин как философ в аспекте высказываний А. А. Любищева» (М. И. Овчинникова, В. Ю. Липатова, Ульяновск), «Поиск прогрессивно развивающейся идеологии» (В. Г. Егоров, Ульяновск).

На естественнонаучной секции были заслушаны доклады: «О понятиях „экономический вред“ и „экологический вред“ прикладной энтомологии» (Р. В. Наумов, Ульяновск), «Гнездование *Macropis labiata* F. (*Apoidea*, *Melittidae*) в Среднем Поволжье» (Н. Н. Благовещенская, Ульяновск), «Витализм А. А. Любищева и проблемы нейробиологии» (Л. Н. Воронов, Чебоксары), «Роль полового фактора в метабиологических построениях (от Платона до Любищева)» (Б. А. Старостин), «А. А. Любищев о наследственности и изменчивости» (В. Г. Королев, Ульяновск), «Некото-

рые аспекты экологической генетики животных» (В. М. Каменек, Ульяновск), «Комплексное воздействие на дуб чешуйчатый в условиях Среднего Поволжья» (Д. А. Чаевцев, Ульяновск), «Лишайники останцев Приволжской возвышенности» (М. В. Шустов, Ульяновск), «Приоритетность социально-экологических исследований» (А. В. Смирнов, Ульяновск), «О некоторых философских проблемах в экономической и социальной географии» (В. Н. Федоров, Ульяновск), «Экологические проблемы России: экономико-географический анализ» (С. Т. Будьков, Ульяновск).

На заключительном заседании собравшиеся вспомнили слова А. А. Любищева из его статьи «Мысли о Нюрнбергском процессе», чрезвычайно близкие и в наши дни не только ученым, но и всему российскому обществу: «...история XX века показала, что настал момент объявить преступлением всякую войну и всякую кровавую революцию. Борьба допускается только ненасильственными средствами. А для этого нужно каждой стране ревизовать свою политику. И нам в первую очередь...».

\* \* \*

11 апреля 1995 г. Москва. В ИИЕТ РАН состоялась научная конференция, посвященная 250-летию со дня рождения Алессандро Вольты (1745—1827). Со вступительным словом выступил Вл. П. Визгин. Были прочитаны следующие доклады: «Вольт, вольт и вольтамперные характеристики элементов электрических цепей» (А. В. Нетушил), «Вольты столб и становление электротехники постоянного тока» (О. Д. Симоненко), «„Огромная наипаче батарея“ академика В. В. Петрова и экспериментальное определение ее характеристик» (Я. А. Шнейберг), «Работы XVIII—XIX вв. по исследованию электрического разряда в вакууме» (В. П. Борисов), «Поединок Гальвани и Вольты: его значение в их судьбе и в истории естествознания» (О. А. Лежнева), «Вольт и становление электрофизиологии» (Н. А. Григорян), «Существует ли ток Гальвани?» (В. Жвирблис), «Проблемы Вольты в электрохимии» (А. М. Скундин), «Вольты столб и гальванотехника» (Е. Н. Будрейко).

\* \* \*

11—15 апреля 1995 г. Обнинск. Состоялась XI Международная конференция «Логика, методология, философия науки». Конференцию открыли И. Т. Фролов (Научный Совет по философским и социальным проблемам науки и техники), В. С. Меськова (зам. министра ГКВО РФ), Е. М. Пшубина (мэр г. Обнинска). На пленарном заседании были прочитаны доклады «Философские основания науки и философия науки» (В. С. Степин), «Синергетика как мировидение» (С. П. Курдюмов).

Работа конференции проводилась по секциям: 1. Логика и основания математики; 2. Неклассическая логика; 3. Логика и компьютерные науки; 4. Эпистемология и логическая семантика; 5. Индукция, вероятность и теория решений; 6. Философия и методы научного познания; 7. История логики и методология науки; 8. Методологические проблемы синергетики; 9. Основания естественных наук; 10. Осно-

вания гуманитарных наук; 11. Основания психологии. 12. Философия языка; 13. Философия техники; 14. Философия и история науки; 15. Этика науки и биоэтика.

Состоялись также круглые столы по следующим темам: «Цивилизационный выбор России: новые технологии, устойчивые институты, духовная идентификация (Методологические проблемы концепции национальной безопасности России)», «Наука и музыка», «Философия медицины и проблемы биоэтики».

В работе конференции приняли участие сотрудники ИИЕТ РАН, которые выступили с докладами: «Ограничительные результаты У. Куайна» на секции 7 и «Два понятия самоорганизации» на секции 8 (А. А. Печенкин), «Тектология А. Богданова и проблема единства знания» на секции 7 (С. Н. Пустильник), «Изучение социальных эстафет в истории науки» на секции 14 (Н. И. Кузнецова), «На пути к техносфии» на секции 13 (О. Д. Симоненко), «Определение понятия здоровья в ранней греческой медицинской традиции» на круглом столе «Философия медицины» (О. Б. Федорова).

\* \* \*

18—20 апреля 1995 г. Москва. В ИИЕТ РАН состоялась Годичная конференция института.

Со вступительным словом выступил В. М. Орел. На пленарных заседаниях были прочитаны следующие доклады: «Научная школа как элемент социальной истории математики» (С. С. Демидов), «Почему Галилей продолжает оставаться любимым персонажем современной истории науки?» (Д. А. Банюк), «Биология и общественная жизнь на рубеже XIX—XX вв.» (Л. В. Чеснова), «О зарождении истории науки» (Л. Я. Жмудь), «Изучение земельных ресурсов Московской губернии» (А. Э. Каримов), «Что дают архивы в изучении природных ресурсов (на примере Московского региона)» (В. К. Рахилин), «Проблема приоритетов в российской науке XX века» (А. Н. Шамин), «Военно-научные проблемы, нерешенные в СССР накануне войны и решенные в других воевавших странах» (В. Н. Краснов), «Становление изоляции отечественной науки, 1914—1940 (анализ динамики научных публикаций за рубежом)» (Д. А. Александров), «Новые научные направления: библиометрический подход к изучению» (М. М. Клавдиева), «Проблемы независимой экспертизы» (Ю. Б. Татаринцев), «Российские ученые-эмигранты первой волны в США» (В. П. Борисов), «Сухарева башня, ее история и перспективы воссоздания» (Г. М. Щербо).

На секции общих проблем развития науки и науковедения с докладами выступили: Е. А. Гороховская «Этология человека: естественнонаучные и гуманитарные аспекты», А. Н. Родный «Отклоняющееся поведение ученых как объект историко-научного исследования», А. Г. Ганжа «Принцип отбора в обществе», Г. Н. Алексеев «Как выжить Институту истории естествознания, сохранив статус академического НИИ в условиях рыночной экономики и сокращения государственного финансирования», Ю. И. Кривоносов «Академическая нау-

ка в системе власти (1950—1980 гг.). По материалам рассекреченных архивов Центра хранения современной документации», В. М. Чеснов «Сравнительный анализ структуры построений и основных принципов организации российской (советской) и итальянской науки», Г. Г. Диомонто «Интеграция российских ученых в мировую науку и пути повышения эффективности научных исследований».

На секции истории физико-математических наук, подсекциях истории математики и истории физики, механики и астрономии были представлены следующие доклады: В. П. Визгин «Философские сюжеты в истории советского атомного проекта», М. И. Монастырский «История математики с точки зрения современной математики», Яо Фан «Математик Чжао Цзюньцин», А. В. Хабелашвили «Реконструкция одной задачи Аполлония о касаниях», И. О. Лютер «„Задача Аполлония“ и „Важнейшее предложение“ в трактате Ибрахима Ибн Синана „Избранные задачи“», Г. О. Байгожина «Реконструкция метода решения задач 5.1—5.6 книги 5 арабской версии „Арифметики“ Диофанта», О. Н. Спирихина «О работе Лобачевского „Понижение степени в двучленном уравнении, когда показатель без единицы делится на 8“», И. М. Адуло «М. В. Ломоносов и Ф. Эпинус: „тяжба за обсерваторию“», Г. М. Идлис «Космология: ее фундаментальные парадоксы и коллизии исторических попыток их логического решения», К. А. Томилищ «Научная терминология: морально-этический императив», О. В. Демидова «Пятимерная теория Г. Мандела и теория Калуцы-Клейна», С. С. Хайтун «Незамеченная революция: Максвеллова схема обоснования механики», И. В. Завидонов «Научные предпосылки космических исследований на ИСЗ».

На секции химико-биологических наук были прочитаны доклады: Н. А. Григорян «О научном наследии академика Л. А. Орбели», М. С. Козлова «Проблемы антропогенеза и основные направления эволюционизма в России», Е. С. Измайлова «Развитие основных теорий происхождения вирусов в XX веке», М. Б. Коначев «Восстановление контактов советских и американских генетиков», Е. С. Левина «Исследовательские программы в отечественной биологии советского периода», М. А. Ковнер «К истории применения квантовой химии и молекулярной спектроскопии в биологии и медицине», И. И. Мочалов «Малоизвестный Менделеев», А. Н. Родный «Становление профессии химика-технолога в Англии», А. М. Цукерман «Влияние способа постановки научных задач на научное мировоззрение ученых и их положение в научном сообществе».

На секции истории техники и технических наук с докладами выступили: Б. И. Иванов «Специфика технотехнологии, особенности его формирования и развития», О. Д. Симоненко «Развитие техносферы как проблема истории техники», Г. М. Салахутдинов «Деформации истории техники и пути их устранения», А. А. Пархоменко «Научный потенциал России: историческая реконструкция»,

П. В. Смирнов «Россия и формирование космической цивилизации», И. П. Лебедев «Лендлиз и Великая Отечественная война», Л. И. Уварова «Проблемы машинного производства в работах отечественных историков техники», В. П. Михайлов «Вклад Р. Годдарда в развитие техники пуска ракет».

На секции истории наук о земле были заслушаны доклады: И. В. Круть «Периодизации истории экологической мысли», И. А. Резанов «Изучение геологии Финляндии в XIX в.», А. Ф. Плахотник «Квазитригерный характер современного этапа исторического развития одной из экологически важных стыковых областей естественных наук», Г. Г. Кривошеина «История экологии в России и на Западе: поиски общего языка», Е. В. Калесник (СПб) «Малоизученная страница в истории русской географии: Камчатская экспедиция Ф. П. Рябушинского 1908—1910 гг.», А. Г. Ганжа «Историко-экологический подход к отбору и систематизации информации», И. А. Захаренко (Беларусь) «Картографические работы при делимитации и демаркации российско-китайской границы в Уссурийском крае (1858—1863 гг.)», С. В. Волков «Идеи Б. Варениуса — источник первоначальных научных представлений о глобальном взаимодействии океана и атмосферы», А. В. Псянчин (Уфа) «История географического изучения и освоения Башкирии и прилегающих территорий», М. С. Биче «История русского освоения Турано-Уюкской котловины Тувы», В. А. Широкова «Народные традиции по охране питьевых вод».

\* \* \*

11 мая 1995 г. Москва. В ИИЕТ РАН состоялась конференция, посвященная 100-летию со дня изобретения радио.

Со вступительным словом выступил В. М. Орел.

Были прочитаны следующие доклады: «А. С. Попов — изобретатель, ученый, педагог» (В. К. Марченков), «Изобретение радио: как это понимать» (А. В. Пилипенко), «Сущность приоритета изобретения радиосвязи» (Е. П. Павлова), «Возникновение радио: изобретение А. С. Попова и нормы патентного права» (А. И. Романов), «Вклад „русских американцев“ в создание системы электронного телевидения» (В. П. Борисов), «Фердинанд Браун как учитель Л. И. Мандельштама и Н. Д. Папалекси» (А. А. Печенкин), «О начальном этапе разработки электронно-оптических преобразователей в СССР (1934—1946 гг.)» (П. В. Щеглов), «Развитие корабельной радиолокации» (В. Н. Краснов), «Радиолокация и грависвязь как новые ветки спирали радиотехники» (В. А. Бунин).

\* \* \*

16 мая 1995 г. Москва. В ИИЕТ РАН с докладом «Сеченовское понятие торможения в европейском контексте» выступил Роджер Смит (Университет Ланкастера, Великобритания).