

## «Исторические обоснования» герра Неймана

**А**НГОЛА, Мозамбик... К ним приковано внимание всего мира. Самоотверженная борьба, которую ведет более чем десятиmillionное коренное население этих африканских стран против колониального господства Португалии, вызывает сочувствие всех прогрессивных сил. Законность требований Анголы и Мозамбика вынуждены признать даже многие буржуазные политические деятели и органы печати западных стран. Находятся, однако, на Западе и такие круги, интерес которых к Анголе и Мозамбику вызван желанием сохранить в этих странах власть колониализма. Рупором колониалистских тенденций выступает, в частности, журнал «Ойропа-архив» — орган западногерманского «Общества внешней политики».

В июне 1965 года «Ойропа-архив» поместил статью «Португалия и деколонизация в Африке», приуроченную к четвертой годовщине с начала вооруженного восстания ангольского народа против колонизаторов. Автор статьи Хайнцгеорг Нейман, не в пример некоторым другим западногерманским публицистам, щеколяющим «дружественными» чувствами к африканским народам, откровенно выражает свои колониалистские взгляды. Он пытается прежде всего уверить читателей в том, будто в Анголе и Мозамбике нет массового национально-освободительного движения и восстания в этих странах инспирированы извне. Однако об истинном вмешательстве иностранных государств в дела народов этих стран — о том, что Португалия использует в борьбе с повстанцами оружие и материальные средства, полученные от своих союзников по НАТО, и в частности от Западной Германии, в статье не упоминается...

Нейман находит вполне уместным, чтобы Португалия в своих карательных операциях разжигала племенную вражду и использовала солдат одного племени против повстанцев из другого. В колониалистском упоении автор утверждает, что «подавление восстаний африканцев в настоящее время не более трудное дело, чем в прошлом». Он только добавляет с сожалением, что, «как показывает португальский пример, военные и полувосстаночные силы населения Черной Африки были переоценены при решении вопросов деколонизации».

Сожаление вполне понятное. Ведь на протяжении всей статьи неоднократно повторяется, что африканские народы «преждевременно» получили независимость. «Оказалось, — жалуется Нейман, — что, вопреки прежним ожиданиям, помощь ныне независимым государствам Черной Африки обходится западным державам дороже, чем стоило им раньше поддержание своего суверенитета на этих территориях. Расчет, что продолжающееся экономическое господство сможет после ухода колониальных властей заменить отказ от государственного господства, также оказался ошибочным». Любопытное признание! Но вот что больше всего тревожит матерого колониалиста: «В этих условиях интервенции западных держав становятся более трудными и менее эффективными, чем прежде».

Нейман утверждает, что португальский колониализм — это не колониализм. «Португальцы правы, — заявляет он, — когда они говорят, что их господство в Африке не является больше колониальным господством — в том смысле, какой это слово приобрело в XIX и XX столетиях. Оно не служит больше целям эксплуатации африканского населения, а создает такую степень взаимной пользы для португальцев и африканцев, которой не могли бы достичь независимые ангольское и мозамбикское государства». Нейман, правда, признает, что португальский колониальный режим является чужеземным господством для африканского населения, но тут же, не переводя дыхания, принимается за восхваление иностранного владычества вообще: «Тезис о том, что чужеземное господство как таковое всегда является тираническим и неприемлемым, вряд ли исторически обоснован». В итоге автор объявляет, что «чужеземное господство будет существовать столь же долго, как и политические сообщества людей вообще». Трудно представить себе, что это написано в 1965 году, в XX веке!

В статье ярко отражена позиция тех колониалистских кругов Запада, которые заинтересованы в устойчивости салазаровского режима и в сохранении Анголы и Мозамбика под колониальным игмом, причем не только из-за политической солидарности с диктатурой Салазара, но и из-за своих корыстных целей.

«Португалия, — говорит Нейман, — рассматривает себя в Африке, как «управляющий без мандата» тех континентальных европейских государств, которые обладают промышленным потенциалом современной великой державы, но не располагают соответствующей территорией». Не трудно догадаться, что в виду имеется прежде всего Западная Германия. «Необходимое территориальное дополнение — продолжает автор, — может предоставить только Африка. Предпочтительнее были бы более близко расположенные районы, чем португальские владения, но теперь только они являются единственными значительными территориями вне Европы, которые, возможно, останутся под европейским суверенитетом».

Как пишет далее Нейман, салазаровская Португалия, со своей стороны, также ожидает больших экономических выгод в будущем от своего монопольного положения единственной европейской страны, имеющей заморские владения.

В своей статье Нейман неоднократно выражает надежду на длительное сохранение колониального режима в Анголе и Мозамбике. Тщетные надежды! Национально-освободительное движение африканцев сметет этот режим, обреченный историей на гибель.

**С. ФИЛЬШТИНСКИЙ**