

## РЕЦЕНЗИИ

### Рецензия на книгу: А.С. Селищев, Н.А. Селищев. Экономика Китая: учебное пособие. Москва: КНОРУС, 2021. 406 с.

Новая работа известных Санкт-Петербургских специалистов по экономике Китая — Александра Сергеевича и Николая Александровича Селищевых — закономерно привлекает к себе большое внимание по двум причинам. Во-первых, по этой важной теме и в России, и за рубежом написано не так уж много сквозных обобщающих трудов. Во-вторых, многие экспертные оценки прошлого, настоящего и будущего китайской экономики были и остаются дискуссионными, а зачастую диаметрально противоположными.

Работа обладает рядом отличительных особенностей. Первая из них — историзм. События экономической жизни рассматриваются в общем контексте исторической эволюции Китая. Авторы называют такой метод «хронологической аналитикой». В целом ретроспектива, то есть изложение этапов и существа традиционной экономики страны, занимает около половины объема монографии.

Вторая ее особенность — высокий интерес авторов к выявлению и анализу цикличности развития экономики Китая. Весь процесс развития методологически рассматривается сквозь призму теории «стадий роста» У. Ростоу. Авторы также знакомят читателей с циклами, выделяемыми в истории Китая российскими учеными С.А. Нефедовым и О.Е. Непомниным. Детально рассматриваются предложения об экономических циклах в Китайской Народной Республике одного из ведущих специалистов по этой проблеме Лю Шучэна — бывшего директора Института экономики Академии общественных наук Китая. К теме циклов косвенно примыкает и весьма полезная для читателей информация о китайских пятилетках.

Еще одной особенностью работы является ее хорошая источниковедческая база. Монография в значительной мере основана на трудах советских и российских специалистов по экономике Китая. Прежде всего стоит отметить изыскания ученых Института Дальнего Востока РАН: Я.М. Бергера, И.Н. Наумова, Г.А. Ганшина, Э.П. Пивоваровой, Л.С. Переломова, О.Н. Борох, А.В. Островского, С.Л. Сазонова. Вполне представительны также и китайскоязычный и англоязычный разделы библиографии работы.

Монография снабжена поэтическими текстами, принадлежащими перу самых разных авторов — от китайских и российских классиков до современных бардов, что, на наш взгляд,

позволит расширить потенциальную читательскую аудиторию и следует признать безусловным достоинством учебника. Приведем в качестве примера строфу ставропольского поэта В.Я. Яковлева:

*Мой современник, а ну не улыбайся  
Выбрасывая Маркса, словно хлам:  
Взяв опыт наш, какие-то китайцы  
Утерли нос и Западу, и нам.*

Отсылка к К. Марксу обретает особый смысл, если вспомнить, что в годы «культурной революции» часть китайской элиты была сослана «на перевоспитание» в «школы 7 мая», где разрешалось читать лишь произведения Мао Цзэдуна и классиков марксизма-ленинизма. Чэнь Юнь, вставший в конце 1970-х гг. у руля китайской экономики, блестяще применил учение К. Маркса об общественном воспроизводстве для выправления диспропорций в народном хозяйстве КНР, добившись проведения курса урегулирования с упором на приоритетное развитие сельского хозяйства и легкой промышленности при одновременном сдерживании роста тяжелой промышленности и масштабов капитального строительства. Это была весьма эффективная «китаизация марксизма» на практике.

В монографии затронут ряд дискуссионных вопросов, требующих дальнейшего обсуждения.

Первый из них — вопрос о достоверности китайских статистических данных, прежде всего связанных с темпами роста экономики КНР. Тема эта возникла регулярно, в последний раз развернутая дискуссия по ней прошла в начале XXI столетия. Поводом послужили публикации американского синоведа Т. Равски (иногда транскрибируют как Роски), усомнившегося в китайских данных о темпах экономического роста в стране в конце 1990-х — начале 2000-х гг. По его мнению, реальный прирост в промышленности и ВВП в целом был в этот период ниже официальных статистических данных (с. 298–300). Лет двадцать тому назад мне довелось высказаться по этому поводу и привести аргументы китайских ученых-экономистов в защиту официальных цифр<sup>1</sup>. Однако в 2000 г. известные ученые Фань Ган и Ван Сюэлу из Национального института экономических исследований в Пекине опубликовали свою версию темпов экономического роста в КНР в различные периоды, оказавшуюся ниже официальных данных на несколько процентных пунк-

тов. Так, по их расчетам, среднегодовой прирост ВВП в 1953–1977 гг. составил 3,7 % вместо 5,9 % по официальным данным. Величины для периода 1978–1991 гг. — 8,2 % расчетные и 9,2 % официальные, а для периода 1992–1997 гг. — 9,0 % и 11,5 % соответственно. В целом за период 1953–1997 гг. среднегодовые темпы прироста ВВП КНР составили 7,5 % по официальным данным и 5,6 % по корректирующим расчетам китайских ученых<sup>2</sup>.

Кроме того, сразу после азиатского финансового кризиса экономический рост давался Китаю очень тяжело, с огромным напряжением. Не исключено, что традиционный для КНР фактор «политического обеспечения» необходимых темпов роста в тот период давил на официальную статистику особенно ощутимо.

Еще один заслуживающий обсуждения сюжет — это ретроспективные расчеты Э. Мэддисона, согласно которым Китай в первой трети XIX в., незадолго до «опиумных войн», был мировым лидером в экономике, создавая порядка трети глобального валового продукта. А.С. и Н.А. Селищевы ссылаются на работу Э. Мэддисона «Контурсы мировой экономики в 1–2030 гг. Очерки макроэкономической истории», опубликованную в России в 2015 г. Издательством Института Гайдара. В частности, приводятся расчеты, согласно которым в 1820 г. ВВП Китая составил 228,6 млрд международных долларов, тогда как ВВП Западной Европы только 159,851 млрд, а ВВП США — 12,548 млрд долларов (с. 200). Эти цифры были приняты в мире без какого-либо кри-

тического анализа и воспринимаются большинством ученых как некая аксиома. Да и в самом Китае эта пресловутая «треть мирового валового продукта» служит чем-то вроде «законного» ориентира экономической экспансии и расширения экономического пространства КНР далеко за пределы национальной территории (спорить об этом после выдвигания инициативы «Один пояс, один путь» уже не приходится).

Здесь есть и еще один аспект, особенно важный в случае Китая, где не раз возникало острое противоречие между стоимостью и потребительной стоимостью произведенной продукции. Классический пример — производство чугуна и стали в начальный период «большого скачка» в 1958–1959 гг. Значительная часть металла, выплавленного в кустарных «доменных печах», оказалась непригодна для какого-либо практического использования. В 1980-е гг. росшие как грибы индивидуальные предприятия сплошь и рядом выпускали откровенный брак, надолго уронив международный престиж китайских товаров. Этот ряд легко можно продолжить. Так что и к Китаю 1820-х гг., и к современному вполне приложима поговорка «Не все то золото, что блестит».

Эти дискуссионные моменты никоим образом не умаляют достоинств монографии А.С. и Н.А. Селищевых. Подчеркнем еще раз: эта работа интересна и полезна не только для обучающихся в бакалавриате и магистратуре, как заявлено в аннотации к ней, но и для всех изучающих Китай и его экономику.

© 2022

DOI: 10.31857/S013128120022530-4

### **Владимир Яковлевич Портыков**

Доктор экономических наук, профессор по специальности «мировая экономика», главный научный сотрудник Центра политических исследований и прогнозов Института Китая и современной Азии РАН (адрес: 117977, Москва, Нахимовский проспект, д. 32). ORCID: 0000-0001-9188-2341. E-mail: portyakov47@yandex.ru

## **BOOK REVIEW**

### **Book Review: A.S. Selishchev, N.A. Selishchev. China's Economy: A Textbook. Moscow: KNORUS, 2021. 406 p.**

#### **Vladimir Ya. Portyakov**

Dr.Sc., (World Economy), Professor, Chief Researcher, Center for Political Studies and Forecasting of the Institute of China and Contemporary Asia, Russian Academy of Sciences (address: 32, Nakhimovskiy Av., Moscow, 117997, Russian Federation). ORCID: 0000-0001-9188-2341. E-mail: portyakov47@yandex.ru

<sup>1</sup> Портыков В.Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская Народная Республика в начале XXI века: очерки. Москва, ИДВ РАН, 2006. 248 с.

<sup>2</sup> 王小鲁, 樊纲 (总编): 中国经济增长的可持续性 [Ван Сяолу, Фань Ган (гл. ред.). Устойчивость экономического роста в Китае] // 经济科学. 2000 年. 第 477 页.