

## Научная жизнь

*Academic Life*

DOI: 10.31857/S0205960625020118

EDN: HXMIBH

### **XLV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ ГОДИЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

*АЩЕУЛОВА Надежда Алексеевна* – Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 5, лит. Б; эл. почта: [asheulova\\_n@bk.ru](mailto:asheulova_n@bk.ru)

*СИНЕЛЬНИКОВА Елена Федоровна* – Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 5, лит. Б; эл. почта: [sinelnikova-elena@yandex.ru](mailto:sinelnikova-elena@yandex.ru)

С 28 октября по 1 ноября 2024 г. в рамках Десятилетия науки и технологий Российской Федерации проходила XLV Международная научная годовичная конференция Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН «Вклад Академии наук в развитие Государства Российского (к 300-летию Российской академии наук)».

В 2024 г. исполнилось 300 лет Российской академии наук, которая на протяжении всей своей истории являлась важной составляющей российской государственности. Она вносила весомый вклад в развитие отечественных экономики, культуры, образования и просвещения. Академия наук в течение трех столетий была признанным центром отечественной науки и занимала

достойное место в культурной жизни страны. В связи с этим серьезное, углубленное изучение истории российской академической науки важно и актуально. В докладах участников конференции нашел отражение широкий круг вопросов развития академической науки: взаимоотношения Академии наук с государственной властью; история реформирования Академии наук; деятельность академических учреждений, организаций и структур; деятельность известных ученых; вклад Академии наук в технический прогресс, образование и культуру, в укрепление обороноспособности страны; изучение территорий и народонаселения России; международные связи Академии наук; деятельность научных центров и отделений РАН как фактор развития науки в регионах.

В организации конференции приняли участие Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН (СПбФ ИИЕТ РАН), Санкт-Петербургское отделение РАН (СПБО РАН), Санкт-Петербургский научный центр РАН, Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ), Петербургский государственный университет путей сообщения императора Александра I, Санкт-Петербургский филиал Архива РАН (СПбФ АРАН), Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург), Санкт-Петербургское отделение Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН.

Пленарное заседание проходило 28 октября в Большом конференц-зале СПБО РАН. Оно открылось приветствием председателя Комитета по науке и высшей школе правительства Санкт-Петербурга А. С. Максимова, которое было зачитано директором СПбФ ИИЕТ РАН Н. А. Ащеуловой. В нем отмечалась значимость 300-летнего юбилея Академии наук для Санкт-Петербурга как одного из главных научных центров страны, обладающего огромным потенциалом научных достижений, фундаментальных открытий и новых технологий, находящихся применение во всех отраслях экономики и сферах деятельности.

От СПБО РАН участников конференции приветствовал научный руководитель Института лингвистических исследований Российской академии наук академик РАН Н. Н. Казанский. Он подчеркнул важность проводимой

конференции, посвященной знаменательному юбилею Академии наук, так как в ее 300-летней истории было немало примеров преодоления кризисных явлений. Одной из острейших проблем сейчас, по мнению Казанского, является подготовка новых научных кадров, которую успешно решал Петр I как родоначальник академической науки. Преодоление трудностей, с которыми в настоящее время сталкивается отечественная наука, является одной из главных задач СПБО РАН.

Следующие два приветствия зачитала Н. А. Ащеулова. В обращении к участникам и организаторам конференции директор Зоологического института РАН (ЗИН РАН) член-корреспондент РАН Н. С. Чернецов обратил внимание на место конференции в программе празднования 300-летнего юбилея РАН и отметил, что она является традиционной площадкой для возникновения и расширения всероссийских и международных контактов, привлекая внимание самого широкого круга специалистов. В приветствии директора Института физиологии им. И. П. Павлова РАН Д. Н. Дюжиговой была отмечена непреходящая актуальность заглавной темы конференции, в том числе для осмысления вклада Академии наук в решение государственных задач в сложной геополитической обстановке, в условиях глобальных вызовов. Завершились приветствия выступлением директора СПбФ ИИЕТ РАН Н. А. Ащеуловой, которая подчеркнула особое место и значимость Академии наук для истории отечественной науки.

Открывал научную часть пленарного заседания доклад «Три века изучения проблем физиологии в Академии наук России», сделанный академиком РАН Ю. В. Наточиним (ИФБН

им. И. М. Сеченова РАН). В докладе были прослежены основные этапы развития физиологических исследований в Академии наук. Их начало относится к 1725 г., когда в академии была создана кафедра анатомии и физиологии во главе с Д. Бернулли. В первые годы на этой кафедре работали Л. Эйлер, И. Вейтбрехт, И. Дювернуа. В 1864 г. академик Ф. В. Овсяников организовал в Академии наук Физиологическую лабораторию, которую в 1907 г. возглавил И. П. Павлов, в 1925 г. она была преобразована в Физиологический институт АН СССР. Затем академические физиологические институты были созданы также в Москве и в союзных республиках. В этих институциях разрабатывался широкий круг проблем, особенное развитие получили исследования в области нейрофизиологии, физиологии сенсорных систем, интегративной физиологии. В 1963 г. в структуре АН СССР появилось Отделение физиологии. В заключении Наточиным отмечалось, что исследования физиологов в Академии наук обеспечили планомерное развитие в стране гравитационной, эволюционной, экологической и клинической физиологии.

В совместном докладе сотрудников Санкт-Петербургский филиала Института океанологии им. П. П. Ширшова А. А. Лобанова, А. А. Родионова и Т. И. Маловой «Вехи сотрудничества Академии наук и Морского ведомства в интересах развития технического прогресса и укрепления обороноспособности страны» были рассмотрены основные направления взаимодействия Академии наук и морского ведомства начиная с XIX в. и до настоящего времени. В XIX в. благодаря исследованиям с участием членов академии и проводимых ими

экспедициям Россия включилась в освоение Мирового океана. В первой половине XX в. комплексное гидрографическое изучение морей проводилось на плановых основах. Во второй половине XX в. большую роль в обеспечении взаимодействия фундаментальной и прикладной науки играли академические научные советы. По мнению докладчиков, именно 1960–1980-е гг. были пиком плодотворного сотрудничества АН СССР, ВМФ и промышленности, в ходе которого оказалась возможной реализация талантов наших ученых, конструкторов и инженеров, посвятивших свою деятельность научно-техническому прогрессу и повышению обороноспособности государства.

А. А. Бровина (Коми НЦ УрО РАН) выступила на пленарном заседании с докладом «Институционализация академической науки на европейском севере России», в котором была проанализирована историческая роль Академии наук в научном изучении северных территорий России в конце XIX – первой половине XX в. Подчеркивалось, что в этот период научным сообществом были совершены важнейшие шаги к стационарному изучению региона, развернута сеть академических учреждений, установлены тесные контакты с местными государственными и хозяйственными структурами, реализованы масштабные проекты на Кольском полуострове и в Северном крае, которые привели к открытию колоссальных месторождений и оказали существенное влияние на освоение приполярных территорий России, превращение их в один из важных экономических районов страны.

Доклад академика РАН Н. Н. Казанского (ИЛИ РАН) «Рождение Института лингвистических исследований

РАН в контексте появления новых научных учреждений в послереволюционном Петрограде» был посвящен перипетиям истории организации Института лингвистических исследований. Докладчик отметил, что создание института имело целью сохранение научных кадров в голодающем Петрограде, а на последующем этапе его истории главной задачей стала подготовка новых научных кадров в области лингвистики и языкознания.

В выступлении Е. К. Хлесткиной (Всероссийский институт генетических ресурсов растений им. Н. И. Вавилова РАН) «Вавиловская научная школа ВИР и ее роль в научно-технологическом развитии страны» были рассмотрены основные этапы развития этой известной научно-исследовательской и научно-образовательной школы. С 1894 по 1907 г. при Ученом комитете при Министерстве земледелия и государственных имуществ было создано 11 научных учреждений, среди них — Бюро по прикладной ботанике, которое возглавил Н. И. Вавилов. В 1924 г. оно было преобразовано во Всесоюзный институт прикладной ботаники и новых культур, который в 1930 г. стал называться Всесоюзным институтом растениеводства (ВИР АН СССР). В годы блокады в Ленинграде благодаря самоотверженному труду ученых была сохранена вавиловская коллекция семян. В ознаменование заслуг своего основателя в 1967 г. институт получил имя Н. И. Вавилова. Значимость научных исследований, проводимых в институте, позволили ему в 1994 г. получить статус Государственного научного центра Российской Федерации, с 2014 г. он получил название Всероссийский институт генетических ресурсов растений им. Н. И. Вавилова РАН (ВИР), а в 2022 г.

был отнесен к системообразующим организациям российской экономики.

Доклад М. Г. Сейдбейли (Институт востоковедения им. академика З. М. Бунятова НАН Азербайджана) «Бакинское отделение Императорского русского технического общества: история создания и деятельность» был посвящен организованному в 1879 г. Бакинскому отделению ИРТО (БОИРТО), первым годам его существования и дальнейшей истории. Основной задачей Бакинского отделения стало оказание научно-теоретической помощи нефтяной промышленности, развивавшейся в регионе. С 1886 г. БОИРТО стало выпускать свой научный журнал, в котором публиковались сообщения о его деятельности, наиболее важные работы в области переработки нефти, материалы, характеризующие состояние нефтяной и химической промышленности, справочные сведения о сырье и готовых химических продуктах, а также статьи ведущих русских ученых, посвященные теоретическому и практическому исследованию различных химических процессов. Бакинское отделение, как и само Русское техническое общество, было закрыто в 1929 г.

В докладе члена-корреспондента РАН Ю. М. Батурина (ИИЕТ РАН) «Н. В. Бугаев о едином математическом описании физического и духовного миров» было показано развитие идей ученого в рамках московской философско-математической школы. Основные идеи школы были направлены на решение проблемы единства физического и духовного миров с помощью разработанной Бугаевым аритмологии, фактически ставшей методологией этого философского направления в математике. Под аритмологией ученый понимал теорию прерывных функций, а потом она стала включать

арифметику и теорию чисел, теорию вероятности и математическую статистику, позднее — теорию множеств, теорию инвариантов, дискретную математику. Фактически в 1875 г. ученый сформулировал, хотя и в предельно общем виде, задачу поиска единого математического описания физического и духовного миров. Особую ценность учению Бугаева, по мнению докладчика, придавало то, что он до введения Н. Бором квантово-механического принципа дополнительности сформулировал его функционально-математический аналог.

В заседаниях семнадцати секций конференции и двух круглых столов приняли участие не только петербургские исследователи, но и ученые из других регионов России и ряда зарубежных стран (Беларуси, Азербайджана, Китая, Нидерландов) — всего более 200 человек.

В рамках конференции состоялись два заседания секции «История Академии наук и научных учреждений». Участниками из Санкт-Петербурга, Москвы, Казани и Сыктывкара были сделаны более 30 докладов, в которых были рассмотрены актуальные вопросы историографии и источниковедения академической науки, освещены институциональные аспекты истории отдельных академических учреждений и сюжеты персональной истории, показан широкий социокультурный контекст бытования научных организаций на разных этапах отечественной истории. Следует отметить широкие хронологические рамки представленных исследований, которые охватывали XVIII—XX вв. Наибольший интерес у слушателей вызвали доклады Е. Ю. Басаргиной (СПбФ АРАН) и М. Н. Додеус (СПбФ АРАН) о первых академических юбилеях —

полувековом (1776) и столетнем (1826), М. В. Винарского (СПбФ ИИЕТ РАН, СПбГУ) о поддерживающих лысенкоизм публикациях сотрудников Института истории естествознания, Н. В. Слепковой (ЗИН РАН) о динамике численности сотрудников Зоологического института Российской академии наук в 1832—1991 гг. и Е. В. Шалыгиной (БЕН РАН) о диссертационных фондах в библиотеках институтов Академии наук.

Состоялось также заседание секции «История архивного дела, архивных фондов и коллекций», на котором были заслушаны 15 докладов. На заседании обсуждался широкий круг вопросов, охвативший весь спектр архивной работы: комплектование и научно-техническая обработка фондов, работа с научно-справочным аппаратом, обеспечение сохранности, использование архивных документов в публикациях и выставочных проектах. Доклады Е. А. Анненковой (СПбФ АРАН), В. А. Василенко (СПбФ АРАН), А. Н. Кашеварова (СПбПУ), А. Р. Мельниковой (Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина), С. И. Михальченко (БГУ им. академика И. Г. Петровского), В. В. Онощенко (СПбФ АРАН) были посвящены анализу содержания документов отдельных фондов, в докладах П. Н. Дудина (Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН), Л. Д. Бондарь (СПбФ АРАН), В. В. Лебедевой (СПбФ АРАН), Е. И. Макаровой (Научный архив Коми НЦ УрО РАН), А. В. Строганова (СПбФ АРАН) рассматривалось документальное наследие отдельных ученых.

На заседании секции «История технических наук и инженерной деятельности. Памятники науки и техники»

были сделаны 13 докладов. В качестве слушателей в работе секции участвовали студенты магистратуры СПбПУ. Доклады М. А. Ганина (СПбПУ) и Гао Сюли (СПбПУ) были посвящены трансферу технологий из Германии в СССР и из СССР в Китай. В отдельных докладах рассматривались проблемы внедрения новых технологий. В частности, в докладе А. Г. Грабаря (ВНИИМ им. Д. И. Менделеева) было рассказано о первых опытах по обнаружению воздушных целей методами радиолокации в СССР в 1930-е гг., А. А. Фишева (СЗИУ РАНХиГС) проанализировала использование аэромагнитной съемки с применением летающей маломощной лаборатории в 1970–1980-е гг. В выступлениях М. Ф. Кужим (СПбГУ ГА им. А. А. Новикова), И. Б. Муравьевой (СПбГТИ (ТУ) и Н. Д. Сарычева (БГТУ «Военмех» им. Д. Ф. Устинова) отмечался вклад отдельных ученых в развитие науки и промышленности — академика А. И. Берга, директора Петербургского технологического института в 1852–1857 гг. К. Ф. Бутенёва и члена-корреспондента АН СССР В. Е. Грум-Гржимайло.

Секция «История биологии» была посвящена 80-летию со дня рождения Э. И. Колчинского, который долгие годы руководил сектором истории эволюционной теории и экологии СПбФ ИИЕТ РАН и возглавлял филиал в 1995–2015 гг. Большинство докладов, прозвучавших на заседании секции, освещали историю развития биологии и включали анализ историко-научных и социально-когнитивных аспектов развития, восприятия и использования научного знания. Кроме того, несколько докладов было посвящено рассмотрению истории отдельных биологических институций — доклад

Е. А. Ванисовой (ИИЕТ РАН), посвященный Институту эволюционной морфологии и экологии животных им. А. Н. Северцова АН СССР, доклад Е. П. Тихоновой (ЗИН РАН) о Зоологическом институте РАН и доклад А. Л. Рижинашвили (СПбФ ИИЕТ РАН) о лимнологических и гидробиологических школах в ленинградских учреждениях АН СССР.

В ходе работы секции «История астрономии» были заслушаны и обсуждены 6 докладов по вопросам развития астрономии в России. Наибольший интерес участников вызвали доклады О. А. Вальковой (ИИЕТ РАН) о международных научных связях в истории астрономии в 1950-е гг. на примере сюжета, связанного с приглашением советского астронома П. Г. Куликовского для участия в Генеральной ассамблее Международного астрономического союза, и М. В. Соболевой (ГАО РАН) совместно с Т. В. Соболевой (ГАО РАН) об истории некрополя Пулковской обсерватории, некоторых его могилах и надгробиях.

Помимо названных, работали также секции истории авиации и космонавтики, физики, математики и механики, географии, геологии, транспорта, судостроения, медицины, технических наук и инженерной деятельности, античной науки, истории электроники, информатики и связи, а также секция «Социологические проблемы науки».

Традиционно в рамках конференции состоялся круглый стол по экологической истории, организованный А. А. Федотовой (СПбФ ИИЕТ РАН) совместно с М. В. Лоскутовой (НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург). Были заслушаны 10 докладов. Участники представляли различные научные учреждения Санкт-Петербурга, Москвы,

Архангельска, Минска. В большинстве докладов были представлены предварительные итоги проектов, работа над которыми продолжается. Каждая из презентаций вызвала оживленную дискуссию, особенно доклады К. С. Барабановой (независимый исследователь) об оздоровлении городского пространства Омска в конце XIX – начале XX в.: вывозе мусора, озеленении городских пространств и создании водной инфраструктуры; А. В. Виноградова (независимый исследователь) о загрязнении Балтийского моря Вальдгофской целлюлозной фабрикой в 1905–1915 гг. и отношении к этому очевидцев-современников; М. В. Лоскутовой (НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург) об изучении природных ресурсов Камчатки в первой половине XIX в.; И. В. Пугача (Белорусский государственный педагогический университет им. Максима Танка) об истории службы по охране лесов («лесной стражи») на территории белорусских губерний в конце XVIII – начале XX в.; М. Л. Сергеева (СПбФ ИИЕТ РАН) о естественно-научных описаниях зубра в XVI – начале XIX в. и проблемах использования в них терминов *Bison*, *Urus*, *Bonasmus*.

Особо следует отметить организованный М. Ю. Сидоренко (НИСО РАН, Управление научно-информационной деятельности РАН и взаимодействия с научно-образовательным сообществом) круглый стол «Издательская деятельность Академии наук». В его

работе приняли участие руководители крупнейших научных журналов, таких как «Журнал эволюционной биохимии и физиологии», «Российский физиологический журнал», «Паразитология», «Русская литература», «Ботанический журнал», «Сенсорные системы», «Журнал общей химии», «Нефтехимия», «Журнал прикладной химии», «Журнал технической физики», «Физика и химия стекла», «Радиохимия», «Записки Российского минералогического общества» и др. Всего были сделаны 11 докладов. Круглый стол позволил комплексно рассмотреть проблемы, возникающие у редакций периодических изданий, а также обсудить перспективы и траектории развития отечественных научных журналов.

Тезисы всех прозвучавших на конференции докладов были опубликованы в очередном выпуске сборника «Наука и техника: Вопросы истории и теории»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Наука и техника: вопросы истории и теории. Материалы XLV Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук «Вклад Академии наук в развитие Государства Российского (к 300-летию Российской академии наук)» (28 октября – 1 ноября 2024 года) / Отв. ред. Н. А. Ащеулова, ред.-сост. Е. Ф. Синельникова, А. В. Полевой. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, Скифия-принт, 2024. Вып. 40 (см. также: [https://ihst.nw.ru/sbornik\\_xl\\_2024/](https://ihst.nw.ru/sbornik_xl_2024/)).