

Научная жизнь

Academic Life

DOI: 10.31857/S020596060008424-8

XXV ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИИЕТ РАН

ШЛЕЕВА Марина Владимировна — *Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14; E-mail: mshleeva@mail.ru*

С 25 по 29 марта 2019 г. в Институте истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН прошла очередная годовая научная конференция. Основную часть докладов на этот авторитетный форум традиционно представляют сотрудники института. Также к участию в заседаниях приглашаются историки науки и техники из различных академических и ведомственных институтов, вузов, музеев и коллеги из-за рубежа. В отличие от не менее представительной ежегодной конференции «История науки и техники. Музейное дело», проводимой Политехническим музеем совместно с такими соорганизаторами, как НИУ «Высшая школа экономики», исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, ИИЕТ РАН и Ассоциация содействия развитию научно-технических музеев «Амнит», на которой в последние два года значимая часть докладов была посвящена вопросам культурологии, социологии, философии науки и технологий, годовая конференция

ИИЕТ РАН прежде всего посвящена самым разным вопросам истории науки и техники.

Юбилейная конференция носила в полном смысле этого слова международный характер. Помимо исследователей из России в ней приняли участие представители Азербайджана, Белоруссии, Китая, Латвии, Украины, Франции. С приглашенными докладами выступили исследователи из Сербии, Словакии и Чехии.

Первое пленарное заседание открыл доклад «Музей истории науки и техники в свете национальных проектов» директора ИИЕТ РАН Д. Ю. Щербинина на чрезвычайно интересную и болезненную для отечественных историков науки и техники тему. Вопрос создания комплексного музея истории науки и техники в России имеет более чем столетнюю историю. Несмотря на то что в нашей стране за последние десятилетия выросло общее количество музеев науки и техники с исторической экспозицией (преимущественно историко-технических), вопрос создания

комплексного музея истории науки и техники до сих пор так и не решен. Докладчик, рассмотрев деятельность музеев XIX–XX вв., собиравших и хранивших материалы по истории науки и техники, перешел к вопросу об актуальности создания музея истории науки и техники и о роли, которую может сыграть в его создании ИИЕТ РАН. Доклад вызвал бурную дискуссию, посвященную как самой истории вопроса, так и той линии его развития, которая была представлена в докладе.

В докладе «Национальная академия наук Украины: тенденции развития и характер критики в средствах массовой информации» О. А. Грачева и В. П. Рыбачука (ИИПИН им. Г. М. Доброва НАН Украины), подготовленном к столетию со дня основания академии, перед слушателями была развернута объективная картина современного развития науки на Украине. Основное внимание было уделено роли НАН Украины. Наиболее весомые достижения украинских ученых авторы видят в современных разделах математики, механики, теоретической физики, радиофизики, астрономии, биотехнологии, нейрофизиологии, исследованиях наноструктур и разработке нанотехнологий, а также в ряде других областей. Свои выводы докладчики противопоставили негативным, тенденциозным, конъюнктурно-вульгарным оценкам развития науки в стране, характерным не только для СМИ страны, но и для выступлений представителей государственных органов, что связано в том числе и

с попытками реорганизации академии и переходе на университетскую модель организации научных исследований.

Доклад «Ментальные карты как инструмент реконструкции творческого пути ученого», представленный В. И. Оноприенко (ИИПИН им. Г. М. Доброва НАН Украины), был посвящен использованию сравнительно нового для историков науки инструмента работы — картам личности. Их можно построить в виде графической схемы с четырьмя ветвями: места, связанные с жизнью и деятельностью исследуемой личности; артефакты — ментальные или вещественные конструкции, способствующие вдохновению, творческому подъему; события жизни, как внешние, так и внутренние; люди, т. е. окружение и общение. В докладе были рассмотрены варианты использования ментальных карт, показаны их возможности и те опасности, на которые следует обратить внимание исследователям в процессе работы.

Завершал первое пленарное заседание доклад «Выдающееся явление советской биографистики: к 60-летию общеакадемической серии “Научно-биографическая литература”» О. А. Вальковой (ИИЕТ РАН), которая рассказала о том, как возникла серия, кто был среди ее организаторов, чьи труды начиная с 1961 г. и по настоящее время выпущено в свет около 700 книг. Первыми в серии вышли в свет биографии А. М. Бутлерова, Д. И. Менделеева, Я. Берцелиуса и Леонардо да Винчи, авторами которых явились известные историки науки

Г. В. Быков, Н. А. Фигуровский, Ю. И. Соловьев. Последняя биографическая книга была подготовлена В. П. Зубовым — крупнейший знаток философии, искусства и истории науки от Античности до Нового времени.

На втором заседании были заслушаны пять выступлений. Г. П. Аксенов (ИИЕТ РАН) представил доклад «Эйнштейн, Бергсон и компьютер», посвященный размышлениям знаменитого французского философа Андре Бергсона о природе времени и о той роли, которую они сыграли в восприятии и осознании значимости специальной теории относительности как учеными, так и образованной частью общества. В докладе было подчеркнуто, что реальное время Бергсона нашло свое использование в кибернетике, информатике и различных системах управления процессами, растущих с огромной скоростью на наших глазах.

В докладе В. П. Борисова (ИИЕТ РАН) «Космическое телевидение: рождение, глобализация и национальные интересы» было рассказано об изменениях в системах космической телевизионной техники начиная с момента ее зарождения, о ее типах и возможностях. Автор обратил внимание на то, что началом глобальной информатизации стало расширение сферы телевизионной съемки и вещания в космос. В докладе на большом количестве примеров была обрисована роль С. П. Королева в развитии отечественного космического телевидения. При рассмотрении «послестелетелевизионного» периода автор

остановился как на общемировых, так и на национальных особенностях развития космического телевидения с акцентом на его оборонные функции.

Директор Института истории науки Национальной академии наук Азербайджана М. Сеидбейли в докладе «Институционализация истории науки в Азербайджане» остановилась на деятельности Научного совета по истории естествознания и техники и Азербайджанского отделения Советского национального объединения историков и философов естествознания и техники, благодаря которым в 1960–1970-е гг. в Азербайджане были развернуты широкомасштабные исследования по истории науки и техники. В работе этих институций принимали участие крупные исследователи — сотрудники АН АзССР и отраслевых институтов республики. Был подготовлен целый ряд изданий, таких как трехтомная «Летопись науки в Азербайджане», сборники «Вопросы истории естествознания в Азербайджане» и «Вопросы истории техники в Азербайджане», множество статей, в части из которых освещалась история естествознания и философии на средневековом Востоке. Ученые Азербайджана принимали активное участие в региональных, всесоюзных и международных съездах и конференциях, проводили представительные форумы в республике. Так, в Баку в 1973 г. проводился XXIV Международный конгресс по астронавтике и VII Симпозиум по истории астронавтики и ракетной техники.

Доклад «Соотношение когнитивного и идеологического аспектов в малых дискуссиях биологов после сессии ВАСХНИЛ 1948 г.» представила А. Л. Рижинашвили (СПбФ ИИЕТ РАН). Автор проанализировала заключительную дискуссию из целой серии посвященных «переделке» биологии в духе мичуринского учения. Возникшая на Всесоюзной конференции по вопросам рыбного хозяйства (Москва, 17–26 декабря 1951 г.) дискуссия была посвящена проблеме биологической продуктивности водоемов и в целом содержанию и задачам гидробиологии. Поводом послужила статья известного ихтиолога Г. В. Никольского, поставившего под сомнение существование гидробиологии как отдельной биологической науки. Обсуждение высказанной в ней точки зрения привело научное сообщество к разделению на две группы с диаметрально противоположными взглядами на методологию изучения продуктивности водоемов. Рассмотрев различные точки зрения, автор пришла к выводу, что, несмотря на выраженный идеологический характер дискуссии, обсуждавшиеся вопросы имели научное значение и способствовали дальнейшему развитию гидробиологии.

В докладе «Принцип подобия в науке: история и современность», представленном П. Н. Антонюком (МГУ им. М. В. Ломоносова), сообщалось, что теория физического подобия берет начало от Галилея и Ньютона и что ее основную теорему принято называть пи-теоремой. Принципом

подобия, с которого начинается теория, утверждается: все физические законы одинаковы во всех системах единиц измерения физических величин, в том числе в последней версии Международной системы единиц (СИ), введенной в действие 20 мая 2019 г. О введении новой системы СИ сейчас говорят как о второй Великой французской революции.

На конференции работали 16 секций и были заслушаны более 120 докладов. Остановимся на некоторых из них. Первое заседание секции историографии и источниковедения истории науки и техники, ввиду большого количества принятых докладов, прошло раньше официального открытия конференции 19 марта. Всего на двух заседаниях были заслушаны 27 докладов. Четыре доклада, подготовленных сотрудниками ИИЕТ РАН, были посвящены документальным источникам и публикациям, характеризующим различные стороны жизни и деятельности известных историков науки. В докладе О. А. Вальковой была предпринята попытка объяснить, как и под чьим влиянием формировалось одно из направлений научной деятельности известного астронома и историка науки Г. М. Идлиса. Продолжением работы над серией публикаций о классиках истории науки стал доклад С. С. Илизарова и И. Р. Грининой (независимый исследователь) о новых материалах к биографии одного из лидеров и организаторов историко-научных исследований в нашей стране Б. Г. Кузнецова, относящихся к 1930–1940-м гг. Авторами были

представлены результаты кропотливых архивных поисков, позволивших заполнить имеющиеся в биографии ученого значительные лакуны, которые касаются его административной и научной деятельности и связаны с закрытием ИИИТ АН СССР. В докладе П. А. Захарчук рассматривался последний период творчества известного историка российского еврейства и литератора Ю. И. Гессена, с 1930-х гг. активно занимавшегося историей металлургической промышленности. Доклад И. И. Мочалова касался ситуации в момент преобразования сборника «Вопросы истории естествознания и техники» в полноценный ежеквартальный журнал и той роли, которую сыграл в этом главный редактор ВИАТ С. Р. Микулинский и его единомышленники. К этим сообщениям, посвященным в основном ученым, работавшим в ИИИТ АН СССР, тематически близок доклад Илизарова о событиях 1947 г., когда внезапно возникла угроза закрытия Института истории науки, организованного лишь за два года до этого, и о разрешении возникшей коллизии. Особенность драматической истории ИИИТ / ИИИТ, один из эпизодов которой представлен докладчиком, остается актуальной и для нашего времени, хотя и в иных исторических условиях.

В части заслушанных докладов рассматривалась деятельность отечественных и иностранных ученых через призму источниковедения и историографии, что нашло отражение в докладах сотрудников ИИИТ РАН Г. И. Любиной

«Французский палеонтолог Альбер Годри (1824–1909) и его знаменитые ученики: М. В. Павлова, М. Буль, Ш. Депере (по архивным материалам М. В. Павловой и литературным источникам)», А. Ю. Самарина «“Дневники” С. И. Вавилова как источник по истории читательской деятельности ученого», Е. М. Сенченковой «Творчество М. С. Цвета в жизни историка науки: опыт мемориальной историографии (к 100-летию со дня кончины ученого)», И. Н. Юркина «Техника и технологии на страницах “Российской горной истории” А. С. Ярцова», А. В. Самокиш (СПбФ ИИИТ РАН) «Инициализированные автобиографии как источник личного происхождения (на примере автобиографий В. А. Герда и Г. Н. Боча)», а также в докладах сотрудников Архива РАН Е. В. Васильевой «О нетрадиционных источниках истории отечественных ученых советского периода», Е. В. Косыревой «Документальное наследие академика Г. В. Степанова в Архиве РАН: к 100-летию со дня рождения ученого» и др. Два доклада были посвящены вещественным источникам и их музеефикации. Е. В. Минина (ИИИТ РАН) в докладе «Российские инновации XIX века в области электротехники в музейных собраниях» рассказала о научно-технических приборах и установках, которые передавались в отечественные музеи и со временем, подтвердив инновационный для своего времени характер, стали восприниматься как памятники науки и техники. В сообщении «Европейские научно-технические музеи: от демонстрации

технических новинок до историко-технических и историко-научных собраний» М. В. Платоновой (Политехнический музей) был показан начальный период в истории научно-технических музеев исторической направленности. Хотелось бы также отметить интересный с социально-политической точки зрения доклад «Реакция Академии наук на распад СССР (по документам отделений гуманитарного профиля)» Т. Н. Лаптевой (АРАН). Часть докладов была посвящена истории книги, издательской деятельности, академической книготорговле и другим темам.

Не менее представительной была секция истории наук о Земле, на которой были заслушаны 25 докладов. Первое заседание было отведено докладам по истории геологии и началось с выступления К. Г. Сухановой (Санкт-Петербургский горный университет) об исследованиях «небесных камней» в России и коллекции метеоритов в Горном музее университета. Подробные сведения об истории создания, структуре и функционировании информационной системы «История геологии и горного дела» содержались в докладе И. П. Второва (ГИН РАН). Выступление И. Г. Печенкина (ВИМС, Москва) было посвящено открытию в 1933 г. в Таджикистане Куликолонского месторождения оптического флюорита, первого подобного месторождения в СССР. В докладе Г. С. Ильина (ИИЕТ РАН) было рассказано об открытии промышленного месторождения апатита в Хибинах и о попытках его

применения в сельском хозяйстве. Геологическим исследованиям на Кавказе в 1890–1891 гг. под руководством А. А. Иностранцева и с участием молодых геологов Ф. Ю. Левинсон-Лессинга и Н. И. Каракаша был посвящен доклад И. А. Керимова (ИИЕТ РАН). Это было первое комплексное изучение геологии, петрографии, палеонтологии и тектоники Центрального Кавказа. О. И. Якушина (ВИМС) рассказала о деятельности Института прикладной минералогии (с 1935 г. — Всесоюзного института минерального сырья, ВИМС) в период с 1918 по 1934 г. и его роли в создании минерально-сырьевой базы страны. Также были заслушаны доклады А. С. Эльжаевой (ГГНТУ) об исследованиях нефтегазоносных месторождений Чечни и Ю. М. Баженова (Российский университет транспорта (МИИТ)) об истории открытия месторождений и золотодобычи в Енисейском крае.

Доклады по истории географии отличались большим тематическим разнообразием и включали такие сюжеты, как историографический анализ античной истории географии в сообщении Д. А. Щеглова (СПбФ ИИЕТ РАН), понятие времени в науках о Земле, о чем рассказал Г. П. Аксенов (ИИЕТ РАН), экспедиционное обследование Русским географическим обществом Восточной Сибири в конце 1860-х гг. в выступлении Т. В. Илюшиной (МИИГАиК), науки о Земле в деятельности Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, чему был посвящен доклад Г. Г. Кривошеиной (ИИЕТ

РАН), изучение природы Восточного Предкавказья в XVIII–XIX вв. в докладе И. А. Керимова (ИИЕТ РАН) и З. Ш. Гагаевой (Академия наук ЧР) и сообщение В. М. Чеснова (ИИЕТ РАН), в котором сравнивались современные методы географического изучения России с использовавшимися академическими экспедициями XVIII–XIX вв. Еще один блок докладов был посвящен истории картографии. Анализ литературы польских исследователей по истории польской картографии XV–XVIII вв. был сделан в докладе А. В. Постникова (ИИЕТ РАН). Об истории создания рукописной карты реки Лены во второй половине XVIII в. и определении ее авторства рассказали О. С. Романова (ИИЕТ РАН) и О. А. Лазебник (СПбГУ). В докладах сотрудников отдела истории наук о Земле Н. А. Озеровой, А. А. Сазонова и А. В. Собисевича рассматривались различные вопросы истории гидрологии: хозяйственное использование энергетического ресурса рек бассейна Москвы-реки в XVIII в., история попыток соединения Волги и Дона и связанные с этими проектами гидрологические наблюдения конца XIX –

начала XXI в., водные объекты Карелии и их изучение во второй половине XX в. О тематическом наполнении экспозиции Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки 1923 г. рассказала О. Ю. Елина (ИИЕТ РАН). Заседание закрылось докладами, посвященными научному творчеству выдающихся ученых-географов, среди которых присутствующие отметили выступление О. А. Борсука (МГУ) о выдающемся геоморфологе И. С. Щукине.

На конференции также работали секции истории математики, химии, биологии, общей истории техники, объединенная секция истории физики и астрономии и другие, представившие весь спектр исследований института. В рамках конференции прошли заседания Санкт-Петербургского филиала ИИЕТ РАН и Международной конференции «Инженерные технологии и информатика». Материалы, представленные участниками конференции, опубликованы в сборнике «Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2019» общим объемом 787 страниц.