

Уроки истории
Lessons from History

DOI: 10.31857/S020596060009439-4

**РОЛЬ ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ
ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В ВЫЯВЛЕНИИ,
ИЗУЧЕНИИ И СОХРАНЕНИИ ПАМЯТНИКОВ
ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В 1960–1990-е гг.**

ЛАХТИОНОВА Елизавета Сергеевна – Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; Россия, 620002, Екатеринбург, ул. Мира, д. 19; E-mail: elza1982@yandex.ru

© Е. С. Лахтионова

В статье анализируется вклад Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в выявление, изучение и сохранение памятников индустриального наследия СССР в 1960–1990-е гг., который до сих пор не был предметом специального изучения. Анализ соответствующих материалов показывает, что представления советских специалистов о том, что такое памятники индустриального наследия и о том, нуждаются ли они в сохранении, претерпели определенную эволюцию. В первые годы своего существования ВООПИиК уделяло им довольно мало внимания и только в 1980–1990-е гг. начало в столице и регионах активную работу по их пропаганде, выявлению и восстановлению. Под памятниками индустриального наследия при этом понимались памятники науки и техники, неиспользуемые промышленные объекты, памятники трудовой славы советского народа. Приводятся примеры конкретных индустриальных объектов, которые рассматривались членами общества как памятники, нуждавшиеся в государственной охране. В основном это объекты, находившиеся в промышленных регионах (Алтай, Кузбасс, Урал).

Ключевые слова: Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, индустриальное наследие, охрана, СССР.

Статья поступила в редакцию 19 апреля 2019 г.

**THE ROLE OF THE ALL-RUSSIAN SOCIETY FOR THE
PRESERVATION OF HISTORICAL AND CULTURAL MONUMENTS
IN THE IDENTIFICATION, EXAMINATION, AND CONSERVATION
OF INDUSTRIAL HERITAGE MONUMENTS IN 1960–1990**

LAKHTIONOVA Elizaveta Sergeyevna – Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin; Ul. Mira, 19, Yekaterinburg, 620002, Russia; E-mail: elza1982@yandex.ru

© E. S. Lakhtionova

Abstract: This paper analyzes the contribution of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments (VOOPIK) to the identification, examination, and conservation of industrial heritage monuments in the USSR in 1960–1990. This role of VOOPIK has never been subject to a thorough study. The analysis of the respective materials shows that Soviet specialists' notion of what industrial heritage monuments are and whether they need to be preserved evolved over time. In the first years of its existence, VOOPIK paid little attention to such monuments and it was only in the 1980s – 1990s that it began to actively promote, identify, and restore these objects. At the same time, industrial heritage monuments used to be understood as monuments of science and technology, unused industrial objects, and monuments of Soviet people's labor glory. The paper cites the examples of industrial objects regarded by the Society members as monuments that needed protection by the state. These were mostly the objects located in industrial areas (Altai, Kuzbass, and Ural Regions).

Keywords: All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments, industrial heritage, conservation, USSR.

For citation: Lakhtionova, E. S. (2020) Rol' Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury v vyivlenii, izuchenii i sokhranении pamiatnikov industrial'nogo naslediiia v 1960–1990-e gg. [The Role of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments in the Identification, Examination, and Conservation of Industrial Heritage Monuments in 1960–1990], *Voprosy istorii estestvoznaniia i tekhniki*, vol. 41, no. 2, pp. 334–345, DOI: 10.31857/S020596060009439-4.

Участие Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) в сохранении историко-культурного наследия нашей страны изучено к настоящему моменту достаточно полно¹. Поэтому в данной статье основное внимание будет уделено рассмотрению деятельности ВООПИиК в отношении памятников индустриального наследия на территории СССР в 1960–1990-е гг. Выбор таких хронологических рамок обусловлен тем, что они охватывают целостный

¹ Маланичева Г. И., Ливцов В. А. Этапы истории ВООПИиК: к 50-летию образования Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Орел: Орловский филиал РАНХиГС, 2016; Наумов С. С. Местные сообщества интеллигенции и проблема трансляции исторической памяти (на примере деятельности Новосибирского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в 1985–1991 гг.) // Известия вузов. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 8. № 4. С. 272–277; Слабуха А. В. Полвека Всероссийскому обществу охраны памятников истории и культуры: опыт общественно-государственного партнерства (на примере отделения ВООПИиК в Красноярском крае) // Культурное наследие России. 2016. № 4. С. 94–102.

этап в жизни общества, который был отмечен созданием общества, расцветом его деятельности и ее спадом к началу 2000-х гг. Также 1960–1990-е гг. — время, когда в сознании советских людей происходит эволюция отношения к индустриальному наследию: от полного неведения относительно того, что оно из себя представляет, до осознания его ценности. Кроме того, именно в 1990-е гг. в нашей стране зарождается движение за сохранение индустриального наследия, что свидетельствует об укоренении мысли о необходимости охранять памятники индустриального прошлого хотя бы в научных кругах ².

Индустриальное наследие включает в себя целый спектр промышленных объектов, производственные и транспортные коммуникации, технологические решения, трансформированные производственной деятельностью природные ландшафты и т. д. ³ Согласно нормативно-правовым актам советского периода, памятники индустриального наследия не выделялись в отдельную категорию и относились то к памятникам истории и архитектуры, то к недвижимым памятникам, то к памятникам истории науки и техники, то к памятникам трудовой славы советского народа ⁴. Постановлением Совета Министров РСФСР № 882 от 23 июля 1965 г. образовывалось Всероссийское добровольное общество охраны памятников истории и культуры, что означало привлечение к охране памятников, в том числе и индустриального наследия, широкой общественности ⁵. Контроль за его деятельностью возлагался на Министерство культуры РСФСР.

Устав ВООПИиК был утвержден постановлением Совета Министров РСФСР № 92 от 23 февраля 1973 г. ⁶ В нем утверждалось, что ВООПИиК является добровольной массовой общественной организацией, имеющей целью

активное содействие осуществлению мероприятий партии и правительства по охране памятников истории и культуры и использованию их в деле

² Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы. Материалы международной научной конференции ТИССИИ. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1994.

³ Развернутую классификацию объектов индустриального наследия см., например, в: *Запарий В. В.* К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 3 (104). С. 185–195.

⁴ *Лахтионова Е. С.* Основные направления нормативно-правовой базы в сфере охраны индустриального наследия в 1940–1980-е гг. // Кубанские исторические чтения: материалы X Международной научно-практической конференции (Краснодар, 21 июня 2019 г.). Краснодар: Издательство Краснодарского центра научно-технической информации, 2019. С. 108–118.

⁵ Систематическое собрание действующего законодательства РСФСР. М.: Советская Россия, 1977. Т. 17. Раздел XXV: Законодательство о культуре; Раздел XXVI: Законодательство о здравоохранении, физической культуре и спорту. С. 154.

⁶ Там же. С. 154–163.

коммунистического воспитания советского народа, повышения его образованности и культуры ⁷.

К середине 1980-х гг. отделения ВООПИиК имелись во всех областях, краях и республиках РСФСР, а также в Москве и Ленинграде. Изначально их главной задачей было содействие государственным органам в деле выявления, изучения, охраны и реставрации, использования и пропаганды памятников истории и культуры. Для этого в региональных отделениях общества были созданы специальные секции, отвечающие каждая за свою сферу деятельности. За работу по выявлению, изучению и сохранению памятников, относящихся к индустриальному прошлому страны, отвечали две секции: памятников трудовой славы советского народа и памятников истории науки и техники.

Секции памятников трудовой славы советского народа создаются при некоторых областных отделениях ВООПИиК с начала 1970-х гг. Например, при Волгоградском отделении такая секция была образована в 1974 г. и действовала до 1979 г. Она занималась выявлением, изучением, описанием и сохранением памятников трудовых свершений советского периода ⁸. Интересно, что при данной секции была создана специальная лаборатория по проблеме охраны и пропаганды памятников трудовой славы, которая, среди прочего, занималась охраной памятников индустриального наследия: предприятий промышленности, транспорта и строительства ⁹.

В 1979 г. прошла Всероссийская конференция по охране памятников науки и техники. В центральном совете (председатель – академик Е. П. Велихов), краевых и областных советах ВООПИиК были созданы секции памятников науки и техники. Они работали в Удмуртском республиканском, Оренбургском, Пермском, Саратовском, Свердловском областных, Ленинградском городском и других отделениях ВООПИиК. Занимались они выявлением, изучением, классификацией и систематизацией памятников науки и техники, а также объектов, отражающих историю возникновения, становления и совершенствования различных отраслей производства.

К 1991 г. в составе секции памятников истории науки и техники работали комиссии памятников железнодорожной техники, кузнечного искусства, истории развития промышленности. Согласно материалам VI съезда ВООПИиК (Кострома, 1991), в условиях необходимости реконструкции старых промышленных предприятий особенно актуальной становится деятельность последней комиссии.

Как известно, основными направлениями деятельности ВООПИиК были обследование территорий с целью выявления новых памятников,

⁷ Там же. С. 154–155.

⁸ *Филатов Д. Н.* Деятельность Волгоградского отделения ВООПИиК по охране памятников трудовой славы советского народа в 1970-х годах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 3. С. 79.

⁹ Там же. С. 80.

постановка памятников на государственную охрану, а также общественная работа по пропаганде памятников истории и культуры. Экспедиционная деятельность, в ходе которой члены общества выявляли новые памятники, которые можно отнести к индустриальному наследию, в основном проводилась в районах, имеющих давнюю промышленную историю (Алтай, Кузбасс, Урал), но не только. К началу 1980-х гг. была создана развернутая карта научно-технических памятников страны¹⁰, на которой видны места сосредоточения подобных объектов. Это свидетельствует о том, что у «нашего талантливого и любознательного народа обострился интерес к памятникам истории науки и техники»¹¹.

Как отмечалось в решении Свердловского облисполкома № 636 от 5 августа 1971 г., Свердловское областное отделение ВООПИиК (председатель – В. Я. Кривоногов) проводило значительную работу по охране и пропаганде памятников, однако имелись и существенные недостатки: слабо велось выявление новых памятников, отражающих историю социалистического строительства на Урале, историю промышленности, что привело к утрате ценнейших памятников индустриального прошлого данного региона¹². Кстати, к этому документу приложен список памятников промышленной архитектуры местного значения, подлежащих государственной охране, в том числе с привлечением сил и мощностей Свердловского отделения ВООПИиК. В них перечислены объекты, относящиеся к памятникам индустриального наследия¹³.

В результате экспедиционной деятельности секции памятников трудовой славы при Волгоградском отделении ВООПИиК в 1975 г. были отобраны 92 объекта, в том числе 28 предприятий промышленности. В их числе Волгоградский тракторный завод имени Ф. Э. Дзержинского, металлургический завод «Красный Октябрь», Себряковский цементный завод имени П. А. Юдина, а также Волго-Донской канал как самый длинный канал в Европе¹⁴. Всё это памятники, относящиеся к индустриальному наследию нашей страны и нуждавшиеся в изучении, описании и увековечивании. В 1976–1977 гг. было выявлено еще большее количество памятников трудовой славы, и некоторые из них были благоустроены. Как отмечает Д. Н. Филатов, работа этой секции в Волгоградской области с самого начала была успешной¹⁵.

¹⁰ Захарченко В. Д. Дорогами Урала // Памятники Отечества. Альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. 1981. № 1 (3). С. 98–99.

¹¹ Там же. С. 96.

¹² Решение Свердловского облисполкома № 636 от 5 августа 1971 г. «О состоянии и мерах улучшения охраны и пропаганды памятников истории и культуры в области» // <http://docs.cntd.ru/document/801111239>.

¹³ Там же.

¹⁴ Филатов. Деятельность Волгоградского отделения ВООПИиК... С. 81.

¹⁵ Там же.

При отборе памятников большое значение имели исторические справки на перечисленные объекты, включающие в себя сведения по истории создания и функционирования объекта. Этим также занимались вышеупомянутые секции в региональных отделениях ВООПИиК.

Совместно с Государственным историческим музеем в 1980–1981 гг. секцией памятников науки и техники при Центральном совете ВООПИиК был подготовлен ряд методических рекомендаций по выявлению, отбору и научному описанию недвижимых и музейных памятников (в том числе по почвообрабатывающим орудиям, инструментам по обработке дерева, образцам оружия и др.).

После того как памятники были выявлены, их нужно было обследовать и поставить на государственный учет. Этим также занимались местные отделения ВООПИиК. Так, в докладе председателя президиума Центрального совета В. И. Кочемасова на III съезде ВООПИиК, состоявшемся 26–27 июля 1977 г. в Суздале, отмечалось, что среди памятников, взятых на государственный учет, есть те, которые связаны с индустриализацией страны. Это нефтяная вышка № 702, которая первой дала нефть, а также Волховская ГЭС, являющаяся признанным величественным памятником осуществления ленинского плана электрификации. Далее докладчик отмечал, что большую работу провели Свердловское и Челябинское отделения ВООПИиК, активно занимавшиеся выявлением и изучением памятников промышленной архитектуры и истории горнорудной техники ¹⁶.

За 1987–1991 гг. недавно образованная секция памятников истории развития промышленности провела работу по выявлению и учету памятников промышленной архитектуры, производственных комплексов. Она рекомендовала включить в список охраняемых такие памятники индустриального наследия, как комплекс льноткацких предприятий Костромы, Нарофоминский шелковый комбинат, Шелковская фабрика «Техноткань». Более того, своевременно поданная Центральным советом и Московским городским отделением ВООПИиК заявка на взятие под государственную охрану цехов завода «Красный пролетарий» позволила отстоять здания, построенные по проекту С. В. Шервуда ¹⁷.

Секцией памятников науки и техники Рязанского отделения была подготовлена документация для постановки на учет узкоколейной железной дороги Рязань – Владимир – Голованова Дача, заводов Демидова, уцелевших сооружений чугуноплавильных домен, малых

¹⁶ Кочемасов В. И. Отчетный доклад Центрального совета Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры // Материалы Третьего съезда Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, г. Суздаль, 26–27 июля 1977 г. М.: [Б. и.], 1979. С. 19.

¹⁷ Краткая информация о работе секций и комиссий Центрального совета ВООПИиК. Секция памятников науки и техники // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/6/statia.php?stata=7>.

колхозных гидроэлектростанций, построенных в 1948–1952 гг. и вскоре остановленных¹⁸.

Конкретных примеров работы по сохранению памятников индустриального наследия в 1960–1990-е гг. очень мало. Во-первых, это связано с поздним осознанием советским обществом ценности памятников индустриального прошлого и необходимости их сохранения. Во-вторых, с тем, что в 1990-е гг., и особенно в начале 2000-х гг., когда вроде бы уже становится понятно, что названный вид памятников необходимо охранять, ВООПИиК утрачивает свои позиции, что связано с его сложным финансовым и организационным положением, а само существование данной организации приобретает формальный статус.

Огромную практическую работу по сохранению и эффективному использованию Невьянского историко-архитектурного комплекса, включающего в себя Невьянский механический завод и Невьянскую наклонную башню, провело Свердловское областное отделение ВООПИиК при поддержке самого завода. Выступая на V съезде общества, делегат Свердловского отделения ВООПИиК, директор Невьянского механического завода В. В. Хоханов очень подробно описал весь спектр работ, которые были произведены в целях сохранения Невьянской башни как исторического памятника и части созданного в 1969 г. музея истории завода. Для реставрации и дальнейшего наблюдения за башней были привлечены Пермская реставрационная мастерская, Уральский политехнический институт, Свердловский архитектурный институт. С 1984 г. была поставлена задача дальнейшей доработки и обустройства Невьянского историко-архитектурного комплекса, включавшего, помимо башни, плотину, корпуса доменного, механического цехов, часть здания старой заводской конторы, старой электроподстанции, Преображенского собора¹⁹. В своем докладе В. В. Хоханов назвал такую важную причину восстановления памятников индустриального прошлого, как возвращение

исторической неповторимости каждого маленького города на основе восстановления его памятников. Историческая неповторимость, на основе которой воспитывался бы местный патриотизм, ликвидировалось бы чувство ущербности, провинциальности, необходима и нам²⁰.

Общество активно способствовало принятию Свердловским облисполкомом постановления о создании в Нижнем Тагиле и прилегающих

¹⁸ Краткая информация о деятельности республиканских, краевых, областных, городских отделений ВООПИиК. Забота о памятниках, не зафиксированных действующим законодательством как вид охраняемого историко-культурного наследия (исторические топонимы, памятники истории развития отечественной науки и техники) // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/6/statia.php?stata=18>.

¹⁹ Национальный Горнозаводской парк Среднего Урала: зонирование, памятники промышленности, архитектуры, истории и культуры, музейное строительство. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2000. С. 39–64.

²⁰ Доклад В. В. Хоханова // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/5/statia.php?stata=21>.

к нему районам музейного комплекса горнозаводского дела²¹, что положило начало формированию туристского маршрута «Каменный пояс Урала»²².

Работа по музеефикации включала также сохранение в виде заповедника промышленных комплексов и других ансамблей. Так, например, членами секции памятников науки и техники Свердловского областного отделения ВООПИиК совместно с сотрудниками кафедры Свердловского архитектурного института была проделана большая работа по обследованию и оформлению документации для взятия под государственную охрану объектов Нижнего Тагила, где на территории заложенного в 1725 г. Демидовского завода сохранился уникальный промышленный комплекс XVIII–XX вв., наглядно демонстрирующий историю развития металлургического производства. Подготовленные материалы послужили основанием для принятия в 1987 г. Свердловским облисполкомом, коллегией Министерства металлургической промышленности СССР, Министерства культуры РСФСР постановления «Об утверждении мероприятий по развитию и завершению создания отраслевого музея-завода истории развития техники черной металлургии и других объектов Нижнетагильского музея-заповедника горнозаводского дела Среднего Урала»²³.

Общественная работа как одно из направлений деятельности ВООПИиК по привлечению внимания людей к проблеме охраны памятников состояла в организации выставок, лекций, экскурсий, массовых мероприятий у памятников.

Комиссия по памятникам железнодорожной техники за 1987–1991 гг., кроме постоянной деятельности по учету и сохранению объектов, установила деловые контакты с зарубежными общественными организациями. В результате был налажен обмен литературой с Обществом любителей железных дорог Великобритании, которое присылало публикации, посвященные сохранению и использованию старинных образцов железнодорожной техники, железнодорожных сооружений и технических устройств. В 1989 г. в Польше прошел международный семинар по данной тематике. В нем приняли участие члены комиссии по памятникам железнодорожной техники Центрального совета. Острая необходимость в объединении людей, занимающихся вопросами выявления, сохранения и использования этого вида научно-технического достояния Отечества, послужила стимулом к созданию Всеобщего общества любителей железных дорог, одним из учредителей которого стал Центральный совет ВООПИиК²⁴.

Еще одним важным вопросом является история осознания советским обществом ценности такой категории исторических памятников,

²¹ Национальный Горнозаводской парк Среднего Урала... С. 9–38.

²² Постановление V съезда ВООПИиК // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/5/statia.php?statia=29>.

²³ Краткая информация о деятельности республиканских...

²⁴ Подробнее об этом: Краткая информация о работе секций и комиссий...

как памятники индустриального наследия. И здесь приходят на помощь материалы съездов ВООПИиК, которые содержат в себе ценную информацию по этому вопросу ²⁵.

Так, уже в рамках работы III съезда несколько делегатов поставили вопрос о том, являются ли памятники научно-технического творчества полноценными историческими памятниками и нужно ли их выявлять и сохранять. Об этом говорили главный редактор журнала «Техника — молодежи», писатель В. Д. Захарченко, проректор Челябинского института культуры, профессор А. И. Лазарев, председатель президиума совета Ростовского городского отделения ВООПИиК Л. Т. Тоценко ²⁶.

На третьем и четвертом (30 июня — 1 июля 1982 г. в Новгороде) съездах ВООПИиК делегаты обратили внимание на большой размах работ по выявлению и сохранению памятников истории науки и техники. Отмечалось, что научные, технические и инженерные достижения человеческой мысли, а также их реальное воплощение, являлись памятниками производительных сил социалистического строя. Они подвергаются утрате и разрушению, поскольку нет понимания их ценности среди населения. Это образцы станков и машин времен довоенных пятилеток, танков и самолетов периода Великой Отечественной войны и др. Участники съездов также говорили о назревшей необходимости создания музеев при крупных промышленных предприятиях и даже организации музея науки и техники ²⁷. В постановлении IV съезда общества было предписано до 1983–1984 гг. изучить совместно с государственными органами вопрос о создании музейных комплексов горнорудной промышленности — «Серебряное кольцо Алтая» и «Каменный пояс Урала», включив их в туристические маршруты ²⁸.

А уже на V съезде ВООПИиК, состоявшемся 8–9 июля 1987 г. в Горьком (ныне Нижний Новгород), проблема выявления, изучения и сохранения памятников индустриального наследия обсуждалась очень широко ²⁹.

Заведующий кафедрой археологии Кемеровского университета А. И. Мартынов, присутствуя на съезде как делегат Кемеровского областного отделения ВООПИиК, отметил, что для промышленных центров настоятельно встал вопрос о том, какие объекты индустриального прошлого относить к памятникам социалистического строительства, а какие — к памятникам науки и техники. То есть в СССР возникает проблема в определении того, что же такое памятник индустриального

²⁵ Тихонов Ю. А. Съезды Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры // Вопросы истории. 1984. № 10. С. 13–28.

²⁶ Материалы третьего съезда... С. 101–104, 108–113, 157–161.

²⁷ Тихонов. Съезды Всероссийского общества... С. 16.

²⁸ Доклад В. Т. Христенко // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/5/statia.php?statia=7>.

²⁹ Материалы V съезда Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, г. Горький [8–9 июля 1987 г.]. М.: [Б. и.], 1988.

наследия, а также в создании классификации данного вида памятников. Мартынов призвал провести по этому поводу научно-практическое и методическое совещание³⁰.

Таким образом, созданное в 1965 г. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры сыграло большую роль в выявлении, изучении и сохранении памятников индустриального наследия. Поначалу данным объектам должного внимания в стране в целом не уделялось, так как в государственной охранной политике СССР они не рассматривались в качестве памятников, подлежащих охране и учету. В дальнейшем, однако, отношение к ним изменилось, и ВООПИиК активно включилось в деятельность по их охране.

В рамках общества работой по выявлению, изучению и сохранению памятников индустриального прошлого СССР занимались секции двух тематических направлений – памятников трудовой славы советского народа и памятников истории науки и техники, – созданные в 1970-е гг. Организованы они были не только при Центральном совете общества, но и в региональных отделениях.

В середине 1980-х гг. ВООПИиК находилось на подъеме, что выражалось, в частности, в возобновлении его производственной деятельности, улучшении финансового состояния, участии во всех крупномасштабных государственных мероприятиях по сохранению историко-культурного наследия³¹. V и VI съезды³² общества показали, что необходимость выявления, изучения и сохранения объектов, отражающих историю возникновения, становления и совершенствования различных отраслей производства, т. е. индустриальных памятников, уже отчетливо осознавалась. Об этом говорили в своих докладах делегаты от различных отделений общества – ученые, писатели, служащие. Они обращали внимание на старопромышленные регионы, такие как Алтай, Кузбасс, Урал, располагающие множеством промышленных предприятий, уже не работающих, но хранящих в себе образцы научной и инженерной мысли.

В 1980–1990-е гг. Центральным советом ВООПИиК и его региональными отделениями проводилась активная работа по выявлению, изучению, классификации и систематизации памятников индустриального наследия, их учету, подготовке документации для постановки на государственную охрану. Большая часть работы была, конечно, связана с выявлением и изучением, нежели с сохранением памятников

³⁰ Доклад А. И. Мартынова // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/5/statia.php?statia=15>.

³¹ Ливцов В. А. Участие Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) в сохранении культурного наследия народов Российской Федерации // 75 лет пакту Рериха: материалы международной общественно-научной конференции. 2010 / Гл. ред. Т. О. Книжник. М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2011. С. 317–336.

³² Материалы V съезда Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры...; Справочный материал о работе Центрального совета ВООПИиК (1987–1991). М.: [Б. и.], 1991.

индустриального наследия, хотя некоторые объекты уже охватываются процессом музеефикации.

Почему же памятники индустриального наследия так мало подвергались сохранению? Связано это было с отсутствием в 1960–1980-е гг. понимания, что же такое памятник индустриального наследия и нужно ли его охранять. Такое понимание возникло только к началу 1990-х гг. И именно оно стало важнейшим фактором, способствовавшим оформлению движения по сохранению индустриального наследия в 1990-е гг. в Советском Союзе. Как указывал, например, в своем докладе писатель Захарченко, член Центрального совета ВООПИиК, в стране слишком мало внимания уделяется сохранению огромного количества «научно-технических реликвий», которые являются воплощением творений человеческого разума: научных открытий и достижений техники. А между тем, по его мнению, эти памятники также должны быть взяты под государственную охрану³³.

References

- Filatov, D. N. (2016) Deiatel'nost' Volgogradskogo otdeleniia VOOPIiK po okhrane pamiatnikov trudovoi slavy sovetskogo naroda v 1970-kh godakh [Activities of the Volgograd Branch of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments (VOOPIiK) in the Preservation of Monuments of Soviet People's Labor Glory in the 1970s], *Vestnik VolGU, seriia 4: Istoriia. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia*, vol. 21, no. 3, pp. 78–84.
- Kochemasov, V. I. (1979) Otchetnyi doklad Tsentral'nogo soveta Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury [Report of the Central Board of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments], in: *Materialy tret'ego s"ezda Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury, g. Suzdal', 26–27 iuliia 1977 g.* [Materials of the Third Congress of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments, *Suzdal, July 26–27, 1977*]. Moskva, pp. 19–20.
- Kratkaia informatsiia o deiatel'nosti respublikanskikh, kraevykh, oblastnykh, gorodskikh otdelenii VOOPIiK. Zabota o pamiatnikakh, ne zafiksirovannykh deistvuiushchim zakonodatel'stvom kak vid okhraniaemogo istoriko-kul'turnogo naslediia (istoricheskie toponimy, pamiatniki istorii razvitiia otechestvennoi nauki i tekhniki) [Brief Information on the Activities of the Republic, Krai, Oblast, and City Branches of the VOOPIiK. Taking care of the Monuments That Are Not Covered by Current Legislation as a Type of Protected Historical and Cultural Heritage (Historical Place Names, Monuments of the History of Russian Science and Technology)], <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/6/statia.php?statia=18>.
- Kratkaia informatsiia o rabote sektsii i komissii Tsentral'nogo soveta VOOPIiK. Sektsiia pamiatnikov nauki i tekhniki [Brief Information about the Work of the Sections and Commissions of the Central Board of VOOPIiK. Section for the Monuments of Science and Technology], <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/6/statia.php?statia=7>.
- Lakhtionova, E. S. (2019) Osnovnye napravleniia normativno-pravovoi bazy v sfere okhrany industrial'nogo naslediia v 1940–1980-e gg. [The Main Areas of the Regulatory Framework in the Field of in the 1940s – 1980s], in: Ulezko, B. V., and Koruskanova, N. P. (eds) *Kubanskie istoricheskie chteniia: materialy X Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (Krasnodar, 21 iunia 2019 g.) [The Kuban Historical

³³ Доклад В. Д. Захарченко // <http://www.russist.ru/biblio/sborniky/sz/5/statia.php?statia=22>.

- Readings: Materials of the 10th International Science-to-Practice Conference (Krasnodar, June 21, 2019)*. Krasnodar: Izdatel'stvo Krasnodarskogo tsentra nauchno-tekhnicheskoi informatsii, pp. 108–118.
- Litvov, V. A. (2011) Uchastie Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury (VOOPIK) v sokhranении kul'turnogo nasledii narodov Rossiiskoi Federatsii [Participation of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments (VOOPIK) in the Preservation of Cultural Heritage of the Peoples of the Russian Federation], in: Knizhnik, T. O. (ed.) *75 let Paktu Rerikha: materialy mezhdunarodnoi obshchestvenno-nauchnoi konferentsii [75th Anniversary of the Roerich Pact: Materials of International Public and Scientific Conference]*. Moskva: Mezhdunarodnyi tsentr Rerikhov and Master-Bank, pp. 317–336.
- Malanicheva, G. I., and Litvov, V. A. (2016) *Etapy istorii VOOPIK. K 50-letiiu obrazovaniia Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury [Stages of the History of VOOPIK. In Commemoration of the 50th Anniversary of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments]*. Orel: Orlovskii filial RANKhiGS.
- Materialy V s"ezda Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury, g. Gor'kii [8–9 iulia 1987 g.] [Materials of the 5th Congress of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments, Gorky [July 8–9, 1987]]* (1988). Moskva.
- Natsional'nyi Gornozavodskoi park Srednego Urala: zonirovaniie, pamiatniki promyshlennosti, arkhitektury, istorii i kul'tury, muzeinoe stroitel'stvo [National Mining and Metallurgical Park in the Middle Urals: Zoning; Industrial, Architectural, Historical and Cultural Monuments, Museum Building]* (2000). Ekaterinburg: Bank kul'turnoi informatsii.
- Naumov, S. S. (2017) Mestnye soobshchestva intelligentsii i problema transliatsii istoricheskoi pamiati (na primere deiatel'nosti Novosibirskogo otdeleniia Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury v 1985–1991 gg.) [Local Intelligentsia Communities and the Problem of Transmission of Historical Memory (Exemplified by the Activities of the Novosibirsk Branch of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments in 1985–1991)], *Izvestiia vuzov, seriia: Gumanitarnye nauki*, vol. 8, no. 4, pp. 272–277.
- Slabukha, A. V. (2016) Polveka Vserossiiskomu obshchestvu okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury: opyt obshchestvenno-gosudarstvennogo partnerstva (na primere otdeleniia VOOPIK v Krasnoianskom krae) [50th Anniversary of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments: The Experience of Public-State Partnership (Exemplified by the Krasnoyarsk Krai Branch of VOOPIK)], *Kul'turnoe nasledie Rossii*, no. 4, pp. 94–102.
- Sokhranenie industrial'nogo nasledii: mirovoi opyt i rossiiskie problemy. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii TICCIH [The Preservation of Industrial Heritage: International Experience and Russian Problems. Materials of the TICCIH International Scientific Conference]* (1994). Ekaterinburg: Bank kul'turnoi informatsii.
- Spravochnyi material o rabote Tsentral'nogo soveta VOOPIK (1987–1991) [Reference Material Concerning the Work of the Central Board of VOOPIK (1987–1991)]* (1991). Moskva.
- Tikhonov, Iu. A. (1984) S"ezdy Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury [Congresses of the All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments], *Voprosy istorii*, no. 10, pp. 13–28.
- Zakharchenko, V. D. (1981) Dorogami Urala [On the Roads of the Urals], *Pamiatniki Otechestva. Al'manakh Vserossiiskogo obshchestva okhrany pamiatnikov istorii i kul'tury*, no. 1 (3), pp. 98–99.
- Zaparii, V. V. (2012) K voprosu ob industrial'nom nasledii i ego sokhranении [Towards the Issue of Industrial Heritage and Its Conservation], *Izvestiia Ural'skogo federal'nogo universiteta, seriia 1: Problemy obrazovaniia, nauki i kul'tury*, no. 3 (104), pp. 185–195.

Received: April 19, 2019.