

Научная жизнь
Academic Life

DOI: 10.31857/S020596060020628-2

**XXVII МЕЖДУНАРОДНАЯ ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ИИЕТ РАН**

САВЕНКОВА Вера Михайловна — Институт истории естествознания и техники
им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14;
E-mail: savenkovavm@mail.ru

ОЗЕРОВА Надежда Андреевна — Институт истории естествознания и техники
им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14;
E-mail: ozerova-nad@yandex.ru

17 по 21 мая 2021 г. в Институте истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН прошла XXVII Международная годичная научная конференция. В этот раз она была приурочена к 130-летию юбилею выдающегося отечественного ученого Сергея Ивановича Вавилова, имя которого было присвоено институту в 1991 г. Основную часть докладов на этом мероприятии традиционно представляют сотрудники института. К участию в заседаниях были приглашены также историки науки и техники из различных академических и ведомственных институтов, вузов, музеев, а также исследователи из-за рубежа. В связи с эпидемиологической ситуацией конференция проходила в очно-заочном формате. В ней приняли участие более 170 ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Грозного, Старого Оскола, Казани, Ухты и других городов России, а также исследователи

из Азербайджана, Украины, Белоруссии и Италии.

18 мая на торжественном открытии конференции с приветственным словом выступил директор ИИЕТ РАН Р. А. Фандо, в котором он подчеркнул вклад С. И. Вавилова в историю физики и в организацию историко-научных исследований в СССР. Остановившись на современном состоянии института, он дал положительную оценку результатам, достигнутым сотрудниками ИИЕТ РАН в 2020 г., и представил перспективы дальнейшей работы. В завершение директор института вручил почетные знаки «За вклад в историю науки и техники» сотрудникам ИИЕТ РАН М. С. Козловой, Н. А. Озеровой и И. А. Керимову.

Первое пленарное заседание было открыто докладом «С. И. Вавилов — мизантроп и альтруист» А. В. Андреева (ИИЕТ РАН). Докладчик на основе анализа дневников ученого и воспоминаний его коллег, таких как

академики П. Л. Капица, В. Л. Гинзбург и А. Д. Сахаров, постарался показать Вавилова как многогранную и неординарную личность. Из его дневников следует, что он сам считал себя прежде всего философом. В докладе автор остановился на характерных особенностях жизненной философии Вавилова: противоречивости и деятельной составляющей. В молодые годы он писал, что самое отвратительное в жизни — это люди, и впоследствии сравнивал людей с манекенами и автоматами. Однако, как заметил выступающий, Вавилов, занимая руководящие должности, очень серьезно относился к своим административным обязанностям, хотя и тяготился своим социальным положением. По воспоминаниям коллег, Вавилов был трудолюбивым, добрым, мудрым, благожелательным человеком. О его отзывчивости ходили легенды. Он помогал многим ученым — писал ходатайства об арестованных, трудоустроивал вернувшихся из заключения, многим просто помогал деньгами.

Доклад «Технические особенности полета Ю. А. Гагарина» члена-корреспондента РАН, Героя РФ, летчика-космонавта Ю. М. Батурина (ИИЕТ РАН) был приурочен к 60-летию со дня первого полета человека в космос и посвящен подстергавшим этот полет рискам и опасностям. Выступающий, рассказывая об эволюции методов оценки надежности ракетных комплексов, указал на то, что полет Гагарина был начальным этапом их разработки. Он подробно рассмотрел все стадии первого космического полета — предполетную подготовку и те проблемы, с которыми пришлось столкнуться ученым, разработчикам, инженерам

и техникам, включая заключительные автономные испытания корабля «Восток», испытания ракеты-носителя на технической позиции, все нештатные ситуации во время самого полета. Так, за два дня до старта при взвешивании Гагарина в скафандре с креслом обнаружился перевес в 14 кг. Пришлось срочно снимать часть аппаратуры и обрезать кабели. Перед самым стартом возникли проблемы с крышкой люка, ее удалось закрыть только со второй попытки. К сожалению, в настоящее время стало забываться, что первый пилотируемый полет человека в космос был очень рискованным. Много из того, о чем рассказал Батурин, он испытал сам, дважды побывав в космосе.

Санкт-Петербургский филиал ИИЕТ РАН на пленарном заседании был представлен докладом «Институционализация, институционализация, институализация науки» Л. Я. Жмудя, который был посвящен процессу институционализации научного знания и, в частности, этимологии этого термина. Автор рассмотрел эволюцию взаимоотношений и взаимозависимости науки, религии и философии в Древней Греции, отдельно показав отличие их взаимодействий в эпоху Возрождения. Рассматривая точки зрения отечественных и зарубежных историков античной науки, он высказал мнение, что социальные истоки творческой активности этого периода вытекали из общих социальных установок и прежде всего из соревновательного характера самого древнегреческого общества, ориентированного на победу и последующую славу. Постепенное включение науки в практическую деятельность в еще

большей степени способствовало укреплению позиций научного знания в общественном сознании.

В докладе «“...Я хочу и непосредственно приносить счастье людям и служить им своей наукой!”: творческий путь астронома Н. М. Субботиной (1877–1961)» О. А. Валькова (ИИЕТ РАН) рассказала о вышедшей в свет в начале 2021 г. биографической книге, посвященной талантливому ученому и удивительному человеку, астроному Н. М. Субботиной. Информацию о ней пришлось собирать по крупицам из писем, отчетов, статей и других материалов, так как личный архив не сохранился. На это ушло почти 15 лет. Субботина была активным и деятельным человеком, много работала, путешествовала и читала несмотря на то, что еще в детстве после тяжелой болезни потеряла слух и речь и передвигалась только на костылях. Большой интерес представляют ее труды по истории астрономии, солнечно-земным связям и метеорологии. Но прежде всего она была астрономом-наблюдателем, ежедневно, на протяжении многих лет ведущим скрупулезные наблюдения неба. Эта профессия определила ее образ жизни, отношение к науке и миру.

Завершил первое пленарное заседание доклад директора Института истории науки Национальной академии наук Азербайджана М. Г. Сеидбейли «Вклад В. И. Вернадского в развитие азербайджанской науки (по материалам его переписки с российскими учеными)». Известно, что в 1902 г. Вернадский совершил путешествие на Кавказ с целью ознакомления с основными нефтяными промыслами России, в том числе он побывал на нефтяных месторождениях

Апшеронского полуострова, где ознакомился с процессами нефтедобычи. Им был собран материал для исследования вопроса генезиса нефти и происхождения подземных вод нефтяных месторождений. Сохранившиеся в архиве РАН письма Вернадского из Баку проливают свет на его сотрудничество с местными лабораториями в данном направлении. В дальнейшем интерес к этим и другим научным проблемам получил продолжение в переписке с российскими учеными, временно или постоянно работавшими в Баку. Среди корреспондентов Вернадского были такие ученые, как инженер-химик, профессор М. М. Тихвинский, патофизиолог, профессор Н. Г. Ушинский, геолог и палеонтолог, профессор В. В. Богачев и многие другие. В письмах за помощью и советами к Вернадскому часто обращались коллеги — ихтиолог и гидробиолог М. Л. Пятаков, ихтиолог и зоолог А. Н. Державин, геохимик К. П. Лихущин, специалист в области животноводства, профессор И. И. Калугин. Завершая выступление, докладчица отметила, что научно-исследовательская деятельность целого ряда ученых, работавших в Баку, не была освещена должным образом. Благодаря сведениям, содержащимся в материалах переписки Вернадского с другими учеными, можно заполнить этот пробел и проследить особенности развития науки в Азербайджане этого периода.

На втором пленарном заседании были заслушаны четыре доклада. М. А. Юревич (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации) в своем докладе «“Мусорный” рост российской науки» затронул чрезвычайно

важную и актуальную тему для всего отечественного научного сообщества. Согласно его наблюдениям, в 2000–2010-е гг. росло число платных статей европейских и азиатских ученых в журналах, индексируемых в международных базах *Web of Science* и *Scopus*, но ориентированных не на качество публикаций, а исключительно на получение прибыли. Для российской науки подобное явление стало отмечаться в последние пять лет. Докладчик сделал вывод, что такая имитация научной деятельности наносит большой ущерб не только науке, но и экономике, а именно — бесцельная растрата средств (зачастую бюджетных), несправедливое распределение вознаграждения научных работников, засорение научного потока «мусорными» статьями, деформация этики научного сообщества. Он обратил внимание на то, что в России, где сложились примерно одинаковые механизмы измерения научной результативности во всех научных областях, наблюдается высочайшая степень поляризации уровня «замусоренности» публикационного потока в зависимости от дисциплины.

И. А. Керимов (ИИЕТ РАН) и З. Ш. Гагаева (Академия наук Чеченской Республики) в докладе «Российские исследователи природы Северного Кавказа (XVIII–XIX вв.)» подготовили обобщающее сообщение о начальном периоде географических исследований региона, начиная с первых рекогносцировочных исследований, проводившихся в военно-политических целях. Более детальное знакомство с регионом началось в первой половине XVIII в. с изучения минеральных источников, что показало

перспективность дальнейшего научного изучения Северного Кавказа. Основное внимание авторы уделили как комплексным экспедиционным исследованиям, организованным Академией наук, так и экспедициям отдельных ученых, таких как И. А. Гюльденштедт, П. С. Паллас, С. Г. Гмелин и др. На смену комплексным, масштабным исследованиям XVIII в. в следующем столетии пришло планомерное тематически ориентированное изучение территорий. Таковыми стали минералогическое изучение Кавказа Г. В. Абигом (1844–1876), экспедиции К. М. Бэра для изучения условий рыболовства в Каспийском море (1853–1857), кавказские экспедиции В. В. Докучаева (1878, 1898–1900, 1900 гг.) и др.

Доклад И. Н. Юркина (ИИЕТ РАН) «Ивановский канал: новые (2013–2020 гг.) исследования уникального памятника истории российской гидротехники» был посвящен проведенным при участии автора многолетним работам по выявлению и изучению этого эпохального сооружения петровского времени, сохранившего, в отличие от большинства подобных памятников, основные черты периода постройки. История современных исследований Ивановского канала началась в 2003 г., но постоянные полевые исследования проводились с 2009 по 2019 г. и были возобновлены в 2021 г. В докладе были выделены три основных этапа работ: 2009–2012 гг. — проведение рекогносцировки, 2013–2015 гг. — тщательное изучение берега донского участка канала, 2016–2019 гг. — подробное обследование донского участка и отдельных участков р. Шат, проведение археологических раскопок.

В ходе работ, в которых участвовали сотрудники двух отделов ИИЕТ РАН и МГУ, удалось обнаружить остатки шлюзов и других гидротехнических сооружений. Активное участие в исследованиях принимали сотрудники музея «Куликово поле», так как значительный участок трассы Ивановского канала проходит по границе территории музея. Изучение единственного в своем роде памятника гидротехники начала XVIII в. не только обогатило науку новыми знаниями, но и позволило музею преумножить его коллекции, открыв новые возможности для экспозиционно-выставочной деятельности.

Завершал пленарное заседание доклад Т. И. Ульянкиной (ИИЕТ РАН) «Участие русских ученых-эмигрантов в праздновании 400-летия Лозаннского университета (июнь 1937 г., Швейцария)», в котором было рассказано об интересных, но малоизвестных страницах жизни русского научного сообщества в эмиграции. В докладе был подробно охарактеризован представительный состав делегации русских ученых-эмигрантов, ставших участниками торжеств по случаю празднования 400-летия университета. В нее вошли такие известные персонажи дореволюционного научного ландшафта России, как русский политический деятель, историк и публицист П. Н. Милюков, историк и правовед В. Б. Ельшевич, физиолог Л. И. Кепинов, философ, писатель и публицист И. А. Ильин и др.. Возглавлял делегацию зоолог, профессор и ректор Московского университета в 1919–1920 гг. М. М. Новиков, благодаря которому сохранились воспоминания об этом событии. История собственно Лозаннского

университета, который ведет счет лет своего существования со времени основания богословской школы в 1537 г., непосредственно связана с именем Г. В. Рюмина, выходца из русской семьи, проживавшей в Лозанне. В 1906 г. на его деньги было построено новое здание университета, которое получило название «Дворца Рюмина», а сам Рюмин вошел в историю как основатель Лозаннского университета, так как это учебное заведение фактически начало свое существование с 1890 г.

Всего на конференции работали 14 секций и были заслушаны 179 докладов. Остановимся на некоторых из них.

17 и 19 мая состоялись два заседания секции историографии и источниковедения истории науки и техники, на которых были представлены свыше тридцати докладов. Одной из главных тем в работе секции стало рассмотрение разных видов источников и их информативных возможностей для использования в исследованиях по истории науки и техники. О памятных отливках из собрания Политехнического музея как вещественных источниках по истории металлургических заводов СССР было рассказано в докладе А. О. Александер (Политехнический музей). Ряд докладов был посвящен использованию источников личного происхождения. Так, М. П. Мироненко (Институт славяноведения РАН) проанализировала мемуарное наследие краеведа А. Н. Ильина. О «Записках из Мертвого дома» Достоевского в дневнике В. И. Вернадского было рассказано в докладе И. И. Мочалова (ИИЕТ РАН). Дневниковые записи, послужившие источниками характеристики С. И. Вавилова

как книговеда, стали предметом размышлений А. Ю. Самарина (ИИЕТ РАН). На заседаниях секции рассматривались хранящиеся в архивах и библиотеках материалы, характеризующие научный и жизненный путь известных отечественных ученых — Д. Н. Прянишникова, С. О. Шмидта, Н. П. Юшкина, А. П. Юшкевича, Н. А. Базилевской и др., поднимался вопрос об источниках по истории научных школ. Еще одна группа докладов была посвящена истории научных и просветительских учреждений и организаций: Петербургской академии наук, Московского университета, Политехнического музея. Необходимо подчеркнуть, что большинство сообщений базировалось на источниках, впервые вводимых в научный оборот.

На секции истории организации науки и науковедения, состоявшейся 20 мая, были заслушаны 14 докладов, в которых обсуждался широкий круг тем, связанных с изучением научного потенциала России, Белоруссии и Украины. Состоянию системы подготовки научных кадров, и основным тенденциям их развития был посвящен доклад М. И. Артюхина, С. А. Пушкевича и Э. М. Щурок (Институт социологии НАН Беларуси), гендерные различия академической мобильности ученых НАН Беларуси были рассмотрены А. П. Соловей (Институт социологии НАН Беларуси), результаты реализации программы мегагрантов проанализировал В. А. Малахов (ИИЕТ РАН), динамика кадрового спада в постсоветской науке была показана в докладе А. Г. Аллахвердяна (ИИЕТ РАН). Часть докладов была основана на историко-научных материалах: предметом исследования

Г. А. Николаенко (ФНИСЦ РАН) стали история, возможности и перспективы академических социальных сетей на пространстве бывшего СССР; работам в области репродуктивной биологии в СССР в 1920-е гг. был посвящен доклад К. О. Россиянова (ИИЕТ РАН); к истории появления и использованию термина «информационный взрыв» обратилась А. В. Самокиш (СПбФ ИИЕТ РАН); об истории и характеристике научной школы французского социального психолога Сержа Москвисси рассказала Е. А. Володарская (ИИЕТ РАН). Отдельные доклады были посвящены таким актуальным темам, как феномен цифровизации экономики и его последствия, гуманитарные аспекты научно-технологического развития, теоретические комплексы когнитивных наук и их трансформации.

20 мая прошли два заседания секции истории наук о Земле, на которых были заслушаны 20 докладов. Традиционно первое заседание было отведено истории геологии, оно началось с сообщения И. Г. Печенкина (ВИМС) о создании в 1930 г. в Институте прикладной минералогии кристаллооптического кабинета и работах его коллектива над новыми приборами для точного оптического исследования минералов и горных пород. В 1930–1940-е гг. руководимый В. В. Аршиновым кристаллооптический кабинет являлся основной базой развития отечественной оптической промышленности. О работе по расшифровке и введению в научный оборот переписки геолога, краеведа, исследователя метеоритов П. Л. Драверта с минералогом П. Н. Чирвинским рассказал И. П. Второв (ГИН РАН). Два

доклада были приурочены к юбилейным датам и характеризовали различные стороны жизни и деятельности ученых-геологов: «Науки женское лицо: женщина-геолог, палеонтолог Т. А. Добролюбова (к 130-летию со дня рождения)» О. В. Мартиросян (ГИН РАН) и «Академик Ф. Ю. Левинсон-Лессинг — исследователь геологии Кавказа (к 160-летию со дня рождения)» А. А. Даукаева (КНИИ РАН) и И. А. Керимова (ИИЕТ РАН). В докладе Е. В. Сидоровой (ЦНИГРИ) сообщалось о роли научно-исследовательского геологоразведочного института золота в системных исследованиях Ленского золотоносного района в 1938—1978 гг. До 1950-х гг. результаты этих исследований были полностью засекречены, а имена и достижения многих талантливых ученых, работавших в этот период, практически не были известны научной общественности. А. А. Даукаев (КНИИ РАН) в своем докладе показал значимость прошедшего 110 лет назад II Всероссийского съезда деятелей по практической геологии и разведочному делу, на котором большое внимание было уделено вопросам преподавания геологических дисциплин в высших учебных заведениях и высказаны предложения по дальнейшему развитию геологической службы и геологоразведочных работ в России. Сотрудники ИИЕТ РАН В. А. Широкова и А. В. Собисевич рассказали об ученом-геологе, гидрогеологе, основоположнике инженерной гидрогеологии О. К. Ланге, изучавшем проблему зональности грунтовых вод. Ученый связывал распределение подземных вод в земной коре с размером геологических структур, их литологическим

составом и, что особенно важно, с климатическими факторами.

Второе заседание, на котором рассматривались вопросы истории географии, открыл Г. П. Аксенов (ИИЕТ РАН) докладом об историко-научных основаниях экологии. Л. С. Назаров (Политехнический музей) и Т. В. Илюшина (МИИГАиК) рассказали о трансформации линейных мер и эталонов в геодезической практике России и их роли в развитии инструментов для измерения расстояний. Затронутая в докладе А. В. Постниковым (ИИЕТ РАН) тема о начале проникновения славян в Крым в настоящее время приобрела особую актуальность и вызвала оживленную дискуссию коллег. В. А. Снытко (ИИЕТ РАН) посвятил свое выступление значению Международного симпозиума «Топология геосистем-71» для учения о геосистемах, созданного В. Б. Сочавой. А. В. Собисевич (ИИЕТ РАН) представил доклад, подготовленный на основе архивных материалов, об участии советских почвоведов в I Международном конгрессе по почвоведению. В коллективном докладе сотрудников ИИЕТ РАН В. А. Снытко, В. А. Широковой, Н. А. Озеровой и В. М. Чеснова был дан обзор состава и деятельности географов в рамках Академии наук в XVIII—XX вв. Авторы акцентировали внимание на роли, которую играли члены академии в организации новых научных учреждений. С. Н. Монилов (Волгоградский государственный социально-педагогический университет) осветил саратовский период жизни Н. И. Вавилова, в том числе организованную ученым в 1920 г. экспедицию по изучению растениеводческих ресурсов

Нижнего Поволжья и преподавательскую деятельность на агрономическом факультете Саратовского университета. На секции были заслушаны доклады Ю. М. Баженова (МИИТ), Т. И. Мармазовой (РЭУ им. Г. В. Плеханова) о сланцевом газе Донецкого кряжа, Н. А. Озеровой (ИИЕТ РАН) о ландшафтном анализе природно-исторических объектов городского округа Шаховская Московской области и В. И. Силина (Институт языка, литературы и истории Коми научный центр УрО РАН) об «Энциклопедии Республики Коми» как источнике по истории регионального естествознания.

20 мая состоялось заседание секции истории химии, на котором были заслушаны 8 докладов. Т. В. Богатова (МГУ им. М. В. Ломоносова) рассказала о неизвестных фактах биографии князя Г. Д. Волконского, много лет проработавшего лаборантом и помощником профессора А. П. Сабанеева на кафедре химии Московского университета. Его деятельность пришлась на конец XIX — начало XX в., период, мало изученный в историко-химической литературе. Е. А. Баум (МГУ им. М. В. Ломоносова) представила доклад о проекте атрибутирования факультетского химического инструментария и создании постоянной выставочной экспозиции историко-научного оборудования на химическом факультете МГУ. В рамках курса истории химии студенты принимали активное участие в описании отобранных для выставки предметов. Перед ними была поставлена двоякая цель: с одной стороны — атрибутирование экспонатов, вошедших в экспозицию, а с другой — раскрытие их

исторической значимости, подготовка историко-научной документации по вещественным источникам. А. П. Жуков и Н. Ю. Денисова (РХТУ) представили два доклада. В первом из них речь шла о создании в 2000 г. периодического издания «Исторический вестник РХТУ им. Д. М. Менделеева». Сегодня журнал выходит в бумажной и электронной версии и представляет интерес не только для менделеевцев и работников высшего образования, но и для историков науки и техники. Второй доклад авторы посвятили участию выпускников МХТИ (ныне РХТУ) в послевоенных национальных проектах, в том числе в работах по организации ядерного щита СССР, которые стартовали в 1940-е гг., т. е. с самого начала этого грандиозного проекта. А. Н. Родный (ИИЕТ РАН) рассмотрел начальный этап формирования отечественного сообщества историков химии в XX столетии, сделав акцент на организационных формах историко-научной деятельности и лидерах научного направления. В докладе Е. В. Рыбаковой (МГУ им. М. В. Ломоносова) была показана роль манхэттенского проекта в развитии хроматографии как метода аналитической химии. М. Д. Санатко (РХТУ) осветила различные стороны жизни и деятельности лейб-медика Петра I, доктора медицины и философии Р. К. Эрскина, который в начале XVIII в. стал одним из самых знаменитых врачей и очень влиятельным организатором медицинского дела в России. Особое внимание в докладе было уделено вкладу Эрскина в бальнеологию. А. Н. Харитонова (ИИЕТ РАН) остановилась на истории синтеза и изучения первых

трансактинидов — сверхтяжелых искусственно полученных радиоактивных элементов с атомным номером больше 103.

20 и 21 мая прошла научная сессия Годичной конференции в Санкт-Петербургском филиале ИИЕТ РАН. Целый ряд докладов — Ю. Л. Войтеховского (Кольский научный центр РАН), Е. Г. Пивоварова (СПбФ ИИЕТ РАН) и Н. В. Каревой (Институт лингвистических исследований), Т. Ю. Фекловой (СПбФ ИИЕТ РАН) и Л. А. Сергиенко (Петрозаводский государственный университет), Т. И. Юсуповой (СПбФ ИИЕТ РАН) и др. был посвящен жизни и деятельности отдельных ученых, их коммуникативным связям и практикам. Тематика других докладов охватывала историю деятельности различных научных учреждений, а также структур Академии наук. В фокусе внимания Д. А. Щеглова (СПбФ ИИЕТ РАН) оказались

вопросы источниковедения античной истории науки, эволюции проблемы научного этоса посвятил свое выступление В. А. Куприянов (СПбФ ИИЕТ РАН), об определении содержательных границ экологии студентами рассказала А. А. Федорова (СПбФ ИИЕТ РАН).

На конференции также работали секции: истории математики и механики, истории биологии, истории техники и технических наук, объединенная секция истории физики и астрономии и др., отражающие весь спектр исследований института. Представленные доклады опубликованы в очередном сборнике, ежегодно издаваемом институтом, их можно посмотреть на странице ИИЕТ РАН в Интернете ¹.

¹ Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2021 / Гл. ред. Р. А. Фандо, отв. ред. Е. В. Минина. М.: ИИЕТ РАН, 2021. 750 с.