

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ  
В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

**ИСТОРИЯ СУДА И ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ: в 9 т. / отв. ред.  
В.В. Ершов, В.М. Сырых. Т. 9. ИСТОРИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО  
ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ / В.А. Кряжков, М.А. Митюков.  
Москва: Норма, 2022. – 632 с.**

© 2022 г. О. В. Брежнев

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

*E-mail: obrezhnev@yandex.ru*

Поступила в редакцию 10.08.2022 г.

**Аннотация.** Настоящий материал – рецензия на книгу В.А. Кряжкова и М.А. Митюкова «История конституционного правосудия в России», изданную в рамках общей серии «История суда и правосудия в России». Отмечается, что монография представляет собой фундаментальный научный труд, в котором на основе анализа обширного круга источников исследуются основные этапы истории конституционного правосудия не только в организационном плане, но и с точки зрения накопления знаний об этом институте и их трансформации в конкретные законопроекты.

**Ключевые слова:** история, Конституция, правосудие, судоустройство, судопроизводство, суд, контроль, надзор, проекты, идеи.

**Цитирование:** Брежнев О.В. Конституционное правосудие в исторической ретроспективе. История суда и правосудия в России: в 9 т. / отв. ред. В.В. Ершов, В.М. Сырых. Т. 9. История конституционного правосудия в России / В.А. Кряжков, М.А. Митюков // Государство и право. 2022. № 9. С. 187–190.

DOI: 10.31857/S102694520022211-3

**CONSTITUTIONAL JUSTICE IN HISTORICAL RETROSPECTIVE**

**HISTORY OF COURT AND JUSTICE IN RUSSIA: in 9 vols / res. eds.  
V.V. Ershov, V.M. Syrykh. Vol. 9. HISTORY OF CONSTITUTIONAL  
JUSTICE IN RUSSIA / V.A. Kryazhkov, M.A. Mityukov.  
Moscow: Norma, 2022. – 632 pp.**

© 2022 О. V. Brezhnev

*Lomonosov Moscow State University*

*E-mail: obrezhnev@yandex.ru*

Received 10.08.2022

**Abstract.** This material is a review of the book by V.A. Kryazhkov and M.A. Mityukov “History of constitutional justice in Russia”, published as part of the general series “History of court and justice in Russia”. It is noted that the monograph is a fundamental scientific work, which, based on the analysis of a wide range of sources, explores the main stages in the history of constitutional justice, not only in organizational terms, but also in terms of the accumulation of knowledge about this institution and their transformation into specific bills.

**Key words:** history, Constitution, justice, judiciary, legal proceedings, court, control, supervision, projects, ideas.

**For citation:** Brezhnev, O.V. (2022). Constitutional justice in historical retrospective History of court and justice in Russia: in 9 vols / res. eds. V.V. Ershov, V.M. Syrykh. Vol. 9. History of constitutional justice in Russia / V.A. Kryazhkov, M.A. Mityukov // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 9, pp. 187–190.

Монография В.А. Кряжкова и М.А. Митюкова представляет собой фундаментальный научный труд, посвященный исследованию становления и развития конституционного правосудия в нашей стране.

Прежде всего хотелось бы отметить несколько особенностей данной работы. Во-первых, монография, с одной стороны, органично связана с предшествующими многочисленными научными работами ее авторов, являющихся известными российскими учеными-юристами. Она в известной мере обобщает и систематизирует их взгляды на различные исторические и современные аспекты развития института конституционного правосудия. С другой стороны, в процессе такого обобщения сформулированы и новые выводы, определены подходы, даны оценки тем или иным фактам, введены в научный оборот новые документы, касающиеся истории конституционного правосудия. Это свидетельствует о существенном вкладе В.А. Кряжкова и М.А. Митюкова в исследование соответствующей проблематики.

Во-вторых, конституционное правосудие понимается авторами как комплексный правовой институт, включающий судостроительные, материально-правовые и судопроизводственные отношения в области судебного конституционного контроля (с. 6). Это позволило им рассмотреть в работе развитие соответствующего института в органичном единстве материально-правовой и процессуальной составляющих статуса органов, осуществляющих данную деятельность.

В-третьих, история конституционного правосудия рассматривается в тесной связи с развитием иных конституционно-правовых институтов (парламентаризм, федерализм, разделение властей, судебная власть и др.), а также в контексте социально-политических процессов, которые имели место в нашей стране в различные исторические периоды. Это помогло авторам монографии более полно раскрыть смысл тех или иных реформ, новаций, выявить историческую обусловленность отдельных законодательных новелл в исследуемой сфере.

В-четвертых, следует выделить подход, который во многом определяет сюжетное своеобразие этого исследования: история конституционного правосудия понимается В.А. Кряжковым и М.А. Митюковым не только как история становления и развития тех органов, которые осуществляли полномочия по конституционному контролю и конституционному надзору, но и (а может быть, в первую очередь) как история развития знаний в соответствующей области, их накопления, трансформации, нормативно-правового выражения (с. 6, 103). Данный подход имеет принципиальное значение: он позволил существенно «раздвинуть» хронологические рамки исследования, показать развитие *идей* конституционного правосудия, которые затем воплощались в конкретные проекты, законы, являлись предметом научных и общественных дискуссий, а также осветить те этапы истории конституционного правосудия, которые ранее не были предметом специальных исследований (период зарождения идей конституционного правосудия (конец

XVIII – начало XX в.), учреждение Конституционного Суда РФ, второй этап его развития, роль Конституционного Соединения (1993 г.) в сохранении и совершенствовании этого института) (с. 8).

Наконец, в-пятых, примечательная особенность монографии (свойственная и иным работам М.А. Митюкова) – *персонифицированный* взгляд на историю конституционного правосудия. Иными словами, развитие данного института рассматривается через дискуссии, проекты, мнения конкретных ученых, политиков, судей, события, участниками которых являлись эти персоналии, включая самого автора (например, разработка и принятие обоих законов о Конституционном Суде, формирование его состава в 1991 и 1994–1995 гг.). Эта особенность работы делает ее весьма привлекательной для читателя, в известной мере сближая ее в некоторых частях по жанру с исторической мемуаристикой, но в то же время не лишая качеств научного труда с присущим ему высоким уровнем обобщения нормативного и фактического материала.

По структуре рецензируемая монография состоит из введения, 7 разделов, 24 глав и заключения.

**Раздел I «Источники. Историография конституционного правосудия в России»** содержит scrupulous анализ научных работ, рассматривающих проблемы становления конституционного правосудия в России. Соответствующие источники разделены по блокам: дореволюционный, советский, отечественный (с. 11).

В книге приводятся малоизвестные факты, например, о реализации идей конституционного контроля в государственно-правовой практике Белых движений (с. 21, 22), об отношении к рассматриваемому институту в эмигрантской научной литературе (с. 22–27). Весьма полно проанализирована советская историография, выделены ее основные «хронологические отрезки»: начиная от полного отрицания возможности специализированной правовой охраны Конституции (1918–1923 гг.) и завершая периодом образования Конституционного Суда РСФСР (1990–1991 гг.). Интересна полемика вокруг идеи создания специального органа конституционного контроля в 1960–1980 гг. (с. 36–48) с учетом того, что образование Конституционного Суда предусматривалось даже одним из проектов (1964 г.) Конституции СССР (с. 39).

**Раздел II «Истоки конституционного правосудия в России»** разделяет историю исследуемого института на несколько этапов: зарождение идей конституционного правосудия в России (конец XVIII – начало XX в.); участие Верховного Суда СССР в «подсобной» роли в конституционном контроле; осуществление конституционного контроля в «квазипарламентских» формах; правовая охрана Конституции посредством специализированного конституционного надзора (1988–1991 гг.); создание и деятельность Конституционного Суда РФ (с. 103–108). Причем последний этап включает два периода: с момента учреждения соответствующего органа и до принятия действующей Конституции РФ; со времени вступления в силу Конституции РФ и обусловленного ею Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации» и до настоящего времени (с. 108).

Весьма подробно в монографии изложен материал, относящийся к «воззренческо-проектным» этапам истории отечественного конституционного правосудия, начиная с анализа Наказа Екатерины II 1767 г., в котором высказывалась мысль о необходимости создания «своеобразного института охраны законов» (с. 112, 113), и завершая исследованием воззрений на рассматриваемые проблемы деятелей Советского государства в 1917–1923 гг., отличавшихся крайне нигилистическим отношением к судебному конституционному контролю как откровенно буржуазному институту, ограничивающему полновластие представительных органов (с. 124–127).

**Раздел III «Судебный конституционный надзор 1924–1933 гг.»** посвящен исследованию материально-правовых и процессуальных аспектов полномочий Верховного Суда СССР в сфере правовой охраны Конституции СССР, которыми он был наделен Конституцией СССР 1924 г., и особенностям их реализации. Появление соответствующих полномочий изначально было связано с образованием СССР и необходимостью разрешения конституционных конфликтов на разных уровнях власти с учетом специфики советского федерализма.

В рецензируемой работе подробно освещены дискуссии, сопутствовавшие осуществлению Верховным Судом СССР исследуемых полномочий: они нередко сопровождались обвинениями в следовании принципу разделения властей, чуждому для Советского государства, в неоправданном «подражании» американской модели конституционного контроля и т.д. На все эти зачастую необоснованные суждения отвечал тогдашний Председатель Верховного Суда СССР А. Н. Винокуров, подробно разъясняя вопросы о правовой природе соответствующих полномочий (с. 152–154, 170, 171, 177 и др.).

В целом деятельность Верховного Суда СССР в сфере правовой охраны Конституции СССР обоснованно характеризуется в монографии как «подсобная (вспомогательная)» по отношению к реализации полномочий Президиумом ЦИК СССР, который выполнял функцию конституционного контроля. Верховный Суд СССР являлся своего рода «юридическим консультантом» Президиума ЦИК СССР, осуществляя полномочия, связанные с последующим конституционным надзором.

**В разд. IV «Предтеча конституционного правосудия: взгляды, проекты и институциональные предпосылки (1930-е – начало 1990-х годов)»** исследуются взгляды отечественных ученых, политиков на вопросы организации конституционного контроля в СССР в рассматриваемый исторический период. Следует отметить весьма примечательный факт, который заключается в том, что предложения о создании специализированного органа по правовой охране Конституции СССР иногда высказывались и обычными гражданами в их обращениях в рамках проводившегося всенародного обсуждения проекта Конституции СССР, впоследствии принятой в 1977 г. (с. 237, 238, 257–259).

Особое внимание в данном разделе уделено созданию и деятельности Комитета конституционного надзора СССР (1988–1991 гг.). Будучи несудебным органом, данный Комитет был наделен отдельными надзорными и отчасти контрольными полномочиями в отношении проверки конституционности нормативных актов союзных органов власти, а также ограниченными полномочиями по «наблюдению»

за соответствием Конституции СССР и законам СССР конституций и законов союзных республик. Подробно анализируются решения этого органа и их влияние на законодательную и правоприменительную деятельность, показано, в чем состоял «кризис конституционного надзора» в СССР в начале 90-х годов (с. 306–313).

**Раздел V «Создание Конституционного Суда России и его деятельность на первом этапе (1990–1993 годы)»** рассматривает законодательные нормы, дискуссии, фактические обстоятельства, связанные с учреждением Конституционного Суда РФ (с. 314–330), принятием первого Закона о Конституционном Суде РФ (с. 330–350), формированием состава Суда (с. 350–354). Здесь же содержится и анализ практики Конституционного Суда, относящейся к первому периоду его деятельности. Рассмотрены, в частности, постановления по делам: о создании МБВД России; о референдуме в Татарстане 1992 г.; о ликвидации организационных структур КПСС; о действиях и решениях Президента РФ, связанных с изданием Указа от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»; и др. Как справедливо отмечает В. А. Кряжков, в деятельности Конституционного Суда РФ того периода «как в зеркале отражаются противоречия развития государства и общества, которые Суд в меру своего опыта и возможностей стремился разрешать имеющимися средствами в целях обеспечения верховенства и прямого действия Основного закона страны» (с. 382).

**Раздел VI «Модернизация статуса и деятельности Конституционного Суда РФ (1993–2000-е годы)»** охватывает анализ событий, связанных с подготовкой проекта новой Конституции РФ, в частности, с дискуссиями об организационно-правовой форме конституционного правосудия на заседаниях Конституционного Совета (с. 386–407), разработкой и принятием в 1994 г. Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», включая вопросы статуса и предназначения данного органа (с. 433–443), его компетенции (с. 443–461), права на законодательную инициативу (с. 461–468), института посланий Конституционного Суда (с. 468–475), принципов конституционного судопроизводства (с. 475–479), учреждения палат Конституционного Суда (с. 479–488).

В рецензируемой работе содержится обстоятельный анализ практики Конституционного Суда РФ (1995–2000 гг.), выделены правовые позиции, касающиеся различных сфер нормативного регулирования, показано их значение (с. 508–523).

Особое внимание уделено рассмотрению дискуссионных вопросов о модернизации конституционного правосудия в XXI в. (с. 530–595). Освещены вопросы, касающиеся в том числе реформ конституционного судопроизводства 2001, 2010, 2014 гг. и, конечно, 2020 г., связанной с произошедшими изменениями Конституции РФ. При этом высказана справедливая критика ряда новаций, особенно в части организации конституционного правосудия и статуса судей Конституционного Суда РФ.

**Раздел VII «Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации: становление и состояние накануне упразднения»** раскрывает основные этапы истории регионального конституционного правосудия: создание конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (с. 596–598), их деятельность после принятия Конституции РФ 1993 г. (с. 598–601), постепенное упразднение после внесения конституционных изменений 2020 г.

(с. 601–608). Сделан общий вывод о том, что институт конституционных (уставных) советов не является равноценным упраздняемым конституционным (уставным) судам: данная реформа снижает уровень регионального конституционного контроля (надзора) и защиты прав и свобод граждан (с. 608).

\* \* \*

В заключение отметим, что знакомство с монографией В.А. Кряжкова и М.А. Митюкова заставляет размышлять и над проблемами более общего характера, касающимися особенностей конституционного развития России и реализации тех правовых идеалов, к достижению которых стремились наши предки много десятилетий назад. И в этом смысле, несомненно, рецензируемая работа получит отклик у читателей.

#### Сведения об авторе

**БРЕЖНЕВ Олег Викторович** — доктор юридических наук, профессор кафедры административного права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; 119234 г. Москва, Ленинские горы, д. 1, корп. 51

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. История суда и правосудия в России: в 9 т. / отв. ред. В.В. Ершов, В.М. Сырых. Т. 9. История конституционного правосудия в России / В.А. Кряжков, М.А. Митюков. М., 2022. С. 6, 8, 11, 21–27, 36–48, 103–108, 112, 113, 124–127, 152–154, 170, 171, 177, 237, 238, 257–259, 306–350, 382, 386–407, 433–488, 508–523, 530–608.

#### REFERENCES

1. History of court and justice in Russia: in 9 vols / res. eds. V.V. Ershov, V.M. Syrykh. Vol. 9. History of constitutional justice in Russia / V.A. Kryazhkov, M.A. Mityukov. M., 2022. P. 6, 8, 11, 21–27, 36–48, 103–108, 112, 113, 124–127, 152–154, 170, 171, 177, 237, 238, 257–259, 306–350, 382, 386–407, 433–488, 508–523, 530–608.

#### Authors' information

**BREZHNEV Oleg V.** — Doctor of Law, Professor of the Department of Administrative Law of Lomonosov Moscow State University; 1 Leninskiye Gory, bld. 51, 119234 Moscow, Russia